

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 13 giugno dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi integrativi in ambito educativo, ausiliario e pedagogico del Comune di Correggio, per tre anni scolastici dal 2023/2024 al 2025/2026 rinnovabile per uguale periodo - CIG: 9799980F51, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, del Codice medesimo.

Trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice" Categoria di riferimento: "Servizi amministrativi, sociali, in materia di istruzione, assistenza sanitaria e cultura".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Tagliavini Stefano, nominato con determinazione dirigenziale n. 387 del 4 maggio 2023, assistito dalla dipendente della U.O. Appalti e Contratti della Provincia dott.ssa Donatella Oliva, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, alle ore 09,14 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione n. 25 del 04/04/2023, l'ISECS del Comune di Correggio ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa all'affidamento in appalto dei servizi integrativi in ambito educativo, ausiliario e pedagogico del Comune di Correggio, anni scolastici 2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026, rinnovabile per uguale periodo, da affidare tramite procedura aperta, tenuto conto che trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60, e 95 del Codice, per un importo a base d'asta di € 1.993.500,00 al netto di IVA, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze. L'importo degli oneri per la sicurezza da interferenze è pari ad € 1.500,00 IVA e altre imposte esclusi e non soggetti a ribasso.

- il bando di gara prot. 16157/98/2023 del 04/05/2023 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 12 giugno 2023 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

| Operatore economico | C.F. P.IVA |
|--------------------------------|-----------------------|
| COOPSELIOS Società Cooperativa | 01164310359 |

Il Responsabile della procedura di gara e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'operatore economico partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dell'unico operatore economico concorrente, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione dello stesso ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, al termine ammette al prosieguo della gara l'operatore economico Coopselios Società Cooperativa in quanto la documentazione presentata è risultata completa e regolare.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,32 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

Testimone e
Segretario Verbalizzante
Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 3 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi integrativi in ambito educativo, ausiliario e pedagogico del Comune di Correggio, per tre anni scolastici dal 2023/2024 al 2025/2026 rinnovabile per uguale periodo - CIG: 9799980F51, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, del Codice medesimo.

Trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice" Categoria di riferimento: "Servizi amministrativi, sociali, in materia di istruzione, assistenza sanitaria e cultura".

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti n. 319 del 26/06/2023, nelle persone di:

- dott. Marco Gorrieri, dipendente di ASP Magiera Ansaloni, in qualità di Presidente;
- dott.ssa Erica Iotti, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di componente esperto;
- dott.ssa Cristina Gilioli, dipendente del Comune di Casalgrande, in qualità di componente esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott.ssa Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge e prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni; le dichiarazioni testé indicate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 14,41 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate;

Il Responsabile della procedura di gara comunica che, in qualità di dirigente della Stazione Unica Appaltante, provvederà ad adottare l'atto di ammissione del concorrente alla presente procedura di gara, nonché provvederà alla sua pubblicazione sul sito della Provincia, nella sezione "Amministrazione trasparente" e alla sua contestuale comunicazione all'impresa partecipante, entro i termini di legge.

Il Responsabile della procedura di gara predispone in SATER le attività necessarie alla chiusura della fase di "valutazione amministrativa", al fine di consentire l'apertura delle offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice.

La Commissione procede quindi all'apertura delle offerte tecniche, inserite dai concorrenti in SATER, per tutti i 4 lotti.

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato che tutte le offerte tecniche risultino

firmate digitalmente dal rispettivo legale rappresentante, alle ore 14,48 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi dell'offerta suddetta, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

Al termine viene chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
Dott. Marco Gorrieri

Dott.ssa Erica Iotti

dott.ssa Cristina Gilioli

Il Segretario verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 3 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi integrativi in ambito educativo, ausiliario e pedagogico del comune di Correggio, per tre anni scolastici dal 2023/2024 al 2025/2026 rinnovabile per uguale periodo - CIG: 9799980F51, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, del Codice medesimo.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'operatore economico partecipante sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

| CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI MAX | SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI D MAX | PUNTI Q MAX | PUNTI T MAX |
|----------------------------------|-----------|--|-------------|-------------|-------------|
| A) PROGETTO PEDAGOGICO ED | 30 | A.1 progettazione pedagogica con attenzione alle seguenti dimensioni: valori e orientamenti educativi, organizzazione del contesto educativo (spazi, tempi, relazioni, proposte educative), modalità di relazione e partecipazione delle famiglie, rapporto con il territorio, modalità di documentazione e valutazione dei percorsi e del servizio erogato | 10 | | |

| | | | | | |
|--------------------------------------|----|--|---|---|---|
| ORGANIZZATIVO | | A.2 modalità organizzativo / gestionali | 7 | | |
| | | A.3 modalità per la raccolta delle iscrizioni e l'emissione di rette per i tempi lunghi | 3 | | |
| | | A.4 servizi di supporto previsti per il personale in generale | 5 | | |
| | | A.5 servizi di supporto previsti per personale educativo in sostegno a bambini disabili | 5 | | |
| B) QUALITÀ AZIENDALE E DEL PERSONALE | 30 | B.1 maggior anzianità media di servizio del personale educativo assunto a tempo indeterminato, al momento della presentazione dell'offerta | | 5 | |
| | | B.2 maggior numero di figure di coordinatore pedagogico assunte a tempo indeterminato al momento della presentazione dell'offerta | | 3 | |
| | | B.3 maggior quantità di formazione media generale realizzata nell'ultimo triennio scolastico 2019/20 - 2020/21 - 2021/22, espressa in ore medie a persona | | 7 | |
| | | B.4 maggior quantità di formazione media specifica sulla disabilità, realizzata nell'ultimo triennio scolastico 2019/20 - 2020/21 - 2021/22, espressa in ore medie a persona | | 5 | |
| | | B.5 modalità per il reclutamento del personale | 5 | | |
| | | B.6 modalità per garantire la sostituzione, sia di breve che di lunga durata, del personale assente | 5 | | |
| C) CERTIFICAZIONI DI QUALITÀ | 10 | C.1 Possesso della certificazione ISO 21001 sui sistemi di gestione per i servizi educativi | | | 4 |
| | | C.2 Possesso della certificazione SA 8000 sulla responsabilità sociale d'impresa | | | 4 |
| | | C.3 Possesso della certificazione UNI/Pdr 125:2022 sulla parità di genere in azienda, di cui all'art. 46 bis del D.Lgs n. 198/2006, per come delineato nel DPCM 29/4/2022 | | | 2 |
| | | D.1 collaborazione con le gestioni | 2 | | |

| | | | | | |
|---------------------|-----------|---|---|---|--|
| D) MIGLIORIE | 10 | comunali/statali/private di servizi 0/6 anni presenti sul territorio, indicandone le forme ed i modi, con particolare riferimento alla disponibilità a partecipare a progetti e proporre iniziative | | | |
| | | D.2 disponibilità a mettere a disposizione nei centri materiali ed attrezzature, dettagliandoli | 2 | | |
| | | D.3 per ogni educatore impiegato per bambini con disabilità di un pacchetto di monte ore annuo di gestione (per incontri, documentazione attività, formazione ulteriore, ecc.) | | 2 | |
| | | D.4 previsione per il coordinatore pedagogico di un ulteriore pacchetto di ore settimanali di presenza effettiva | | 2 | |
| | | D.5 eventuale ulteriore proposta libera | 2 | | |
| Totale | 80 | | | | |

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 50 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione.

Per definire i punteggi nei criteri e sub criteri dove è necessario esprimere una discrezionalità tecnica (criterio A, sub criteri B5 e B6, sub criteri D1, D2 e D5) saranno calcolate le medie dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari sulla base del gradimento (min = 0, max = 1) come di seguito specificato:

| Giudizi | Punteggio |
|----------------------------|------------------|
| Ottimo | 1 |
| Più che buono | 0,9 |
| Buono | 0,8 |
| Più che sufficiente | 0,7 |
| Sufficiente | 0,6 |
| Non completamente adeguato | 0,5 |
| Limitato | 0,4 |
| Molto limitato | 0,3 |
| Minimo | 0,2 |
| Appena valutabile | 0,1 |
| Non valutabile | 0 |

Per ogni sub-criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario (massimo due decimali).

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni criterio dell'offerta tecnica,

procede all'attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica, variabile da zero ad uno, calcolato mediante la seguente formula non lineare:

$$V(i) = (R/R_{max})^{\wedge}$$

dove:

V(i) = coefficiente attribuito

R = ribasso offerto da ciascun concorrente

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente

$\wedge = 0,5$

Il coefficiente calcolato per ogni offerta utilizzando la sopraccitata formula verrà quindi moltiplicato per i 20 punti attribuiti all'offerta economica.

Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

Al concorrente che ha ottenuto la media più alta di valutazione (criterio A, sub criteri B5 e B6, sub criteri D1, D2, D5) verrà assegnato il punteggio massimo e gli altri punteggi verranno assegnati secondo la seguente formula (che verrà utilizzata anche per i sub criteri B1, B2, B3 e B4 e sub criteri D3 e D4)

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

Dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ognuno dei sub criteri;

subcrit(i): punteggio attribuito (media) a ciascun concorrente per ogni sub criterio;

subcrit (max): punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio.

Si effettuerà una sola riparametrazione per ogni sub criterio.

I punteggi del criterio C verranno assegnati solo interamente o no, in caso di possesso o meno del requisito.

Il punteggio massimo assegnato per la l'offerta tecnica / parte qualitativa Q(i) (punti 80) è calcolato applicando la seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i)$$

Dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima

A(i), B(i), C(i), D(i): punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei sub criteri

Tutti i punteggi verranno arrotondati al secondo decimale.

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

| Operatore economico | C.F. / P.IVA | Acronimo Tabelle |
|--------------------------------|---------------------|-------------------------|
| COOPSELIOS Società Cooperativa | 01164310359 | COOPSELIOS |

Criterio A) Progetto pedagogico, ed organizzativo – max punti 30 D:

Sub-Criterio A.1) – max punti 10 D:

- Il Presidente della Commissione dott. Marco Gorrieri (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il componente esperto dott.ssa Erica Iotti (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il componente esperto dott.ssa Cristina Gilioli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.1) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio A.1) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,83 | 8,3 |

Sub-Criterio A.2) – max punti 7 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.2) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio A.2) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,8 | 5,6 |

Sub-Criterio A.3) – max punti 3 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 1 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 1 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 1, per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 1

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.3) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio A.3) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 1 | 3 |

Sub-Criterio A.4) – max punti 5 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.4) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio A.4) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,77 | 3,85 |

Sub-Criterio A.5) – max punti 5 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.5) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio A.5) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,9 | 4,5 |

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo attribuito al criterio A) Progetto Pedagogico ed organizzativo, mediante la sommatoria dei punteggi assegnati ai sub-criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa:

| Operatore economico | Sub-Criterio A.1 (max 10 punti) | Sub-Criterio A.2 (max 7 punti) | Sub-Criterio A.3 (max 3 punti) | Sub-Criterio A.4 (max 5 punti) | Sub-Criterio A.5 (max 5 punti) | Totale Criterio A (max 30 punti) |
|---------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| COOPSELIOS | 8,3 | 5,6 | 3 | 3,85 | 4,5 | 25,25 |

Criterio B) Qualità aziendale e del personale – max punti 30 Q/D:

Sub-Criterio B.1) – max punti 5 Q:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il Commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio B.1) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio B.1) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,8 | 4 |

Sub-Criterio B.2) – max punti 3 Q:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio B.2) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio B.2) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,77 | 2,31 |

Sub-Criterio B.3) – max punti 7 Q:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio B.3) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio B.3) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,8 | 5,6 |

Sub-Criterio B.4) – max punti 5 Q:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio B.4) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio B.4) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,8 | 4 |

Sub-Criterio B.5) – max punti 5 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio B.5) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio B.5) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,9 | 4,5 |

Sub-Criterio B.6) – max punti 5 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 1 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio B.6) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio B.6) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,93 | 4,65 |

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo attribuito al criterio B) Qualità aziendale e del Personale, mediante la sommatoria dei punteggi assegnati ai sub-criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa:

| Operatore economico | Sub-Criterio B.1 (max 5 punti) | Sub-Criterio B.2 (max 3 punti) | Sub-Criterio B.3 (max 7 punti) | Sub-Criterio B.4 (max 5 punti) | Sub-Criterio B.5 (max 5 punti) | Sub-Criterio B.6 (max 5 punti) | Totale Criterio B (max 30 punti) |
|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| COOPSELIOS | 4 | 2,31 | 5,6 | 4 | 4,5 | 4,65 | 25,06 |

Criterio C) Certificazioni di qualità – max punti 10 T:

Sub-Criterio C.1) – max punti 4 T:

- L'operatore economico Coopselios possiede la certificazione di qualità ISO 21001 sui sistemi di gestione per i servizi educativi: si Punti 4

Punteggio da attribuire al Sub-Criterio C.1) non riparametrabile:

| Sub-Criterio C.1) | Possesso certificazione | Punteggio |
|--------------------------|--------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | si | 4 |

Sub-Criterio C.2) – max punti 4 T:

- L'operatore economico Coopselios possiede la certificazione di qualità SA 8000 sulla responsabilità sociale dell'impresa: si Punti 4

Punteggio da attribuire al Sub-Criterio C.2) non riparametrabile:

| Sub-Criterio C.2) | Possesso certificazione | Punteggio |
|--------------------------|--------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | si | 4 |

Sub-Criterio C.3) – max punti 2 T:

- L'operatore economico Coopselios possiede la certificazione UNI/Pdr 125:2022 sulla parità di genere in azienda no Punti 0

Punteggio da attribuire al Sub-Criterio C.3) non riparametrabile:

| Sub-Criterio C.3) | Possesso certificazione | Punteggio |
|--------------------------|--------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | no | 0 |

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo attribuito al criterio C) Certificazioni di qualità, mediante la sommatoria dei punteggi assegnati ai sub-criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa:

| Operatore economico | Sub-Criterio C.1 (max 4 punti) | Sub-Criterio C.2 (max 4 punti) | Sub-Criterio C.3 (max 2 punti) | Totale Criterio C (max 10 punti) |
|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| COOPSELIOS | 4 | 4 | 0 | 8 |

Criterio D) Migliorie – max punti 10 D Q:

Sub-Criterio D.1) – max punti 2 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;
- Il Commissario 3 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio D.1) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio D.1) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,87 | 1,74 |

Sub-Criterio D.2) – max punti 2 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che

sufficiente

- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio D.2) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio D.2) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,67 | 1,34 |

Sub-Criterio D.3) – max punti 2 Q:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente

- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente

- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio D.3) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio D.3) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,7 | 1,4 |

Sub-Criterio D.4) – max punti 2 Q:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio D.4) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio D.4) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,8 | 1,6 |

Sub-Criterio D.5) – max punti 2 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente

- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente

- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio D.5) prima della riparametrazione:

| Sub-Criterio D.5) | Media punteggio Commissione | Punteggio |
|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| COOPSELIOS | 0,8 | 1,6 |

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo attribuito al criterio D) Migliorire, mediante la sommatoria dei punteggi assegnati ai sub-criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa:

| Operatore economico | Sub-Criterio D.1 (max 2 punti) | Sub-Criterio D.2 (max 2 punti) | Sub-Criterio D.3 (max 2 punti) | Sub-Criterio D.4 (max 2 punti) | Sub-Criterio D.5 (max 2 punti) | Totale Criterio D (max 10 punti) |
|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| COOPSELIOS | 1,74 | 1,34 | 1,4 | 1,6 | 1,6 | 6,28 |

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

| Operatore economico | Criterio A (max 30 punti) | Criterio B (max 30 punti) | Criterio C (max 10 punti) | Criterio D (max 10 punti) | Tot. Offerta Tecnica (max 80 punti) |
|---------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|--|
| COOPSELIOS | 25,25 | 25,06 | 8 | 6,28 | 64,59 |

La commissione rileva che la predetta offerta ha superato la soglia minima di sbarramento pari a 50/80.

Alle ore 18,05 il Presidente della Commissione scioglie la seduta riservata

==°==

La Commissione giudicatrice
Dott. Marco Gorrieri

Dott.ssa Erica Iotti

dott.ssa Cristina Gilioli

Il Segretario verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 3 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi integrativi in ambito educativo, ausiliario e pedagogico del comune di Correggio, per tre anni scolastici dal 2023/2024 al 2025/2026 rinnovabile per uguale periodo - CIG: 9799980F51, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, del Codice medesimo.

E' presente alla seduta il Responsabile della procedura di gara dott. Stefano Tagliavini.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 19,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale e attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'impresa collegata; successivamente:

- vengono inseriti in SATER, i coefficienti unici di valutazione per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica soggetto a valutazione discrezionale;
- mediante utilizzo della formula di cui al par. 17.4 del Disciplinare di gara, ricordata nel corso della precedente seduta, vengono definiti, sempre tramite SATER, i punteggi dell'offerta tecnica dell'unico concorrente, prima della eventuale riparametrazione, come si evince dai seguenti prospetti:

| Sub-criteri di valutazione | COOPSELIOS | |
|----------------------------|------------|-----------|
| | Coeff. | Punteggio |
| A.1 | 0,83 | 8,30 |
| A.2 | 0,80 | 5,60 |
| A.3 | 1 | 3,00 |
| A.4 | 0,77 | 3,85 |
| A.5 | 0,90 | 4,50 |
| B.1 | 0,80 | 4,00 |
| B.2 | 0,77 | 2,31 |
| B.3 | 0,80 | 5,60 |
| B.4 | 0,80 | 4,00 |
| B.5 | 0,93 | 4,65 |
| B.6 | 0,90 | 4,50 |
| C.1 | T | 4,00 |
| C.2 | T | 4,00 |
| C.3 | T | 0,00 |
| D.1 | 0,87 | 1,74 |
| D.2 | 0,67 | 1,34 |
| D.3 | 0,70 | 1,40 |

| | | |
|--|------|--------------|
| D.4 | 0,80 | 1,60 |
| D.5 | 0,80 | 1,60 |
| Punteggio offerta tecnica ante riparametrazione | | 65,99 |

- dai risultati sopra evidenziati, la Commissione rileva che l'unico concorrente, in riferimento ai rispettivi lotti, hanno superato la soglia minima di sbarramento (50 punti), prima della riparametrazione;
- vengono determinati, tramite SATER, i punteggi conseguiti dall'unico concorrente a seguito della riparametrazione sugli elementi valutati tramite coefficiente, constatando nel contempo che, la presenza di un unico concorrente comporta per i sub-criteri predetti, l'attribuzione del punteggio massimo previsto per gli stessi, come risulta dal seguente prospetto:

| Sub-criteri di valutazione | COOPSELIOS. |
|----------------------------------|------------------------------------|
| | Punteggio dopo la riparametrazione |
| A.1 | 10,00 |
| A.2 | 7,00 |
| A.3 | 3,00 |
| A.4 | 5,00 |
| A.5 | 5,00 |
| B.1 | 4,00 |
| B.2 | 2,31 |
| B.3 | 5,60 |
| B.4 | 4,00 |
| B.5 | 5,00 |
| B.6 | 5,00 |
| C.1 | 4 |
| C.2 | 4 |
| C.3 | 0 |
| D.1 | 2,00 |
| D.2 | 2,00 |
| D.3 | 1,40 |
| D.4 | 1,60 |
| D.5 | 2,00 |
| Punteggio offerta tecnica | 72,91 |

- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- si procede all'apertura della medesima da cui risulta il seguente ribasso

| Criterio di valutazione offerta economica | COOPSELIOS |
|--|-------------------|
| Ribasso % sull'importo a base d'asta | 0,20% |

- mediante applicazione delle formule previste per l'offerta economica dal Disciplinare di gara, viene determinato, tramite SATER, il punteggio dell'offerta economica constatando nel contempo che, un unico concorrente comporta l'attribuzione al medesimo del punteggio massimo previsto per l'offerta economica, come si evince dalla seguente tabella:

| Operatore economico | Punteggio offerta economica |
|----------------------------|------------------------------------|
| COOPSELIOS | 20 |

- definisce il punteggio complessivo conseguito dall'unico concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come segue:

| Operatore economico | Punteggio offerta tecnica | Punteggio offerta economica | Punteggio complessivo |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|------------------------------|
| COOPSELIOS | 72,91 | 20 | 92,91 |

Il Presidente della Commissione da atto che non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto risultano pervenute meno di 3 offerte.

La Commissione giudicatrice dà atto che occorre ora procedere, da parte del RUP dell'amministrazione committente, alla verifica dei costi della manodopera ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, relativamente all'unico concorrente partecipante alla procedura di gara, facendo riferimento ai relativi documenti di dettaglio, inseriti dallo stesso, in allegato all'Offerta economica di SATER.

A tal fine il Responsabile della procedura di gara provvederà ad inviare al RUP dell'Amministrazione committente la suddetta documentazione.

Alle ore 18,20 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta e viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

-

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
Dott. Marco Gorrieri

Dott.ssa Erica Iotti

dott.ssa Cristina Gilioli

Il Segretario verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 4 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi integrativi in ambito educativo, ausiliario e pedagogico del comune di Correggio, per tre anni scolastici dal 2023/2024 al 2025/2026 rinnovabile per uguale periodo - CIG: 9799980F51, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, del Codice medesimo.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, alle ore 9,07 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici partecipanti e, unitamente alla dipendente provinciale Donatella Oliva, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente:

che, come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 3 luglio 2023, è stata inviata, tramite mail ordinaria, al RUP dell'amministrazione committente, dott. Alberto Sabattini la documentazione esplicativa concernente il costo della manodopera, presentata dall'impresa Coopselios soc. coop.va, unico partecipante alla procedura di gara in oggetto, al fine di effettuare la verifica circa l'adeguatezza alle tabelle ministeriali di riferimento;

dà atto di aver ricevuto, tramite mail ordinaria, dal RUP dell'amministrazione committente, una comunicazione nella quale egli dichiara che la verifica sui costi della manodopera indicati dall'operatore economico sopra citato risulta positiva.

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto all'operatore economico Coopselios Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Via Gramsci, n. 54/S- 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01164310359, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 92,91 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 0,20%, per un totale complessivo netto di € 1.989.513,00.

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;
- dà atto che, l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di non ricorrere al subappalto.

Alle ore 9,14 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini

Segretario Verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva