

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 24 gennaio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori dei lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile".

L'importo a base d'asta è di € 1.443.200,86 (IVA esclusa) di cui € 1.272.693,09 per lavori (comprensivi di € 488.014,44 per costo della manodopera) ed € 170.507,77 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

L'intervento è finanziato con fondi di cui al Decreto del Ministero delle Infrastrutture n.123 del 19/03/2020.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

La Responsabile Unico del Procedimento, arch. Raffaella Pancioli, alla presenza del dott. Stefano Tagliavini in qualità di testimone e della dott.ssa Lucia Montanari in qualità di segretario verbalizzante, rispettivamente dirigente e dipendente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti, alle ore 9:02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Responsabile Unico del Procedimento successivamente riepiloga i seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Strade, autostrade, ponti, viadotti, ferrovie, linee tranviarie, metropolitane, funicolari e piste aeroportuali, e relative opere complementari	OG3 – III	€ 771.965,78

Ulteriori categorie a qualificazione obbligatoria:

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO IN EURO
Apparecchiature strutturali speciali	OS11 - III	€ 671.235,08

- il bando di gara prot. 35680/23/2020 del 19/12/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 23 gennaio 2023 alle ore 12:00;

La Responsabile Unico del Procedimento fa presente che entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	RTI	C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP. (Mandataria)	00447840356
		STRADEDIL S.R.L. (Mandante)	01693720367
		GALLERINI PIERGIORGIO (impresa esecutrice)	02703270351
		PARENTI COSTRUZIONI di Incerti Parenti P. & C. S.N.C. - (impresa esecutrice)	01559880354
		PRO SERVICE COSTRUZIONI S.R.L. (impresa esecutrice)	03604410369
		ZACCARIA COSTRUZIONI S.R.L. (impresa esecutrice)	02378870360
2		MAVI S.R.L.	15012641005
3		CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	03809940236
		SAFITAL SRL UNIPERSONALE (impresa esecutrice)	03335270231
		CELEGATO SRL (impresa esecutrice)	03709790277
4		BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	00843650946
5	RTI	CONSORZIO CORMA (capogruppo)	00697560357
		MODENA INGEGNERIA SRL (impresa esecutrice)	03721260366
		TEC S.R.L.	06292930721
6		ASE – APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	01481830683

I componenti del seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

La Responsabile Unico del Procedimento inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che essa contenga la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

la Responsabile Unico del Procedimento ammette alla fase successiva i seguenti operatori economici, in quanto hanno presentato una documentazione corretta e completa:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	RTI	C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP. (Mandataria)	00447840356
		STRADEDIL S.R.L. (Mandante)	01693720367
		GALLERINI PIERGIORGIO (impresa esecutrice)	02703270351
		PARENTI COSTRUZIONI di Incerti Parenti P. & C. S.N.C. - (impresa esecutrice)	01559880354
		PRO SERVICE COSTRUZIONI S.R.L. (impresa esecutrice)	03604410369
		ZACCARIA COSTRUZIONI S.R.L. (impresa esecutrice)	02378870360
2		MAVI S.R.L.	15012641005
4		BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	00843650946
6		ASE – APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	01481830683

La Responsabile Unico del Procedimento dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, richiedendo di integrare la documentazione trasmessa, agli operatori economici di seguito elencati:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA	Motivazione soccorso istruttorio
3		CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	03809940236	Consorzio stabile Odos scarl: Indicare l'elenco delle imprese associate al consorzio e produrre atto costitutivo.
		SAFITAL SRL UNIPERSONALE (impresa esecutrice)	03335270231	
		CELEGATO SRL (impresa esecutrice)	03709790277	
5	RTI	CONSORZIO CORMA (capogruppo)	00697560357	Impresa esecutrice MODENA INGEGNERIA S.R.L.: Indicare le categorie SOA possedute.
		MODENA INGEGNERIA SRL (impresa esecutrice)	03721260366	
		TEC S.R.L.	06292930721	

La Responsabile Unico del procedimento dispone di inviare al suddetto operatore economico, tramite pec, comunicazione al suddetto soccorso istruttorio e di procedere successivamente alla convocazione della prossima seduta pubblica; alle ore 10:51 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile Unico del
Procedimento
Arch. Raffaella Panciroli

Testimone
Dott. Stefano Tagliavini

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Lucia Montanari

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 3 febbraio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori dei lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile".

E' presente, oltre al RUP, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 40 del 01/02/2023, nelle persone di:

- Ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di presidente;
- Ing. Francesca Cigarini, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, e Patrimonio, in qualità di membro esperto.

Le funzioni di segretario verbalizzante verranno svolte dalla dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante hanno dichiarato, ai sensi di legge, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

La Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 09:13 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e fa presente che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti degli operatori economici partecipanti:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA	Motivazione soccorso istruttorio
3		CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	03809940236	Consorzio stabile Odos scarl: Indicare l'elenco delle imprese associate al consorzio e produrre atto costitutivo.
		SAFITAL SRL UNIPERSONALE (impresa esecutrice)	03335270231	
		CELEGATO SRL (impresa esecutrice)	03709790277	
5	RTI	CONSORZIO CORMA (capogruppo)	00697560357	Impresa esecutrice MODENA INGEGNERIA S.R.L.: Indicare le categorie SOA possedute.
		MODENA INGEGNERIA SRL (impresa esecutrice)	03721260366	
		TEC S.R.L.	06292930721	

- la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 31 gennaio 2023 alle ore 12:00.

La Responsabile Unico del Procedimento da esito del soccorso istruttorio che si è concluso:

- con l'ammissione dell'operatore economico composto dal Consorzio Stabile Odoso scarl e dalle imprese esecutrici Safital srl e Celegato srl, al prosieguo della gara, in quanto ha trasmesso, entro la scadenza fissata, le integrazioni richieste relative alla composizione del Consorzio;
- con l'esclusione dell'operatore economico formato dal raggruppamento, avente come capogruppo Consorzio Corma, come impresa esecutrice Modena Ingegneria e come mandante Tec s.r.l., per le seguenti motivazioni:

"l'art. 47, comma 1 del D.Lgs.vo n. 50/2016, prevede che i requisiti di idoneità tecnica e finanziaria per l'ammissione alla procedure di affidamento dei soggetti di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) e c) devono essere posseduti e comprovati dagli stessi con le modalità previste dal Codice stesso, salvo che per quelli relativi alla disponibilità delle attrezzature e dei mezzi d'opera, nonché all'organico medio annuo, che sono computati cumulativamente in capo al consorzio, ancorché posseduti dalle singole imprese consorziate; il *Consiglio di Stato, Sezione V, con sentenza n. 7360 del 22/08/2022*, in ordine ai requisiti di riqualificazione, ha delimitato il campo di operatività del criterio del cd. *"cumulo alla rinfusa"* per la qualificazione dei consorzi stabili, innovando parzialmente rispetto alla precedente giurisprudenza; con tale sentenza si è infatti precisato che la qualificazione cumulativa dei consorzi stabili debba intendersi limitata ai soli requisiti relativi alle attrezzature e mezzi d'opera e all'organico medio annuo, ovvero i consorzi stabili possono partecipare alle gare utilizzando il cumulo dei requisiti posseduti dalle imprese consorziate solo con riferimento a quelli sopra indicati; *per contro, se in sede di gara il consorzio ha designato l'impresa o le imprese esecutrici, queste ultime devono essere dotate in proprio dei necessari requisiti di qualificazione"*;

Rilevato che:

- il RTI verticale CORMA/TEC s.r.l. prevede che le opere di categoria OG3 III siano eseguite dal consorzio CORMA;
- il Consorzio CORMA, per la gara in argomento, ha designato quale consorziata esecutrice, l'impresa Modena Ingegneria s.r.l.;
- Modena Ingegneria s.r.l. non possiede la categoria SOA richiesta per l'esecuzione dei lavori che dovrebbe eseguire per conto di CORMA ;
- il requisito carente non può essere integrato a seguito della presentazione dell'offerta;
- pertanto per il predetto operatore economico si procede con l'esclusione dal prosieguo della gara;

Il Presidente della Commissione di gara procede successivamente con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER delle sole ditte ammesse e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

La Responsabile Unico del Procedimento alle ore 09:24 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile Unico del Procedimento

Arch. Raffaella Pancioli

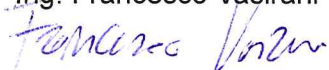


Testimone

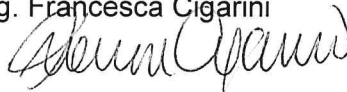
Dott. Stefano Tagliavini



La Commissione giudicatrice
Ing. Francesco Vasirani



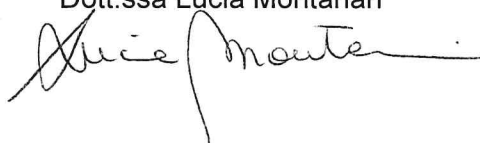
Ing. Francesca Cigarini



Ing. Maurizio La Macchia



Il Segretario Verbalizzante
Dott.ssa Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 3 febbraio dell'anno duemilaventitre alle ore 09:30 viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori dei lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile".

Le funzioni di segretario verbalizzante verranno svolte dalla dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

La valutazione dell'offerta sarà effettuata in base ai seguenti elementi e relativi punteggi:

Elemento	Punti Max	Ambito
Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi	70	Offerta Tecnica
Prezzo	30	Offerta Economica
TOTALE	100	100

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un sistema multicriteria, tramite il metodo aggregativo-compensatore, secondo le formule sotto riportate:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per i *criteri di valutazione qualitativi*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" del presente Disciplinare di gara;

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *Prezzo*, calcolato in base alla formula indicata al paragrafo "Prezzo" del presente Disciplinare di gara;

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Criteri di valutazione qualitativi - Punti max 70

7   

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri elencati nella successiva tabella: ogni commissario, a sua, attribuirà a ciascun sub-criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

1	= Ottimo
0,90	= Più che buono
0,80	= Buono
0,70	= Discreto
0,60	= Sufficiente
0,50	= Quasi sufficiente
0,40	= Insufficiente
0,30	= Gravemente insufficiente
0,20	= Negativo
0,10	= Quasi del tutto assente
0	= Assente

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al sub-criterio in esame, secondo la formula sotto riportata.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali.

Se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" viene applicata sub-criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

	Descrizione criterio		Sub-criteri	Punteggio
A	Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi	a.1	Struttura di project management specificatamente dedicata alla commessa	12
		a.2	Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi dedicati alla commessa	12
		a.3	Proposta migliorativa riguardo le interferenze tra l'esecuzione dei lavori ed il transito dei veicoli con particolare riferimento alle operazioni di sollevamento dell'impalcato e agli interventi in careggiata	20
		a.4	Proposta migliorativa riguardo la fornitura e posa di manufatti speciali definiti nel progetto esecutivo, in particolare: isolatori sismici, giunti stradali, caditoie e scarichi acque meteoriche, link per catena cinematica tra campate	18
		a.5	Proposta migliorativa riguardante il contenimento dell'impatto ambientale durante l'esecuzione delle opere	4
		a.6	Proposta migliorativa riguardante la sicurezza dei lavoratori in cantiere	4
PUNTEGGIO MASSIMO				70

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **42 su 70 punti**, per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente **sarà escluso dalla gara** nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

$$X(i) = p * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sotto criteri qualitativi;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sotto criterio qualitativo.

Il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica, per un massimo di 70 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei sotto criteri di valutazione sopra riportati.

Ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi, i sub-criteri predetti verranno valutati in base ai seguenti elementi:

Sub-criterio a.1: punteggio attribuito per la valutazione della struttura di project management (SPM) dedicata, che farà da interfaccia con la Stazione Appaltante e la DD.LL - punteggio massimo 12:

Verrà valutato il livello qualitativo dell'assetto della struttura di project management (SPM) dedicata, che farà da interfaccia con la stazione appaltante e la DD.LL., al fine degli opportuni controlli relativi: al coordinamento e controllo della realizzazione in sito, alla pianificazione e controllo delle attività esecutive, al controllo della qualità dei lavori e delle forniture. Tutti i componenti della struttura di SPM dovranno essere forniti di curriculum vitae dettagliati con indicato il titolo di studio e le 3 commesse più significative cui il componente ha partecipato negli ultimi 5 anni. Tale struttura diverrà immodificabile per tutta la durata dei lavori ed il RUP e la DL si interfaceranno solo ed esclusivamente con le figure indicate in sede di offerta, resta salvo il fatto che tali figure possono essere sostituite a parità di curriculum e di requisiti professionali, previo assenso da parte del RUP.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata **"Struttura di Project Management (SPM) - A.a.1"**, della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

I curriculum vitae dei componenti della SPM andranno allegati alla relazione di cui al periodo precedente e non concorrono alla formazione delle 5 facciate precedentemente citate, ma non dovranno superare neppure le 100 facciate in totale per i curricula..

Sub-criterio a.2: punteggio attribuito alla quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi specificamente dedicati alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste in cantiere - punteggio massimo 12:

Verrà valutato il livello quantitativo e qualitativo delle attrezzature e dei mezzi specificamente dedicati alla commessa, ed attinenti alle lavorazioni previste. Inoltre, il possesso dovrà essere dimostrato da idonea documentazione giuridica e dovrà essere indicato se le stesse attrezzature saranno dedicate in via esclusiva o concorrente (in questo caso dovrà essere indicata la quantità oraria mensile), alle attività di cantiere.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata **"Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi - A.a.2"**, della lunghezza massima di 5

facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

L'indicazione delle attrezzature specificamente dedicate, quali: martelli demolitori, martinetti e/o pompe idrauliche idonee alla tesatura di cavi esterni, cestelli elevatori, furgoni, manitou, pontone semovente, ponteggi, etc..., dovrà essere condensata nel **modello A.a.2**, allegato al presente bando, che verrà tenuto come riferimento per il giudizio.

Sub-criterio a.3: punteggio attribuito per la proposta migliorativa riguardo le interferenze tra i lavori ed il transito dei veicoli- punteggio massimo 20:

Verranno valutate le proposte relative alla gestione del flusso veicolare in concomitanza delle lavorazioni in progetto. In particolare, verrà posta particolare attenzione alla capacità di eseguire i lavori senza interruzione del flusso veicolare; in ogni caso verranno valutate tutte quelle soluzioni che siano in grado di arrecare il minor disagio possibile ai veicoli siano essi pesanti che leggeri.

Le proposte dovranno essere corredate di tutti quegli elaborati ritenuti necessari a far comprendere come vengono garantite le condizioni di sicurezza previste per i cantieri stradali, ovvero segnaletica per percorsi alternativi, segnaletica per restringimento della carreggiata, utilizzo di semafori a senso unico alternato, segnaletica lampeggiante per cantieri notturni, segnaletica orizzontale provvisoria, utilizzo di movieri per la gestione del senso unico alternato, schemi di deviazione del traffico, opere provvisionali speciali etc.... Resta fermo il fatto che le proposte non dovranno in alcun modo aumentare i costi per la sicurezza previsti nel progetto esecutivo, ma anzi devono essere, in ogni caso, inferiori a quelli previsti in fase di progetto.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere contenuta in una relazione denominata "**Gestione transito veicoli e lavorazioni - A.a.3**", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5. Per una maggiore comprensione, possono essere allegati alla relazione, e pertanto non concorrono alla formazione delle 5 facciate precedentemente citate, i seguenti elaborati:

- Grafici e disegni relativi alla risoluzione delle interferenze. Massimo 2 tavole formato A0, oppure in alternativa massimo 4 tavole formato A1;

Sub-criterio a.4: punteggio attribuito alla proposta relativa alla miglioria nella fornitura e posa di manufatti speciali definiti nel progetto esecutivo in particolare: isolatori sismici, giunti stradali e link per catena cinematica tra campate – punteggio massimo 18:

Verranno valutate le proposte relative all'utilizzo in opera di manufatti speciali più performanti che siano meno soggetti al degrado nel corso degli anni, più efficienti e con prestazioni migliori rispetto a quelli di progetto, che comunque siano in grado di ridurre drasticamente le attività di manutenzione negli anni da parte della committenza.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere contenuta in una relazione denominata "**Fornitura e posa di materiali - A.a.4**", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

Potranno essere allegate le schede tecniche fornite dai produttori dei prodotti proposti, che non concorreranno al raggiungimento del limite di 5 facciate; tale allegato non potrà comunque essere composto da più di 10 facciate.

Si precisa che ai fini valutativi la proposta del concorrente verrà valutata dalla Commissione con riferimento alla qualità complessiva del set di manufatti proposto, valutando la miglioria nel suo complesso.

Sub-criterio a.5: punteggio attribuito per la capacità di contenimento dell'impatto ambientale durante i lavori (polveri, inquinamento acustico, versamento liquidi, ecc...) e alla mitigazione dell'impatto dovuto alla presenza del cantiere durante le fasi di realizzazione delle opere – punteggio massimo 4:

Verranno valutate le proposte relative al contenimento dell'impatto ambientale durante i lavori. Pertanto, a titolo esemplificativo e non esaustivo la commissione valuterà l'utilizzo di prodotti ad uso strutturale che possiedono certificazioni di basso impatto ambientale, l'utilizzo di metodologie

di lavoro che contengano il più possibile il rilascio di polveri, il contenimento dell'inquinamento acustico, il versamento di liquidi nelle acque del fiume Po, e poi ancora la metodologia di contenimento delle emissioni in atmosfera, la gestione dei rifiuti (in particolare quelli relativi alle demolizioni/regolarizzazione dei pali devono essere separati per codice CER, devono essere stoccati in contenitori idonei per funzionalità e capacità e identificati con apposita cartellonistica ed eventuali ditte in subappalto dovranno essere formate sulle modalità di gestione dei rifiuti all'interno del cantiere), e la proposta di ripristino dello stato dei luoghi (ricollocaimento del terreno vegetale accantonato in

precedenza ed eventuale ripristino della vegetazione tipica del luogo); L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "Capacità di contenimento dell'impatto ambientale - A.a.5", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

Sub-criterio a.6: punteggio attribuito per la proposta di miglioramento delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento - punteggio massimo 4:

Verranno valutate le migliorie delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento del progetto, anche con misure innovative per la rilevazione delle presenze in cantiere dei lavoratori di tutte le ditte esecutrici legate al presente appalto (appaltatore, eventuali subappaltatori, subfornitori, ecc). Verranno valutati altresì l'utilizzo di eventuali dispositivi di protezione collettiva ed individuale che diano un livello di sicurezza maggiore rispetto a quelli previsti nel PSC, e che siano in grado di velocizzare le operazioni di cantiere.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "Miglioramento delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento - A.a.6", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

Prezzo - Punti max 30

Il punteggio relativo al "Prezzo", offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$B(i) = 30 \cdot [R(i)/R(\max)]$$

dove:

B(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

30 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R(i) = ribasso indicato nell'i-esima offerta;

R(max) = ribasso massimo offerto tra tutti concorrenti;

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati:

A. Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi – punteggio massimo 70.

Sub-criterio a.1: punteggio attribuito per la valutazione della struttura di project management (SPM) dedicata, che farà da interfaccia con la Stazione Appaltante e la DD.LL - punteggio massimo 12:

RTI C.F.C.

- il Presidente della Commissione Ing. Francesco Vasirani (di seguito commissario 1) valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il membro esperto Ing. Francesca Cigarini (di seguito commissario 2) valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Ing. Maurizio La Macchia (di seguito commissario 3) valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

MAVI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

CONSORZIO STABILE ODOS SCARL

- il commissario 1 valuta la proposta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

BIDIEMME COSTRUZIONI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

ASE – APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

RIEPILOGO Sub criterio A.1) - punti max 12					
	Giudizio Vasirani (Comm. 1)	Giudizio Cigarini (Comm.2)	Giudizio La Macchia (Comm.3)	Media giudizi commissione	Punteggio prima della riparametrazione
RTI C.F.C.	0,80	0,80	0,80	0,80	9,60
MAVI S.R.L.	0,70	0,60	0,60	0,63	7,56
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	0,90	0,80	0,80	0,83	9,96
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	0,60	0,60	0,60	0,60	7,20
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	0,80	0,70	0,70	0,73	8,76

Sub-criterio a.2: punteggio attribuito alla quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi specificamente dedicati alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste in cantiere - punteggio massimo 12:

RTI C.F.C.

- il commissario 1 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,50.

MAVI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

CONSORZIO STABILE ODOS SCARL

- il commissario 1 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

BIDIEMME COSTRUZIONI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta insufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,40;
- il commissario 2 valuta la proposta insufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,40;
- il commissario 3 valuta la proposta insufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,40;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,40.

ASE – APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,50.

RIEPILOGO Sub criterio A.2) - punti max 12					
	Giudizio Vasirani (Comm. 1)	Giudizio Cigarini (Comm.2)	Giudizio La Macchia (Comm.3)	Media giudizi commissione	Punteggio prima della riparametrazione
RTI C.F.C.	0,50	0,50	0,50	0,50	6,00
MAVI S.R.L.	0,60	0,60	0,60	0,60	7,20



CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	0,80	0,80	0,80	0,80	9,60
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	0,40	0,40	0,40	0,40	4,80
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	6,00

Alle ore 13:20 il Presidente della Commissione scioglie la seduta, tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice

Ing. Francesco Vasirani



Ing. Francesca Cigarini



Ing. Maurizio La Macchia



Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 6 febbraio dell'anno duemilaventitre alle ore 09:10 viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori dei lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile".

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti.

La Commissione giudicatrice, continua ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

Sub-criterio a.3: punteggio attribuito per la proposta migliorativa riguardo le interferenze tra i lavori ed il transito dei veicoli- punteggio massimo 20:

RTI C.F.C.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

MAVI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

CONSORZIO STABILE ODOS SCARL

- il commissario 1 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

BIDIEMME COSTRUZIONI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,50.

ASE – APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta quasi sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

RIEPILOGO Sub criterio A.3) - punti max 20					
	Giudizio Vasirani (Comm. 1)	Giudizio Cigarini (Comm.2)	Giudizio La Macchia (Comm.3)	Media giudizi commissione	Punteggio prima della riparametrazione
RTI C.F.C.	0,70	0,70	0,60	0,67	13,40
MAVI S.R.L.	0,60	0,70	0,70	0,67	13,40
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	0,70	0,70	0,70	0,70	14,00
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	0,50	0,50	0,50	0,50	10,00
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	0,70	0,80	0,70	0,73	14,60

Sub-criterio a.4: punteggio attribuito alla proposta relativa alla miglioria nella fornitura e posa di manufatti speciali definiti nel progetto esecutivo in particolare: isolatori sismici, giunti stradali e link per catena cinematica tra campate – punteggio massimo 18:

RTI C.F.C.

- il commissario 1 valuta la proposta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

MAVI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

CONSORZIO STABILE ODOS SCARL

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

BIDIEMME COSTRUZIONI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

ASE – APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

RIEPILOGO Sub criterio A.4) - punti max 18					
	Giudizio Vasirani (Comm. 1)	Giudizio Cigarini (Comm.2)	Giudizio La Macchia (Comm.3)	Media giudizi commissione	Punteggio prima della riparametrazione
RTI C.F.C.	0,90	0,90	0,90	0,90	16,20
MAVI S.R.L.	0,70	0,70	0,70	0,70	12,60
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	0,70	0,70	0,70	0,70	12,60
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	0,80	0,80	0,80	0,80	14,40
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	0,70	0,70	0,70	0,70	12,60

Alle ore 13:20 il Presidente della Commissione scioglie la seduta, tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

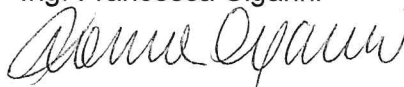
==°==

La Commissione giudicatrice

Ing. Francesco Vasirani



Ing. Francesca Cigarini

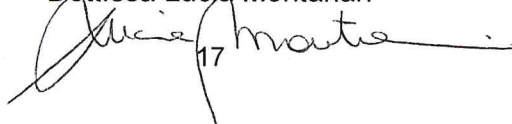


Ing. Maurizio La Macchia



Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Lucia Montanari



17

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 7 febbraio dell'anno duemilaventitre alle ore 09:15 viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori dei lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile".

Le funzioni di segretario verbalizzante verranno svolte dalla dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti.

La Commissione giudicatrice, continua ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

Sub-criterio a.5: punteggio attribuito per la capacità di contenimento dell'impatto ambientale durante i lavori (polveri, inquinamento acustico, versamento liquidi, ecc...) e alla mitigazione dell'impatto dovuto alla presenza del cantiere durante le fasi di realizzazione delle opere – punteggio massimo 4:

RTI C.F.C.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

MAVI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

CONSORZIO STABILE ODOS SCARL

- il commissario 1 valuta la proposta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,87.

BIDIEMME COSTRUZIONI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

ASE – APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

RIEPILOGO Sub criterio A.5) - punti max 4					
	Giudizio Vasirani (Comm. 1)	Giudizio Cigarini (Comm.2)	Giudizio La Macchia (Comm.3)	Media giudizi commissione	Punteggio prima della riparametrizzazione
RTI C.F.C.	0,70	0,70	0,70	0,70	2,80
MAVI S.R.L.	0,70	0,70	0,70	0,70	2,80
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	0,90	0,90	0,80	0,87	3,48
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	0,70	0,70	0,70	0,70	2,80
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	0,80	0,80	0,70	0,77	3,08

Sub-criterio a.6: punteggio attribuito per la proposta di miglioramento delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento - punteggio massimo 4:

RTI C.F.C.

- il commissario 1 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

MAVI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

CONSORZIO STABILE ODOS SCARL

- il commissario 1 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

BIDIEMME COSTRUZIONI S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 3 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

ASE – APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.

- il commissario 1 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 2 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

RIEPILOGO Sub criterio A.6) - punti max 4					
	Giudizio Vasirani (Comm. 1)	Giudizio Cigarini (Comm.2)	Giudizio La Macchia (Comm.3)	Media giudizi commissione	Punteggio prima della riparametrazione
RTI C.F.C.	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
MAVI S.R.L.	0,70	0,70	0,60	0,67	2,68
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	0,70	0,70	0,80	0,73	2,92
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	0,70	0,70	0,80	0,73	2,92

Alle ore 12:35 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice

Ing. Francesco Vasirani

Ing. Francesca Cigarini

Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Lucia Montanari

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 13 febbraio dell'anno duemilaventitre alle ore 09:00 viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori dei lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, ing. Francesco Vasirani, ing. Francesca Cigarini, ing. Maurizio La Macchia e dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Si inseriscono in SATER i coefficienti (medie dei giudizi) relativi ai sub-criteri oggetto di valutazione;

Si rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al punto 17.4 del Disciplinare (comprensiva della riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Operatore Economico	Sub-criterio A.1	Sub-criterio A.2	Sub-criterio A.3	Sub-criterio A.4	Sub-criterio A.5	Sub-criterio A.6	TOT.
RTI C.F.C.	9,60	6,00	13,40	16,20	2,80	2,40	50,40
MAVI S.R.L.	7,56	7,20	13,40	12,60	2,80	2,68	46,24
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	9,96	9,60	14,00	12,60	3,48	2,40	52,04
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	7,20	4,80	10,00	14,40	2,80	2,92	42,12
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	8,76	6,00	14,60	12,60	3,08	2,92	47,96

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, comprensivo della riparametrazione, mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso della precedente seduta e riportate al paragrafo 18) del Disciplinare di gara; il dettaglio dei punteggi assegnati è evidenziato nella seguente tabella:

Operatore Economico	Punteggio tecnico TOT.
RTI C.F.C.	61,94
MAVI S.R.L.	57,36
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	64,47
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	51,59
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	59,59

Si termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e per consentire altresì l'apertura delle offerte economiche;

Alle ore 09:25 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica alle ore 09:30.

==°==

La Commissione giudicatrice

Ing. Francesco Vasirani



Ing. Francesca Cigarini

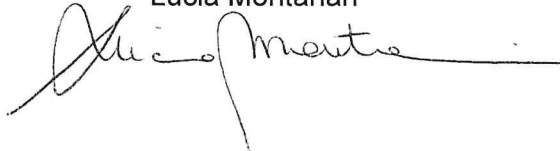


Ing. Maurizio La Macchia



Il Segretario Verbalizzante

Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 13 febbraio dell'anno duemilaventitre alle ore 09:31 viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori dei lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti La Responsabile Unico del Procedimento arch. Raffaella Panciroli, i componenti della Commissione giudicatrice, ing. Francesco Vasirani, ing. Francesca Cigarini, ing. Maurizio La Macchia e dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Si procede all'apertura dell'offerta economica, dando lettura del ribasso offerto, che si riporta nel prospetto che segue:

Operatore Economico	Ribasso offerto %
RTI C.F.C.	7,12
MAVI S.R.L.	19,58
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	13,77
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	15,65
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	14,95

Si rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 17.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore Economico	Punteggio economico
RTI C.F.C.	10,91
MAVI S.R.L.	30,00
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	21,10
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	23,98
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	22,91

Si definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore Economico	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio Totale
RTI C.F.C.	61,94	10,91	72,85
MAVI S.R.L.	57,36	30,00	87,36
CONSORZIO STABILE ODOS SCARL	64,47	21,10	85,57
BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	51,59	23,98	75,57
ASE - APPLICAZIONI SPECIALI NELL'EDILIZIA S.R.L.	59,59	22,91	82,50

Il Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto sia il punteggio dell'offerta tecnica che il punteggio dell'offerta economica superano i 4/5 dei rispettivi punteggi massimi, tenuto conto che il numero di offerte ammesse alla presente procedura è pari a cinque.

Il RUP arch. Raffaella Pancioli, dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

A tal fine, sarà richiesto all'operatore economico Mavi s.r.l., di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 09:46 la Responsabile del procedimento dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite il suddetto applicativo viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

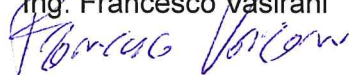
La Responsabile Unico del Procedimento

Arch. Raffaella Pancioli



La Commissione giudicatrice

Ing. Francesco Vasirani



Ing. Francesca Cigarini

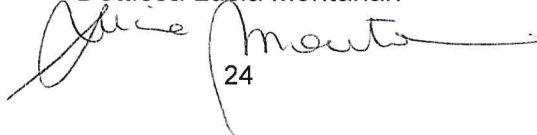


Ing. Maurizio La Macchia



Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 10 marzo dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

La Responsabile del Procedimento arch. Raffaella Pancioli, alle ore 09:08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici partecipanti e, unitamente al dott. Stefano Tagliavini in qualità di testimone e della dott.ssa Lucia Montanari in qualità di segretario verbalizzante, rispettivamente dirigente e dipendente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti, fa presente che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta, si è proceduto alla verifica della congruità dell'offerta dall'operatore economico risultato primo in graduatoria (MAVI srl), in quanto sia il punteggio dell'offerta tecnica che il punteggio dell'offerta economica superano i 4/5 dei rispettivi punteggi massimi, tenuto conto che il numero di offerte ammesse alla presente procedura è pari a cinque ed è stata pertanto inserita all'interno della piattaforma SATER una comunicazione, inviata a tutti gli operatori economici partecipanti, in merito a tale decisione;

- il suddetto operatore economico ha inviato entro i termini stabiliti il materiale richiesto. Il R.U.P. ha richiesto specifiche in merito alla documentazione presentata inviando una comunicazione agli atti con prot. n. 9855 del 08/03/2023. L'operatore economico ha integrato la documentazione e si è potuto procedere con la valutazione della congruità dell'offerta;

la Responsabile del Procedimento esprime parere favorevole e formula pertanto la proposta di aggiudicazione per i lavori di "Messa in sicurezza delle strutture del ponte sul fiume Secchia lungo la sp9 al km 6+100 tra i comuni di Castelnovo ne' monti e Villa Minozzo – lavori relativi a n.6 campate e alla spalla destra e contestuale adeguamento del piano viabile", all'operatore economico MAVI SRL, con sede a Roma (RM), via Michelangelo Peroglio n.15 – C.F./P.IVA 15012641005, quale offerente il ribasso percentuale del 19,58%, corrispondente ad un importo complessivo netto di € 1.194.007,55 (IVA esclusa), di cui € 1.023.499,78 per lavori ed € 170.507,77 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA di legge.

Successivamente la Responsabile del Procedimento:

- dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara all'U.O. Appalti e Contratti, per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva.

- dà atto che l'operatore economico suddetto ha dichiarato di voler subappaltare quanto segue:

"Nei limiti di legge per le categorie OG3 e OS11- Movimenti Terra, Pavimentazioni, Opere in C.A., Barriere Stradali, Noli a caldo, Apprest. di Sicurezza, Segnaletica".

Alle ore 09:30 la Responsabile del Procedimento dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Responsabile Unico del Procedimento
Arch. Raffaella Panciroli



Testimone
Dott. Stefano Tagliavini



Il Segretario Verbalizzante
Dott.ssa Lucia Montanari

