

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 120/2020

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di realizzazione e gestione di un sistema di monitoraggio del ponte sul fiume Po tra i Comuni di Boretto (RE) e Viadana (MN) - CIG: 8745585D0A – CUP: C47H11000470002.

Determinazione a contrarre n. 390 del 27 maggio 2021 del Dirigente del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Raffaella Pancioli, e i testimoni Dott. Stefano Tagliavini e Dott.ssa Donatella Oliva, che svolge il ruolo di segretario verbalizzante, dipendenti della U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,21 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e riepiloga quanto segue:

- l'affidamento del servizio in parola avviene tramite procedura negoziata senza bando, ex art. 1, comma 2, lett. b) della Legge 120/2020, previa indagine di mercato mediante manifestazione di interesse, con invito rivolto a tutti gli operatori economici che hanno richiesto di partecipare alla procedura concorrenziale e aggiudicazione il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa previsto dall'art. 1, comma 3 della Legge precitata;

- Importo a base di gara: € 140.422,00 al netto d'IVA, di cui €. 4.160,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

- con lettera di invito prot. Prot. n. 16529/2/2010 del 23/06/2021, sono stati invitati a presentare offerta i seguenti operatori economici, che hanno inviato la manifestazione d'interesse, entro i termini stabiliti, a partecipare alla suddetta procedura:

		Operatore Economico	C.F./P.I.
1	RTI Costituendo	Mandataria: Citiemme Srl	07054140012
		Mantante: Krquadro Engineering Srl	11453170968
2		Pizzi Instruments Srl	05974040486
3		M3S Spa	11807481001

4		Pizzi Terra Srl	06078770481
5	RTI Costituendo	Mandataria: Subsoil Srl	0199810359
		Mandante: ASE – Advanced Slope Engineering Srl	02687890349
		Mandante: Gei Srl	02161390345

- con la predetta lettera è stato indicato, come termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le h. 12.00 del giorno 19 luglio 2021.

Il Responsabile Unico del Procedimento fa presente che entro il termine suddetto è stata collocata su SATER la seguente offerta:

Operatore economico	C.F./P.I.
M3S Spa	11807481001

Il Responsabile Unico del Procedimento e i testimoni, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, hanno dichiarato di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia quindi la valutazione amministrativa, procedendo all'apertura della busta A, alla verifica che essa contenga la documentazione richiesta, ivi compresa la verifica del PASSOE e all'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS e riscontra che la documentazione trasmessa è regolare e l'impresa è ammessa al prosieguo della gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,48 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico
del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Pancioli

i testimoni
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

f.to Dott. Stefano Tagliavini
Segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 120/2020

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,52 viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di realizzazione e gestione di un sistema di monitoraggio del ponte sul fiume Po tra i Comuni di Boretto (RE) e Viadana (MN) - CIG: 8745585D0A – CUP: C47H11000470002..

E' presente oltre al RUP, arch. Raffaella Pancioli, anche la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia n. 243 del 27/07/2021, nelle persone di:

- Ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;

- Arch. Raffaele Aliperti, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;

- Arch. Gemma Maria Moretti, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Funge da segretario verbalizzante Stefano Tagliavini della U.O. Appalti e Contratti.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,52 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'unico operatore economico partecipante.

Quindi il Presidente della Commissione giudicatrice procede alla apertura della offerta tecnica presentata da M3S Spa e verifica la sua correttezza formale.

Constatato ciò il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore dando atto che la commissione in seduta riservata procederà alla valutazione della offerta medesima.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,57 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico
del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Pancioli

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Raffaele Aliperti

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 120/2020

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventuno, alle ore 10,00 viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di realizzazione e gestione di un sistema di monitoraggio del ponte sul fiume Po tra i Comuni di Boretto (RE) e Viadana (MN) - CIG: 8745585D0A – CUP: C47H11000470002.

Funge da segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico operatore economico offerente sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella Lettera di invito, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI
OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi che potranno essere alternativamente attribuiti quali punteggi Discrezionali o Tabellari.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabelle dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

A Professionalità e adeguatezza dell'offerta						
	<i>Criterio</i>	<i>Punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Punti D</i>	<i>Punti T</i>
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 2 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	35	A.1	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara	20	
			A.2	Rilevanza per grado di innovazione dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara	15	

B Caratteristiche metodologiche dell'offerta						
	<i>Critério</i>	<i>Punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Punti D</i>	<i>Punti T</i>
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio	55	B.1	Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di realizzazione e gestione del sistema di monitoraggio strutturale continuo	20	
			B.2	Qualità dei componenti del sistema di monitoraggio strutturale offerti	7	
			B.3	Eventuali componenti aggiuntivi al sistema di monitoraggio progettato e/o soluzioni migliorative rispetto al progetto originario	25	
			B.4	Possesso di un certificato di conformità del Sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015		3
	Totale				87	3
TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA					90	

Valutazione dell'offerta Tecnica:

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" delle precedenti tabelle, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0,0

La Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame.

Agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare nella colonna "T" delle precedenti tabelle, il

relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo.

La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio mediante l'applicazione della seguente formula, anche ai fini della predetta "riparametrazione":

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

dove:

- X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;
- p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri indicati nelle tabelle sopra riportate;
- subcrit(i): coefficiente attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;
- subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice.

Il punteggio per ogni concorrente, relativamente ad ogni criterio (A e B) dell'offerta tecnica, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati, ad eccezione del punteggio tabellare del sub-criterio B.4, che verrà sommato in valore assoluto (3 oppure 0, a seconda della presenza o assenza nell'offerta del concorrente della certificazione richiesta).

Il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A e B, con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

- Q(i): punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i-esima;
- A(i), B(i): punteggi assegnati a ciascuno dei criteri indicati per l'offerta tecnica i-esima;

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **63/90** punti per il punteggio tecnico complessivo; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione.

Offerta economica:

Relativamente all'offerta economica, verrà attribuito il punteggio tramite l'applicazione della seguente Formula non lineare:

$$V(i) = 10 * (R(i) / R_{\text{max}})^{0.5}$$

dove:

- V(i): punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;
- 10: punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

- R(i): ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;
- Rmax: ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;
- 0,5: coefficiente;

L'aggiudicazione potrà essere effettuata anche in presenza di una sola offerta, purché ritenuta valida.

Non saranno ammesse le offerte alla pari o in aumento rispetto alla base di gara.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'operatore economico che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta tecnica, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

Criterio A: Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 2 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento (max 35 punti).

Subcriterio A.1): Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara - max 20 punti.

Unico concorrente – M3S Spa

- il Presidente della Commissione Ing. Francesco Vasirani valuta la proposta offerta Ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Raffaele Aliperti valuta la proposta offerta Ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti valuta la proposta offerta Ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui deriva il seguente risultato del punteggio sub-criterio riparametrato: 20.

Subcriterio A.2) Rilevanza per grado di innovazione dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara – max 15 punti.

Unico concorrente – M3S Spa

- il Presidente della Commissione Ing. Francesco Vasirani valuta la proposta offerta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Raffaele Aliperti valuta la proposta offerta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti valuta la proposta offerta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui deriva il seguente risultato del punteggio sub-criterio riparametrato: 15.

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio A, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub A.1	Sub A.2	Totale punti criterio A
M3S Spa	20	15	35

Criterio B: Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio (max 55 punti).

Subcriterio B.1) Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di realizzazione e gestione del sistema di monitoraggio strutturale continuo – max 20 punti.

Unico concorrente – M3S Spa

- il Presidente della Commissione Ing. Francesco Vasirani valuta la proposta offerta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Raffaele Aliperti valuta la proposta offerta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti valuta la proposta offerta Ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,833.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui deriva il seguente risultato del punteggio sub-criterio riparametrato: 20.

Subcriterio B.2): Qualità dei componenti del sistema di monitoraggio strutturale offerti – max 7 punti.

Unico concorrente – M3S Spa

- il Presidente della Commissione Ing. Francesco Vasirani valuta la proposta offerta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Raffaele Aliperti valuta la proposta offerta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti valuta la proposta offerta Ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,767.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui deriva il seguente risultato del punteggio sub-criterio riparametrato: 7.

Subcriterio B.3: Eventuali componenti aggiuntivi al sistema di monitoraggio progettato e/o soluzioni migliorative rispetto al progetto originario – max 25 punti.

Unico concorrente – M3S Spa

- il Presidente della Commissione Ing. Francesco Vasirani valuta la proposta offerta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Raffaele Aliperti valuta la proposta offerta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti valuta la proposta offerta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,767.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui deriva il seguente risultato del punteggio sub-criterio riparametrato: 25.

Subcriterio B.4: Possesso di un certificato di conformità del Sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 – max 3 punti.

L'operatore economico M3S Spa ha dichiarato il possesso di un certificato di conformità del Sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015, per cui si assegnano 3 punti;

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio B, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub B.1	Sub B.2	Sub B.3	Sub B.4	Totale punti criterio B
M3S Spa	20	7	25	3	55

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico operatore concorrente, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Criterio A (max 35 punti)	Criterio B (max 55 punti)	Totale Offerta Tecnica (max 90 punti)
M3S Spa	35	55	90

Alle ore 11,35 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Raffaele Aliperti

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 120/2020

==°==
QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di realizzazione e gestione di un sistema di monitoraggio del ponte sul fiume Po tra i Comuni di Boretto (RE) e Viadana (MN) - CIG: 8745585D0A – CUP: C47H11000470002.

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Raffaella Panciroli, e la Commissione giudicatrice, come sopra costituita.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia.

Il Presidente della Commissione alle ore 11,48 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante; dopodichè:

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente, pari a complessivi 90 punti;
- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire l'apertura dell'offerta economica, visto che il punteggio dell'offerta tecnica supera la soglia di anomalia, pari a 63/90;
- a seguito dell'apertura dell'offerta economica, rileva che l'operatore economico M3S Spa ha offerto un ribasso del 4,5% sul valore a base d'asta;
- trattandosi di un unico concorrente, da atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nella lettera di invito, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 10 punti;
- definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
M3S Spa	90	10	100

Il RUP, Arch. Raffaella Panciroli, procede con la verifica del costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio, inserito dallo stesso nella “busta economica” di SATER.

Dopo aver analizzato il prospetto con il dettaglio del costo della manodopera dell'operatore suddetto, il RUP valuta di procedere con una richiesta di integrazione dei documenti presentati, al fine di verificare che i costi della manodopera indicati dalla predetta impresa, rispettino quanto previsto dall'art. 97, comma 5 lett. d) del Codice.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 12,09 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico
del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Pancioli

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Raffaele Aliperti

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 120/2020

==°==

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 25 agosto dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di realizzazione e gestione di un sistema di monitoraggio del ponte sul fiume Po tra i Comuni di Boretto (RE) e Viadana (MN) - CIG: 8745585D0A – CUP: C47H11000470002.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Raffaella Panciroli e i dipendenti dell'U.O Appalti e Contratti della Provincia Mariacristina Franceschetti e dott. Stefano Tagliavini, designato a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale, attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'unico operatore economico partecipante e comunica che, dopo aver esaminato la documentazione ricevuta entro la scadenza prevista dall'operatore economico M3S Spa, con sede legale in Largo Ferruccio Mengaroni, 25 – 00133 Roma – C.F./P.I: 11807481001, l'offerta presentata dall'operatore economico risulta congrua, tenuto conto del costo della manodopera, esaminato ex art. 95, comma 10 del Codice.

Il Responsabile della Procedura di Gara, Stefano Tagliavini, pertanto formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'unico concorrente, M3S Spa, con sede legale in Largo Ferruccio Mengaroni, 25 – 00133 Roma – C.F./P.I: 11807481001, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 4,5%, per un importo complessivo netto di € 134.290,21, di cui € 4.160,00 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA di legge del 22%, per un importo complessivo lordo di € 163.834,06.

Successivamente il Responsabile Unico del Procedimento dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara all'U.O. Appalti e Contratti, per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva.

Alle ore 9,14 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile Unico
del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Panciroli

I Testimoni
f.to Mariacristina Franceschetti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini