

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 120/2020

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 8 giugno dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione, in tempo extrascolastico delle palestre comunali di Bagnolo in Piano per 5 anni sportivi 2021/2022 – 2022/2023 – 2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026, CIG 87090875F2, da affidare tramite procedura negoziata, previa indagine di mercato, ex art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito nella legge 120/2020, invitando le ditte che hanno richiesto di partecipare alla procedura concorrenziale purché ne abbiano i requisiti, e aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa previsto dall'art. 1, comma 3 della legge predetta. L'aggiudicazione potrà essere effettuata e sarà definitiva anche in presenza di una sola offerta ritenuta valida, tenuto conto che trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del Codice (D.Lgs 50/2016) – CIG: 87090875F2.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 274 del 14 aprile 2021, assistito dal seggio di gara composto dalla dott.ssa Donatella Oliva, funzionaria del Servizio provinciale Affari Generali, in qualità di testimone e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. provinciale Appalti e Contratti, in qualità di testimone e segretario verbalizzante, alle ore 9,11 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione a contrarre n. 187 del 10 aprile 2021, sostituita con determinazione n. 202 del 16 aprile 2021, l'Unione Terra di Mezzo ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un valore stimato pari ad € 560.000,00;
- il valore a base d'asta, pari ad € 34.000,00 (IVA esclusa), sul quale dovrà essere applicato il ribasso offerto, rappresenta il corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo riconoscerà al concessionario, ai fini dell'equilibrio economico-finanziario;
- con lettera di invito prot. Prot. n. 10681/45/2021 del 03/05/2021, è stato invitato a presentare offerta l'operatore economico RTI costituendo composto da Zuccagialla Scsd in qualità di mandataria e dalle mandanti UISP Comitato Territoriale di Reggio Emilia ed Heron Scsd, in quanto unico operatore economico che ha inviato la manifestazione d'interesse a partecipare alla suddetta procedura iscritto a SATER - Sistema per Acquisti Telematici dell'Emilia Romagna, condizione essenziale per poter partecipare alla gara.
- con la predetta lettera è stato indicato, come termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le h. 12.00 del giorno 03/06/2021.

Il Responsabile della Procedura di gara fa presente che entro il termine suddetto è stata collocata su SATER l'offerta dell'operatore economico invitato.

	Operatore economico	C.F./P.I.
RTI costituendo	Mandataria: Zuccagiulla Scsd	91003390357 01386650350
	Mandante: UISP Comitato territoriale di Reggio Emilia	91016170358 01339790352
	Mandante: Heron Scsd	01173480359

Il Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia quindi la valutazione amministrativa, procedendo all'apertura della busta A, alla verifica che essa contenga la documentazione richiesta, ivi compresa la verifica del PASSOE e all'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS e riscontra che la documentazione trasmessa è regolare e l'impresa è ammessa al prosieguo della gara; alle ore 9,36 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara
f.to Mariacristina Franceschetti
con funzioni di Segretario Verbalizzante

f.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 120/2020

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 6 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione, in tempo extrascolastico delle palestre comunali di Bagnolo in Piano per 5 anni sportivi 2021/2022 – 2022/2023 – 2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026, CIG 87090875F2.

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 210 del 28/06/2021, nelle persone di:

- dott.ssa Fava Germana, dipendente in quiescenza, in qualità di Presidente;
- dott. Gabriele Mezzetti, dipendente del Comune di San Polo d'Enza (RE), in qualità di membro esperto;
- dott.ssa Giulia Berni, dipendente del Comune di Correggio (RE), in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Presidente della Commissione di gara procede con l'apertura della busta tecnica collocata su SATER dell'unico operatore economico offerente e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,13 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Fava Germana

f.to Dott. Gabriele Mezzetti,

f.to Dott.ssa Giulia Berni

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 6 luglio dell'anno duemilaventuno alle ore 9,25 viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione, in tempo extrascolastico delle palestre comunali di Bagnolo in Piano per 5 anni sportivi 2021/2022 – 2022/2023 – 2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026, CIG 87090875F2.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico operatore economico offerente sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI
OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica

1. PIANO DI CONDUZIONE TECNICA - MAX 15 PUNTI

Dovrà essere presentata un 'apposita relazione, concernente le modalità per garantire l'ottimale gestione dell'impianto. Verranno a tale fine valutati in particolare i seguenti elementi:

1A) Programma degli interventi di pulizia (giornaliera, settimanale, mensile)	<u>Max 5 punti</u>
1B) Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (settimanale, mensile, annuale)	<u>Max 5 punti</u>
1C) Modalità organizzative dei servizi di custodia e di vigilanza	<u>Max 5 punti</u>

2. QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 23 PUNTI

2A) Organigramma del personale che il Concessionario intende utilizzare con specifica delle relative qualifiche per i servizi di custodia/vigilanza, pulizie, attività sportive e ricreative indicando la qualificazione professionale ed esperienziale dei singoli dipendenti o collaboratori	<u>Max 6 punti</u>
<u>2 B)</u> Piano organizzativo in cui il concessionario indichi gli orari ed i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle relative mansioni	<u>Max 5 punti</u>
2 C) Qualificazione degli istruttori e degli allenatori che opereranno all'interno dell'impianto: indicare il numero dei dipendenti /collaboratori in possesso di laurea in scienze motorie magistrale o triennale o diploma ISEF di cui: punti 4 - da 1 a 3 istruttori o allenatori in possesso del titolo di studio sopraindicato di cui: punti 8 - da 4 a 6 istruttori o allenatori in possesso del titolo di studio sopraindicato di cui: punti 12 - oltre 7 istruttori o allenatori in possesso del titolo di studio sopraindicato	<u>Max 12 punti</u>

3. PIANO DI UTILIZZO – MAX 27 PUNTI

Dovrà essere presentata un'apposita relazione, concernente le modalità per garantire l'ottimale utilizzo dell'impianto. Verranno a tale fine valutati in particolare i seguenti elementi:

3A) Piano per ottimizzare l'utilizzo dell'impianto, evidenziandone i fruitori, i calendari e gli orari d'uso	<u>Max 5 punti</u>
3B) Proposte di progettualità a favore dei diversamente abili e/o degli anziani ultrasessantenni (elencare tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività sportiva gestita) di cui: punti 4 - presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore di minori disabili di cui: punti 2 - presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore degli anziani ultra sessantenni	<u>Max 6 punti</u>
3C) Proposta di corsi in ambito sportivo, da sottoporre come collaborazione all'Istituto Comprensivo, avente ad oggetto la prevenzione dell'abbandono sportivo in età giovanile e/o la promozione di sport minori, prediligendo le attività all'aperto, specificando frequenza, durata e forme di gratuità.	<u>Max 8 punti</u>
3D) Concessione di giorni di uso gratuito, comprensivi del servizio di custodia/guardiania e di pulizie, a favore di società/associazioni sportive aventi sede a Bagnolo in Piano per organizzare eventi, manifestazioni, feste, stage all'interno dell'impianto di cui: 1 punto ogni giornata di uso gratuito	<u>Max 8 punti</u>

4. ESPERIENZA - MAX 15 PUNTI

4A) Esperienza maturata, oltre le 2 stagioni sportive richieste per essere ammessi alla gara, nella gestione di un impianto sportivo analogo a quello oggetto di gara, di proprietà pubblica o privata (elencare tipologia, ubicazione e durata di ogni singola gestione) di cui: 1 punto per ogni anno di gestione oltre i due richiesti	<u>Max 5 punti</u>
4B) numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2019-20 (indicare il numero e allegare elenco nominativo) di cui per Max 5 punti: punti 1 da 10 a 49 tesserati under 21 + 1 punto se almeno il 50% sono residenti a Bagnolo punti 2 da 50 a 99 tesserati under 21 + 1 punto se almeno il 50% sono residenti a Bagnolo punti 3 oltre i 99 tesserati under 21 + 2 punti se almeno il 50% sono residenti a Bagnolo di cui per Max 5 punti: punti 1 da 10 a 49 tesserati oltre i 21 + 1 punto se almeno il 50% sono residenti a Bagnolo punti 2 da 50 a 99 tesserati oltre i 21 + 1 punto se almeno il 50% sono residenti a Bagnolo punti 3 oltre i 99 tesserati oltre i 21 + 2 punti se almeno il 50% sono residenti a Bagnolo	<u>Max 10 punti</u>

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

l'attribuzione del punteggio avverrà utilizzando il metodo aggregativo-compensatore sulla base della seguente formula, applicabile ai criteri e sub criteri di valutazione: *Subcriterio 1A, 1B, 1C, Subcriterio 2A, 2B, Subcriterio 3A, 3C.*

$X_i \text{ riparam.} = (X \text{ medioconcorrente } i\text{-esimo}) / (X \text{ mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate})$

Dove:

- $X_i \text{ riparam.}$: è il punteggio attribuito

- $X \text{ medioconcorrente } i\text{-esimo}$: è la media dei punteggi attribuita per un determinato criterio o sub criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta

- *X*mediopìù elevato fra le offerte ammesse e valutate: punteggio massimo attribuito (media) per il criterio o sub criterio oggetto di valutazione

Per la valutazione e l'attribuzione dei punteggi dei singoli sotto-criteri di cui sopra, saranno utilizzati, i seguenti criteri motivazionali:

Coefficiente	Criterio motivazionale
0,0	Completamente assente/negativo
0,1	Quasi del tutto assente/negativo
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appena sufficiente
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1,00	Eccellente

Procedendo in tale modo:

- attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario di un coefficiente compreso tra 0 e 1 per ciascuno dei sotto criteri;
- determinazione dei coefficienti definitivi, ottenuti come media del coefficiente di ciascun commissario;
- il concorrente che ha ottenuto il punteggio maggiore viene rapportato all'unità, mentre i coefficienti dei rimanenti concorrenti vengono a questi rapportati, per ogni sotto criterio di valutazione, in misura proporzionale;
- i coefficienti, come sopra determinati, vengono moltiplicati per il peso attribuito a ciascun sotto criterio di valutazione.

Per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **formula non lineare**:

$$V_i = 20 \cdot (R/R_{\max})^{0,2}$$

V_i =punteggio attribuito al concorrente *i*-esimo per l'offerta economica;

20= punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R =ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente *i*-esimo;

R_{\max} =ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,2=coefficiente > 0.

- i punteggi finali per ogni offerente verranno definiti procedendo alla somma del punteggio relativo all'offerta tecnico/qualitativa (progetto gestionale) riparametrato come sopra precisato, e del punteggio relativo all'offerta economica (prezzo);

- l'aggiudicazione avverrà a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio finale più alto;

- al contrario, si procederà all'aggiudicazione anche nel caso sia pervenuta una sola offerta, con qualsiasi punteggio ottenuto, sempre che sia ritenuta congrua e conveniente;

in caso di uguale punteggio si procederà all'aggiudicazione a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio nella valutazione dell'offerta tecnica; in caso di parità di punteggio sia nella valutazione tecnica che in quella economica, si procederà mediante sorteggio;

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta tecnica, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

	Operatore economico	C.F./P.I.	Acronimo
RTI costituendo	Mandataria: Zuccagialla Scsd	91003390357 01386650350	Zuccagialla
	Mandante: UISP Comitato territoriale di Reggio Emilia	91016170358 01339790352	
	Mandante: Heron Scsd	01173480359	

1. PIANO DI CONDUZIONE TECNICA - MAX 15 PUNTI

Subcriterio 1A): Programma degli interventi di pulizia (giornaliera, settimanale, mensile) – max 5 punti.

Unico concorrente – Zuccagialla

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Gabriele Mezzetti (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,90.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il subcriterio medesimo, come segue:

$$5 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,50.$$

La Commissione ritiene la proposta completa ed esauriente.

Subcriterio 1B): Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (settimanale, mensile, annuale) – max 5 punti.

Unico concorrente – Zuccagialla

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,6.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il subcriterio medesimo, come segue:

$$5 \text{ (punteggio max)} * 0,6 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 3,00.$$

La Commissione ritiene che non si evinca in maniera chiara ed esaustiva l'organizzazione generale degli interventi manutentivi.

Subcriterio 1C): Modalità organizzative dei servizi di custodia e di vigilanza – max 5 punti.

Unico concorrente – Zuccagialla

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il subcriterio medesimo, come segue:

$$5 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 3,50.$$

La Commissione ritiene che manchino riferimenti precisi all'attività di vigilanza e primo soccorso, non è inoltre chiara la vigilanza e custodia serale dell'impianto.

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio 1, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub 1A)	Sub 1B)	Sub 1C)	Totale punti criterio 1
Zuccagialla	4,50	3,00	3,50	11,00

2. QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 23 PUNTI

Subcriterio 2A): Organigramma del personale che il Concessionario intende utilizzare con specifica delle relative qualifiche per i servizi di custodia/vigilanza, pulizie, attività sportive e ricreative indicando la qualificazione professionale ed esperienziale dei singoli dipendenti o collaboratori – max 6 punti.

Unico concorrente – Zuccagialla

- il commissario 1 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,5.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il subcriterio medesimo, come segue:

$$6(\text{punteggio max}) * 0,5 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 3,00.$$

La Commissione ritiene che l'organigramma non sia esaustivo e pare non adeguato a ricoprire tutte le mansioni assegnate. Viene apprezzata l'esperienza degli operatori incaricati delle varie mansioni.

Subcriterio 2 B): Piano organizzativo in cui il concessionario indichi gli orari ed i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle relative mansioni – max 5 punti.

Unico concorrente – Zuccagialla

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il subcriterio medesimo, come segue:

$$5(\text{punteggio max}) * 0,9 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 4,50.$$

La Commissione considera il piano ampio e articolato.

Subcriterio 2C): Qualificazione degli istruttori e degli allenatori che opereranno all'interno dell'impianto: indicare il numero dei dipendenti /collaboratori in possesso di laurea in scienze motorie magistrale o triennale o diploma ISEF – max 12 punti.

L'operatore economico Zuccagialla ha offerto n. 8 istruttori con adeguata qualificazione, per cui si assegnano 12 punti.

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio 2, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub 2A)	Sub 2B)	Sub 2C)	Totale punti criterio 2
Zuccagialla	3,00	4,50	12,00	19,50

3. PIANO DI UTILIZZO – MAX 27 PUNTI

Subcriterio 3A): Piano per ottimizzare l'utilizzo dell'impianto, evidenziandone i fruitori, i calendari e gli orari d'uso – max 5 punti.

Unico concorrente – Zuccagialla

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,63.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il subcriterio medesimo, come segue:

$$5(\text{punteggio max}) * 0,63 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 3,16.$$

La Commissione ritiene che manchino riferimenti a criteri di assegnazione degli spazi e non si evinca l'organicità del piano anche negli aspetti di articolazione delle attività. Viene apprezzato il riferimento ad attività complementari, seppur espresse come dichiarazione di intenti più che come impegni precisi all'effettivo svolgimento.

Subcriterio 3B): Proposte di progettualità a favore dei diversamente abili e/o degli anziani ultrasessantenni (elencare tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività sportiva gestita) – max 6 punti.

L'operatore economico Zuccagialla ha offerto corsi per diversamente abili e corsi per anziani, per cui si assegnano 6 punti.

Subcriterio 3C): Proposta di corsi in ambito sportivo, da sottoporre come collaborazione all'Istituto Comprensivo, avente ad oggetto la prevenzione dell'abbandono sportivo in età giovanile e/o la promozione di sport minori, prediligendo le attività all'aperto, specificando frequenza, durata e forme di gratuità – max 8 punti.

Unico concorrente – Zuccagialla

- il commissario 1 valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,4.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il subcriterio medesimo, come segue:

$$8(\text{punteggio max}) * 0,4 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 3,20.$$

La Commissione ritiene la proposta insufficiente a raggiungere gli obiettivi individuati dal capitolato, in particolare la prevenzione dell'abbandono sportivo in età giovanile e/o la promozione di sport minori. La proposta infatti contempla come unica attività quella tennistica peraltro in un arco temporale non adeguatamente definito.

Subcriterio 3D): Concessione di giorni di uso gratuito, comprensivi del servizio di custodia/guardiania e di pulizie, a favore di società/associazioni sportive aventi sede a Bagnolo in Piano per organizzare eventi, manifestazioni, feste, stage all'interno dell'impianto – max 8 punti.

L'operatore economico Zuccagiulla ha offerto n. 4 giornate di uso gratuito, per cui si assegnano 4 punti.

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio 3, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub 3A)	Sub 3B)	Sub 3C)	Sub 3D)	Totale punti criterio 3
Zuccagiulla	3,16	6,00	3,20	4,00	16,36

4. ESPERIENZA - MAX 15 PUNTI

Subcriterio 4A): Esperienza maturata, oltre le 2 stagioni sportive richieste per essere ammessi alla gara, nella gestione di un impianto sportivo analogo a quello oggetto di gara, di proprietà pubblica o privata (elencare tipologia, ubicazione e durata di ogni singola gestione) – max 5 punti.

L'operatore economico Zuccagiulla ha offerto un'esperienza di oltre 5 anni di gestione oltre ai 2 richiesti per l'ammissione, per cui si assegnano 5 punti.

Subcriterio 4B): numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2019-20 (indicare il numero e allegare elenco nominativo) – max 10 punti.

L'operatore economico Zuccagiulla ha presentato elenchi che, in base ai criteri stabiliti dal capitolato, determinano l'assegnazione di 10 punti.

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio 4, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub 4A)	Sub 4B)	Totale punti criterio 4
Zuccagiulla	5,00	10,00	15,00

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico operatore concorrente, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Criterio 1 (max 15 punti)	Criterio 2 (max 23 punti)	Criterio 3 (max 27 punti)	Criterio 4 (max 15 punti)	Totale Offerta Tecnica (max 80 punti)
Zuccagiulla	11	19,5	16,36	15	61,86

Alle ore 12 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 8 luglio 2021, alle ore 14,30, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Fava Germana

f.to Dott. Gabriele Mezzetti,

f.to Dott.ssa Giulia Berni

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 8 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione, in tempo extrascolastico delle palestre comunali di Bagnolo in Piano per 5 anni sportivi 2021/2022 – 2022/2023 – 2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026, CIG 87090875F2.

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini e, collegati tramite videoconferenza, il Responsabile Unico del Procedimento dell'Amministrazione Committente, dott.ssa Stefania Bertani e la Commissione di gara, come sopra costituita; il RUP e ogni componente della commissione agisce da remoto.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Presidente della Commissione alle ore 14,51 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante; dopodichè:

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente, pari a complessivi 61,86 punti;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- a seguito dell'apertura dell'offerta economica, rileva che l'operatore economico Zuccagialla ha offerto un ribasso del 0,5% sul valore a base d'asta;
- trattandosi di un unico concorrente, da atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nella lettera di invito, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti;
- definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Zuccagialla	61,86	20	81,86

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'unico concorrente, RTI costituendo composto dalla Mandataria Zuccagialla S.c.s.d., con sede legale in Via A. Frank, 6 – 42011 Bagnolo in Piano (RE) – C.F.: 91003390357 – P.I. 01386650350 e dalle seguenti mandanti UISP Comitato Territoriale di Reggio Emilia ASP, con sede legale in Via A. Tamburini, 5 – 42122 Reggio Emilia – C.F.: 91016170358 – P.I.: 01339790352 e Heron S.c.s.d. in qualità di mandataria e dalle mandanti UISP Comitato Territoriale di Reggio Emilia ed Heron Scsd, con sede legale in Via Provinciale Sud, 2/B – 42011 Bagnolo in Piano (RE) – C.F./P.I.: 01173480359, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 81,86 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 0,5%, corrispondente all'importo netto di € 33.830,00, che l'Unione Terra di

Mezzo, quale amministrazione committente, riconoscerà annualmente al predetto operatore ai fini dell'equilibrio economico-finanziario.

Successivamente la Presidente della Commissione dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara al Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva.

Alle ore 14,57 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Dott.ssa Stefania Bertani

Il Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Fava Germana

f.to Dott. Gabriele Mezzetti,

f.to Dott.ssa Giulia Berni

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti