

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi degli articoli 50 co. 1 lett d) del D.Lgs. n. 36/2023
==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 19 settembre dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei Lavori di ristrutturazione del centro polifunzionale "Nuovo Delfino" e rigenerazione aree di pertinenza per funzioni collettive in comune di Rio Saliceto", (CIG. A00371A974) da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50, comma 1 lett. d) del D.Lgs. n. 36/2023, di seguito "Codice", con invito ad almeno 10 operatori economici individuati dal Comune di Rio Saliceto, nel rispetto del principio di rotazione, tra le imprese iscritte all'Albo degli esecutori di lavori pubblici adottato dalla Provincia di Reggio Emilia e aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50 comma 4 del "Codice".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile del procedimento in fase di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominato con determinazione dirigenziale n. 760 del 9 agosto 2023, assistita dalla dipendente Carla Micheloni in qualità di testimone e segretario verbalizzante, alle ore 9,37 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile del Procedimento in fase di gara preliminarmente riepiloga quanto segue:

- con determinazione a contrarre n. 178 del 08/08/2023 pervenuta tramite PEC l'8 agosto 2023 il Comune di Rio Saliceto ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara predetta, per un importo a base d'asta di € 1.354.666,68, comprensivi di € 278.830,78 per costo della manodopera ed € 37.360,00 per oneri della sicurezza, entrambi non soggetti a ribasso;

la categoria delle opere richiesta è la seguente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Prevalente:		
Edifici civili	OG1 III	Euro 984.996,22
Scorporabile		
Impianti tecnologici	OG11 II	Euro 369.670,46

con lettera di invito prot. 29213 del 21/08/2023 trasmessa tramite la piattaforma SATER, sono stati invitati a presentare offerta i seguenti operatori economici:

Operatore Economico	CF/P.IVA
Benassi srl	00690640354
C.F.C. Consorzio fra Costruttori	00447840356
AEC Costruzioni srl	01412220368

Società Cattolica di Reggio Emilia	00128410354
Nial Nizzoli srl	01684790353
Montanari Luigi srl	01272230358
Coesa srl	01404600353
Gigli Costruzioni srl	01660420355
Folicaldi Costruzioni Srl	01450650203
Allodi srl	00145330346
Quadra Costruzioni srl	02739830350

ed è stato indicato, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le ore 12,00 del giorno 18/09/2023;

entro il termine suddetto sono state inserite in SATER n. 2 offerte, da parte dei seguenti operatori economici:

Operatore Economico	CF/P.IVA
Benassi srl	00690640354
Nial Nizzoli srl	01684790353

Il Responsabile di procedimento per la fase di gara e il segretario verbalizzante, tenuto conto dei suddetti partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile di procedimento per la fase di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa degli operatori concorrenti partecipanti, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione degli stessi ai fini FVOE.

Il Responsabile di procedimento per la fase di gara ammette al prosieguo della gara tutti gli operatori economici partecipanti, in quanto hanno presentato la documentazione completa e regolare.

Alle ore 10,05 il Responsabile di procedimento per la fase di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile di procedimento per la fase di gara
f.to Donatella Oliva

i Testimoni
f.to Carla Micheloni
con funzione di segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi degli articoli 50 co. 1 lett d) del D.Lgs. n. 36/2023

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 6 ottobre dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei Lavori di ristrutturazione del centro polifunzionale "Nuovo Delfino" e rigenerazione aree di pertinenza per funzioni collettive in comune di Rio Saliceto", (CIG. A00371A974) da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50, comma 1 lett. d) del D.Lgs. n. 36/2023, di seguito "Codice", con invito ad almeno 10 operatori economici individuati dal Comune di Rio Saliceto, nel rispetto del principio di rotazione, tra le imprese iscritte all'Albo degli esecutori di lavori pubblici adottato dalla Provincia di Reggio Emilia e aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50 comma 4 del "Codice.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

È presente, oltre alla Responsabile di procedimento per la fase di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 538 del 06/10/2023, nelle persone di:

- ing. Tatiana Fontanesi, Responsabile del III Settore Assetto e Uso del Territorio del Comune di Rio Saliceto, Responsabile Unico di Progetto in qualità di Presidente;
- arch. Giulia Ghini, Responsabile 3° Settore "Assetto ed Uso del Territorio-Ambiente" del Comune di Campagnola Emilia, in qualità di componente esperto;
- ing. Francesco Boni, Responsabile del III° Settore Assetto del Territorio del Comune di Correggio, in qualità di componente esperto;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla dott.ssa Donatella Oliva, già Responsabile di procedimento per la fase di gara.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Alle ore 15,15 viene dato inizio su SATER, alla seduta virtuale viene attivata la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente il responsabile di procedimento per la fase di gara dà atto dell'ammissione di entrambi i partecipanti.

Dopodiché vengono predisposte in SATER le attività necessarie alla chiusura della fase di "valutazione amministrativa", al fine di consentire l'apertura delle offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice.

La Commissione procede quindi all'apertura delle offerte tecniche, inserite dai concorrenti in SATER.

La Presidente della Commissione, dopo aver verificato che tutte le offerte tecniche risultano firmate digitalmente dai rispettivi legali rappresentanti, alle ore 15,30 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte suddette, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

Al termine viene chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat

==°==

Il Responsabile di procedimento in fase di gara
e segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
f.to ing. Tatiana Fontanesi

f.to arch. Giulia Ghini

f.to ing. Fancesco Boni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi degli articoli 50 co. 1 lett d) del D.Lgs. n. 36/2023

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

Elemento	Punteggio massimo	Ambito	Elemento
A - Migliorie gratuite	86	Offerta tecnica	Qualità
B - Pregio dell'offerta tecnica	3	Offerta tecnica	Qualità
C – Requisiti premiali adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere	1	Offerta tecnica	Qualità
PRL - Prezzo lavori	10	Offerta economica	Quantità
TOTALE	100		

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + PRL(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio tecnico delle migliorie gratuite A calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio dell'offerta tecnica B calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

C (i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per i requisiti premiali in caso di assunzione C calcolato in base ai criteri di cui al punto C) seguente.

PRL(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo PRL dell'intervento, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza e della manodopera;
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla offerta tecnica, almeno il punteggio **di 50 su 89**, prima della riparametrazione; la riparametrazione limitata a ciascun sub criterio

Si procede alla verifica della congruità dell'offerta nei confronti di quella presentata dall'operatore economico classificatosi al primo posto in graduatoria purché siano ammesse almeno 5 offerte e i punti relativi al prezzo e la somma dei punti relativi agli altri criteri di valutazione conseguono un punteggio pari o superiore ai 4/5 dei punteggi massimi previsti dal bando di gara

È a discrezione del RUP valutare la congruità solamente della offerta prima in graduatoria, qualora la stessa rientri nella fattispecie sopra indicata, ovvero di procedere alla valutazione di congruità di tutte le offerte rientranti nella fattispecie di cui sopra. Resta inteso che, qualora si esamini solo l'offerta prima in graduatoria e questa dovesse risultare anomala, prima di aggiudicare l'appalto all'offerta che segue si darà luogo alla verifica (ai sensi dell'art. 110 del Codice).

A) PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE GRATUITE A(I) (PUNTI MAX 86)

Prendendo in esame il progetto, ogni commissario valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo i giudizi come di seguito indicati: indi si farà la media dei giudizi attribuiti.

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO MASSIMO	SUB PUNTEGGIO
A	MIGLIORIE GRATUITE – QUALITATIVE	86	
A	Proposte migliorative la tipologia di klinker utilizzata per il rivestimento di facciata		24
B	Proposte migliorative la performance acustica della sala multifunzione con particolare riferimento al soffitto		24
C	Proposte migliorative i corpi illuminanti interni ed esterni		20
D	Proposte migliorative l'ombreggiamento / oscuramento delle vetrate di aule e cucina/bar		8
E	Proposte migliorative l'impiantistica meccanica (cucina)		4
F	Proposte migliorative la gestione e il riutilizzo delle acque meteoriche		4
G	Proposte migliorative il sistema di sicurezza/antintrusione		2

Le proposte dovranno essere conformi alle direttive stabilite negli elaborati di progetto esecutivo e non dovranno comportare varianti ai pareri acquisiti, non dovranno implicare varianti urbanistiche, e acquisizione di ulteriori pareri o nulla-osta da enti terzi.

I punteggi assegnati dalla Commissione ai sottocriteri (elementi di tipo qualitativo) saranno automaticamente trasformati in coefficienti da zero a uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi, sulla base della seguente formula. Si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

$$A(i) = 24*a(i)/a(max) + 24*b(i)/b(max) + 20*c(i)/c(max) + 8*e(i)/e(max) + 4*f(i)/e(max) + 4*g(i)/e(max) + 2*h(i)/e(max)$$

Il coefficiente è pari a 0 (zero) in corrispondenza della prestazione minima possibile;

Il coefficiente è pari a 1 (uno) in corrispondenza della prestazione massima offerta.

dove:

a(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare, la tipologia delle piastrelle klinker previste da progetto per il rivestimento del volume delle aule e del volume di cucina e servizi (max 24 punti): l'aspetto fondamentale per la resa del progetto sarà la cura nella selezione e scelta del materiale da utilizzare nel rivestimento previsto in klinker e la cura nella posa. L'elemento che sarà valutato consisterà nell'aumento della resistenza del materiale derivante, ad esempio, dalla fornitura di klinker con le seguenti caratteristiche:

a) Mattonella per parete (Agrob Buchtal serie Craft o similare), in gres ceramico estruso da mm.62x250 ottenuto per trafilatura doppia in verticale, con bordi arrotondati, conforme alle norme UNI DIN EN 14411 con superficie smaltata cotta a temperatura minima di 1250° con inclusione di biossido di titanio nelle tinte e nelle finiture a scelta della D.L., non gelivo, con resistenza a compressione non inferiore a 25N/mm² e durezza superficiale non inferiore a 5 Mohs, conforme ai parametri del DM236/89 ovvero appartenente al gruppo di valutazione A,B,C, ai sensi delle norme DIN 51130 e 51097. La posa in opera avverrà con specifico collante a base cementizia, su idoneo sottofondo, con sigillatura dei giunti da 7/9 mm da realizzarsi con stucco a base cementizio o Epossidica in base alle applicazioni. Dimensione reale mm.52x240x11mm, Dimensione Nominale 62x250x11.

b) Profilo a rilievo

b(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare la prestazione acustica della sala polifunzionale (max 24 punti): la qualità del confort acustico è particolarmente rilevante per il progetto di questo spazio che dovrà ospitare attività diversificate per requisiti e numero di persone. La superficie che si presta maggiormente ad una miglioria è quella del soffitto, per il quale si indicano le seguenti caratteristiche:

a) controsoffitto continuo (Gyproc Rigitone Edge 8/18 Activ'Air o similare), 4 bordi tipo Edge, spessore 12,5 mm, dimensioni 1188x1998 mm, peso 9,5 kg/m², foratura rotonda, superficie forata 15,5 %, superficie da verniciare in opera. Resistenza all'umidità RH 70, classe di reazione al fuoco A2-s1, d0 EN 13501-1, Resistenza agli urti Classe 1°, marcatura CE EN 14190 coefficiente di assorbimento acustico $\alpha_w > 0,54$

b) comprensivo di tinteggio in opera con idropittura

c(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare la qualità della luce artificiale interna ed esterna e alla pulibilità dei corpi illuminanti (max 20 punti): la qualità illuminotecnica degli ambienti interni ed esterni è di grande importanza per la sicurezza dei fruitori. Le proposte verranno valutate in base alle seguenti caratteristiche

- a) qualità e durabilità dei corpi illuminanti
- b) preferenza per corpi illuminanti incassati ove possibile o a basso spessore per ridurre l'ingombro negli ambienti:
 - a. tipo Profilo led alluminio da incasso profondo per effetto linea continua su controsoffitto continuo e
 - b. tipo Elemento luminoso incastonato a LED per esterni, carrabile e pedonabile con sorgente LED integrata all'interno di un corpo monolitico realizzato con un composto polimerico atossico riciclabile;

d(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte finalizzate ad offrire soluzioni che tendano a migliorare l'ombreggiamento / oscuramento delle vetrate di aule e cucina/bar (max 8 punti): saranno valutate soluzioni migliorative sulle caratteristiche dei serramenti.

- a) oscurante interno ovvero esterno al serramento scorrevole
- b) sistema oscurante automatizzato

e(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte finalizzate ad offrire soluzioni che migliorino l'aspirazione e il ricambio d'aria all'interno della cucina (max 4 punti): saranno valutate soluzioni migliorative per garantire il corretto riciclo d'aria in rapporto all'aspirazione forzata dell'ambiente di lavorazione e preparazione pasti

fi): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte finalizzate ad offrire soluzioni che migliorino la gestione e il riutilizzo delle acque meteoriche (max 4 punti): l'intervento proposto non aumenta il fabbisogno idrico né la quantità di scarichi sulla rete fognaria esistente. La riduzione del volume edificato consente l'aumento della superficie permeabile e quindi la dispersione diretta a terra delle acque meteoriche. Ciononostante è possibile ridurre ulteriormente l'impatto ambientale del fabbricato nella sua dimensione d'uso in esercizio attraverso l'introduzione di un impianto di recupero e ricircolo delle acque meteoriche. Pertanto verranno valutate proposte che prevedono:

- a) realizzazione di una vasca per lo stoccaggio di acqua meteorica di capacità pari a 10 mc, comprensiva di struttura e rete di distribuzione. All'interno della vasca viene convogliata l'acqua meteorica dell'edificio. L'acqua della vasca viene impiegata per alimentare le cassette di scarico di WC e per irrigare le aree verdi intorno all'edificio.
- b) Per ovviare ad eventuali problemi di scarse quantità di acqua accumulata si prevede un sistema di reintegro collegato alla rete acqua potabile, da attivare solo in caso di emergenza con elettrovalvola collegata ad un sistema di controllo del livello della vasca. All'interno della vasca è prevista una coppia di elettropompe per il rilancio dell'acqua raccolta. A valle del sistema di pompaggio è previsto un collettore per la separazione dei circuiti delle varie utenze. Ciascun circuito è dotato di contatore volumetrico.

g(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte finalizzate ad offrire soluzioni che migliorino il sistema di sicurezza dell'edificio (max 2 punti): come implementazione dell'attuale sistema elettrico saranno valutate soluzioni inerenti sistemi di sicurezza per scongiurare infrazioni e atti vandalici a danno del fabbricato:

- a) TVCC sul perimetro esterno del fabbricato
- b) sensori/fotocellule negli ambienti interni in particolare in corrispondenza degli ingressi e delle finestre

Nel caso in cui alcune delle proposte migliorative/integrative presentate dall'offerente siano valutate dalla Commissione, a suo insindacabile giudizio, peggiorative o comunque non migliorative e, quindi, non accettabili o irrilevanti, non si procederà all'esclusione dell'offerente, ma

sarà attribuito il punteggio pari a zero per il criterio specifico.

In caso di aggiudicazione a tale offerente, lo stesso dovrà eseguire l'opera, per quanto riguarda le proposte ritenute non ammissibili, secondo quanto previsto nel progetto posto a base di gara.

La Commissione comunque motiverà in ordine alle proposte ritenute non accettabili.

B) PREGIO TECNICO DEL PROGETTO NELLA CHIAREZZA, COMPLETEZZA E SINTESI ESPOSITIVA DELL'OFFERTA TECNICA A(I) (PUNTI MAX 3).

Il punteggio relativo al "Pregio tecnico del progetto" conforme a quanto sotto indicato e secondo l'ordine dei criteri di valutazione sopra descritti, presentato (elemento di tipo qualitativo) sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$B(i) = 3 \cdot m(i) / m(\max)$$

dove

m(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;

m(max): punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle relazioni tecniche.

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio: m(i), punteggio massimo 3, si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

A titolo illustrativo, esemplificativo e non esaustivo si riportano la descrizione delle caratteristiche prestazionali che si evidenzieranno nelle relazioni tecniche:

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO MASSIMO
A	MIGLIORIE GRATUITE – QUALITATIVE	
A	Proposte migliorative la tipologia di klinker utilizzata per il rivestimento di facciata	Questa relazione descrive le proposte per l'aumento della qualità del materiale derivante dalla fornitura di mattonelle in gres ceramico estruso come ad esempio: a) in gres ceramico estruso da mm.62x250 ottenuto per trafilatura doppia in verticale, con bordi

		<p>arrotondati, conforme alle norme UNI DIN EN 14411</p> <p>b) con superficie smaltata cotta a temperatura minima di 1250° con inclusione di biossido di titanio nelle tinte e nelle finiture a scelta della D.L.,</p> <p>c) non gelivo,</p> <p>d) con resistenza a compressione non inferiore a 25N/mm² e durezza superficiale non inferiore a 5 Mohs,</p> <p>e) conforme ai parametri del DM236/89 ovvero appartenente al gruppo di valutazione A,B,C, ai sensi delle norme DIN 51130 e 51097.</p> <p>f) La posa in opera con specifico collante a base cementizia, su idoneo sottofondo,</p> <p>g) con sigillatura dei giunti da 7 mm da realizzarsi con stucco a base cementizio o Epossidica in base alle applicazioni.</p> <p>h) profilo a rilievo su approvazione della D.L.</p> <p>i) schema di posa soggetto ad approvazione della D.L.</p> <p>La relazione deve essere composta da max 2 pagine, copertine escluse, solo fronte in formato A4 con carattere Arial o Times New Roman, corpo 11 e interlinea singola; eventuali pagine A3 verranno conteggiate doppie.</p> <p>È consentito allegare fino a un max di 1 elaborato grafico, in qualsiasi formato, purché</p>
--	--	---

		con piegatura in formato A4.
B	Proposte migliorative la performance acustica della sala multifunzione con particolare riferimento al soffitto	<p>Questa relazione descrive le proposte di incremento della qualità acustica della sala polifunzionale come ad esempio:</p> <p>a) controsoffitto continuo</p> <p>b) 4 bordi tipo Edge, spessore 12,5 mm, dimensioni 1188x1998 mm, peso 9,5 kg/m²</p> <p>c) coefficiente di assorbimento acustico $\alpha_w > 0,54$</p> <p>d) foratura rotonda, superficie forata 15,5</p> <p>e) resistenza all'umidità RH 70</p> <p>f) classe di reazione al fuoco A2-s1, d0 EN 13501-1,</p> <p>g) resistenza agli urti Classe 1°, marcatura CE EN 14190 coefficiente di assorbimento acustico α_w (sino a) 0,75</p> <p>h) tinteggio in opera con idropittura.</p> <p>La relazione deve essere composta da max 2 pagine, copertine escluse, solo fronte in formato A4 con carattere Arial o Times New Roman, corpo 11 e interlinea singola; eventuali pagine A3 verranno conteggiate doppie.</p> <p>È consentito allegare fino a un max di 1 elaborato grafico, in qualsiasi formato, purché con piegatura in formato A4.</p>
C	Proposte migliorative i corpi illuminanti interni ed esterni	Questa relazione descrive le proposte di miglioria prestazionale inerente alla

		<p>qualità delle soluzioni illuminotecniche proposte relativamente a:</p> <p>a) qualità e durabilità dei corpi illuminanti</p> <p>b) corpi illuminanti sala polifunzionale: tipo Profilo led alluminio da incasso profondo per effetto linea continua su controsoffitto continuo e</p> <p>c) corpi illuminanti esterno: tipo Elemento luminoso incastonato a LED per esterni, carrabile e pedonabile con sorgente LED integrata all'interno di un corpo monolitico realizzato con un composto polimerico atossico riciclabile;</p> <p>La relazione deve essere composta da max 2 pagine, copertine escluse, solo fronte in formato A4 con carattere Arial o Times New Roman, corpo 11 e interlinea singola; eventuali pagine A3 verranno conteggiate doppie.</p> <p>È consentito allegare fino a un max di 1 elaborato grafico, in qualsiasi formato, purché con piegatura in formato A4.</p>
D	<p>Proposte migliorative l'ombreggiamento / oscuramento delle vetrate di aule e cucina/bar</p>	<p>Questa relazione descrive la miglioria che consiste nel miglioramento delle caratteristiche funzionali e tecniche dei serramenti:</p> <p>a) oscurante interno ovvero esterno o integrato al serramento scorrevole</p> <p>b) sistema oscurante automatizzato</p> <p>La relazione deve essere composta da max 4 pagine, copertine escluse, solo fronte in formato A4 con carattere</p>

		<p>Arial o Times New Roman, corpo 11 e interlinea singola; eventuali pagine A3 verranno conteggiate doppie.</p> <p>È consentito allegare fino a un max di 1 elaborato grafico, in qualsiasi formato, purché con piegatura in formato A4.</p>
E	Proposte migliorative l'impiantistica meccanica (cucina)	<p>Questa relazione descrive la miglioria che consiste nel miglioramento delle caratteristiche funzionali e tecniche degli impianti di aspirazione e ricambio d'aria all'interno della cucina:</p> <p>La relazione deve essere composta da max 2 pagine, copertine escluse, solo fronte in formato A4 con carattere Arial o Times New Roman, corpo 11 e interlinea singola; eventuali pagine A3 verranno conteggiate doppie.</p> <p>È consentito allegare fino a un max di 1 elaborato grafico, in qualsiasi formato, purché con piegatura in formato A4.</p>
F	Proposte migliorative la gestione e il riutilizzo delle acque meteoriche	<p>Questa relazione descrive le proposte di miglioramento delle prestazioni nella gestione e riuso delle acque meteoriche da ottenersi mettendo in atto azioni di miglioramento dell'impianto di scarico che preveda ad esempio:</p> <p>a) realizzazione di una vasca per lo stoccaggio di acqua meteorica di capacità pari a 10 mc, comprensiva di struttura e rete di distribuzione. All'interno della vasca viene convogliata l'acqua meteorica dell'edificio. L'acqua della vasca viene impiegata per alimentare le cassette di scarico di WC e per irrigare le</p>

		<p>aree verdi intorno all'edificio.</p> <p>b) Per ovviare ad eventuali problemi di scarse quantità di acqua accumulata si prevede un sistema di reintegro collegato alla rete acqua potabile, da attivare solo in caso di emergenza con elettrovalvola collegata ad un sistema di controllo del livello della vasca. All'interno della vasca è prevista una coppia di elettropompe per il rilancio dell'acqua raccolta. A valle del sistema di pompaggio è previsto un collettore per la separazione dei circuiti delle varie utenze. Ciascun circuito è dotato di contatore volumetrico.</p> <p>La relazione deve essere composta da max 6 pagine, copertine escluse, solo fronte in formato A4 con carattere Arial o Times New Roman, corpo 11 e interlinea singola; eventuali pagine A3 verranno conteggiate doppie.</p> <p>È consentito allegare fino a un max di 1 elaborato grafico, in qualsiasi formato, purché con piegatura in formato A4.</p>
<p>G</p>	<p>Proposte migliorative il sistema di sicurezza/antintrusione</p>	<p>Questa relazione descrive la miglioria che consiste nell'aumento della sicurezza del fabbricato in termini di antintrusione e antivandalismo:</p> <p>a) TVCC sul perimetro del fabbricato</p> <p>b) sensori/fotocellule negli ambienti interni in particolare in corrispondenza di ingressi e finestre</p> <p>La relazione deve essere composta da max 4 pagine,</p>

		<p>copertine escluse, solo fronte in formato A4 con carattere Arial o Times New Roman, corpo 11 e interlinea singola; eventuali pagine A3 verranno conteggiate doppie.</p> <p>È consentito allegare fino a un max di 1 elaborato grafico, in qualsiasi formato, purché con piegatura in formato A4.</p>
--	--	---

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ogni membro della Commissione, un punteggio variabile da 0 a 1, da valutare in base alla documentazione presentata indi si farà la media dei giudizi attribuiti.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

C) – REQUISITI PREMIALI IN CASO DI ASSUNZIONE (PUNTI MAX 1)

Verrà assegnato 1 punto per verifica di adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di

genere.

Il requisito verrà comprovato dal possesso della certificazione della parità di genere di cui all'articolo 46-bis del codice delle pari opportunità tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198.

L'operatore economico ai sensi dell'art. 57 del Codice, in caso di assunzioni necessarie per l'esecuzione dell'appalto, deve adottare misure orientate a garantire le pari opportunità generazionali, di genere e di inclusione lavorativa delle persone con disabilità o svantaggiate, concernenti l'assunzione di risorse come segue:

1 assunzione avente una età minore di 36 anni;

1 assunzione per garantire la parità di genere;

1 assunzione di un disabile.

Il punteggio del presente criterio è assegnato solo allorchè l'operatore economico proceda all'assunzione di tutte e tre le figure sopra indicate.

D) - PREZZO PR(I) (PUNTI MAX 10)

Il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione delle attività oggetto d'appalto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = PRL(i)$$

dove:

PRL(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione dei lavori determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = 10 * (QI(i) / QI(max)) ^ \wedge$$

QI(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

QI(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

$$\wedge = 0,5$$

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione dei lavori saranno attribuiti punti 10, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale. Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dai 2 operatori economici partecipanti ammessi

Criterio A: PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE GRATUITE - (max 86 punti).

Subcriterio A: Proposte migliorative la tipologia di klinker utilizzata per il rivestimento di facciata-max punti 24 (D)

Concorrente BENASSI srl

- il Presidente della Commissione ing. Tatiana Fontanesi (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il componente esperto arch. Giulia Ghini (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta ,ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il componente esperto ing. Francesco Boni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,93.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio .A) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A)	Media coefficienti Commissione	Punteggio
BENASSI srl	1	24
NIAL NIZZOLI srl	0,93	22,32

Subcriterio B): Proposte migliorative la performance acustica della sala multifunzionale con particolare riferimento al soffitto - **max punti 24 D.**

Concorrente BENASSI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9.

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,8 .

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B	Media coefficienti Commissione	Punteggio
BENASSI srl	0,9	21,6
NIAL NIZZOLI srl	0,8	19,2

Subcriterio C): Proposte migliorative i corpi illuminanti interni ed esterni - **max punti 20 D**

Concorrente BENASSI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta minima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta minima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta minima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,2.

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 1 .

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio C.) prima della riparametrazione:

Sub-criterio C	Media coefficienti Commissione	Punteggio
BENASSI srl	0,2	4
NIAL NIZZOLI srl	1	20

Subcriterio D): Proposte migliorative l'ombreggiamento/oscuramento delle vetrate di aule e cucina/bar - **max punti 8 D**

Concorrente BENASSI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,67 .

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio D) prima della riparametrazione:

Sub-criterio D	Media coefficienti Commissione	Punteggio
-----------------------	---------------------------------------	------------------

BENASSI srl	0,7	5,6
NIAL NIZZOLI srl	0,67	5,36

Subcriterio E): Proposte migliorative l'impiantistica meccanica (cucina)- **max punti 4 D**

Concorrente BENASSI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,93.

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,93 .

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio E) prima della riparametrazione:

Sub-criterio E	Media coefficienti Commissione	Punteggio
BENASSI srl	0,93	3,72
NIAL NIZZOLI srl	0,93	3,72

Subcriterio F): Proposte migliorative la gestione e il riutilizzo delle acque meteoriche - **max punti 4 D**

Concorrente BENASSI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 1.

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9 .

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio F) prima della riparametrazione:

Sub-criterio F	Media coefficienti Commissione	Punteggio
BENASSI srl	1	4
NIAL NIZZOLI srl	0,9	3,6

Subcriterio G): Proposte migliorative il sistema di sicurezza/antintrusione - **max punti 2 D**

Concorrente BENASSI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a. 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,93 .

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta non completamente adeguata, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta limitata, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta non completamente adeguata, per cui il giudizio assegnato risulta pari a.0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,47

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio G) prima della riparametrazione:

Sub-criterio G	Media coefficienti Commissione	Punteggio
BENASSI srl	0,93	1,86
NIAL NIZZOLI srl	0,47	0,94

Alle ore 18,40 il Presidente della commissione scioglie la seduta.

Il Responsabile di procedimento in fase di gara
e segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
f.to ing. Tatiana Fontanesi

f.to arch. Giulia Ghini

f.to ing. Fancesco Boni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi degli articoli 50 co. 1 lett d) del D.Lgs. n. 36/2023

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 11 ottobre dell'anno duemilaventitre, alle ore 13,45. viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei Lavori di ristrutturazione del centro polifunzionale "Nuovo Delfino" e rigenerazione aree di pertinenza per funzioni collettive in comune di Rio Saliceto", (CIG. A00371A974) da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50, comma 1 lett. d) del D.Lgs. n. 36/2023, di seguito "Codice", con invito ad almeno 10 operatori economici individuati dal Comune di Rio Saliceto, nel rispetto del principio di rotazione, tra le imprese iscritte all'Albo degli esecutori di lavori pubblici adottato dalla Provincia di Reggio Emilia e aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50 comma 4 del "Codice.

È presente, oltre alla Responsabile di procedimento per la fase di gara, che svolge la funzione di segretario verbalizzante, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 538 del 06/10/2023, nelle persone di:

- ing. Tatiana Fontanesi, Responsabile del III Settore Assetto e Uso del Territorio del Comune di Rio Saliceto, Responsabile Unico di Progetto in qualità di Presidente;
- arch. Giulia Ghini, Responsabile 3° Settore "Assetto ed Uso del Territorio-Ambiente" del Comune di Campagnola Emilia, in qualità di componente esperto;
- ing. Francesco Boni, Responsabile del III° Settore Assetto del Territorio del Comune di Correggio, in qualità di componente esperto;

La Commissione prosegue l'esame delle offerte tecniche dei concorrenti.

Criterio B: PREGIO TECNICO DEL PROGETTO NELLA CHIAREZZA, COMPLETEZZA E SINTESI ESPOSITIVA DELL'OFFERTA TECNICA - (max punti 3). D

Concorrente BENASSI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,9 .

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio B) prima della riparametrazione:

Criterio B	Media coefficienti Commissione	Punteggio
BENASSI srl	0,9	2,7
NIAL NIZZOLI srl	0,9	2,7

Criterio C: REQUISITI PREMIALI IN CASO DI ASSUNZIONE - (max punti 1).

Concorrente BENASSI srl

Nessuna indicazione **punti 0**

Concorrente NIAL NIZZOLI srl

Nessuna indicazione **punti 0**

Alle ore 18,40 termina la seduta riservata.

Il Responsabile di procedimento in fase di gara
e segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
f.to ing. Tatiana Fontanesi

f.to arch. Giulia Ghini

f.to ing. Fancesco Boni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi degli articoli 50 co. 1 lett d) del D.Lgs. n. 36/2023

==°==

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 11 ottobre dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei Lavori di ristrutturazione del centro polifunzionale "Nuovo Delfino" e rigenerazione aree di pertinenza per funzioni collettive in comune di Rio Saliceto", (CIG. A00371A974) da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50, comma 1 lett. d) del D.Lgs. n. 36/2023, di seguito "Codice", con invito ad almeno 10 operatori economici individuati dal Comune di Rio Saliceto, nel rispetto del principio di rotazione, tra le imprese iscritte all'Albo degli esecutori di lavori pubblici adottato dalla Provincia di Reggio Emilia e aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50 comma 4 del "Codice".

Il Responsabile del procedimento in fase di gara alle ore 14,30 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale e attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate;

successivamente:

- a seguito del preliminare inserimento in SATER, per ciascun concorrente, dei coefficienti unici di valutazione per ogni criterio e sub-criterio qualitativo dell'offerta tecnica, vengono definiti i punteggi complessivi delle offerte tecniche dei concorrenti, prima della riparametrazione, mediante utilizzo della formula indicata nella Lettera d'invito, ricordata nel corso della terza seduta, come si evince dai seguenti prospetti:

Criteri e sub-criteri di valutazione	BENASSI SRL		NIAL NIZZOLI SRL	
	Coeff.	Punteggio	Coeff.	Punteggio
Sub.c A	1	24,00	0,93	22,32
Sub.c B	0,9	21,60	0,8	19,20
Sub c.C	0,2	4,00	1	20,00
Sub c D	0,7	5,60	0,67	5,36
Sub c E	0,93	3,72	0,93	3,72
Sub c F	1	4,00	0,9	3,60
Sub c G	0,93	1,86	0,47	0,94
B	0,9	2,70	0,9	2,70
C	0,00	0,00	0,00	0,00
Punteggio offerta tecnica ante riparametrazione		67,48		77,84

Entrambi i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prevista di 50/89

- vengono determinati, tramite SATER, i punteggi conseguiti dai concorrenti, a seguito della riparametrazione, sugli elementi di natura qualitativa

I punteggi complessivi delle offerte tecniche, a seguito della riparametrazione, risultano, per ogni lotto, i seguenti:

Punteggio offerta tecnica	BENASSI SRL	NIAL NIZZOLI SRL
	Punteggio dopo la riparametrazione	
	73,00	82,92

- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura delle offerte economiche;

- si procede all'apertura delle medesime, da cui risultano i seguenti dati:

Criteri di valutazione offerta economica	BENASSI SRL	NIAL NIZZOLI SRL
Ribasso % sull'importo a base di gara	5,05	0,50

Si procede quindi, tramite SATER, alla determinazione dei punteggi delle offerte economiche mediante applicazione della relativa formula prevista dalla Lettera d'invito, come si evince dalle seguenti tabelle:

Punteggio offerta economica	BENASSI SRL	NIAL NIZZOLI SRL
	10,00	3,15

La Commissione definisce pertanto il punteggio complessivo, dato dalla somma del punteggio dell'offerta tecnica e del punteggio dell'offerta economica, per ciascun concorrente

Punteggi	BENASSI SRL	NIAL NIZZOLI SRL
Offerta tecnica	73,00	82,92
Offerta economica	10,00	3,15
Totale	83,00	86,07

Il Responsabile Unico di Progetto, Ing. Tatiana Fontanesi, dispone di procedere alla richiesta di chiarimento dell'offerta economica relativamente ai costi della manodopera, richiedendo all'impresa prima in graduatoria, Nial Nizzoli srl, la specifiche di calcolo della stessa.

La seduta termina alle ore 14,46

Il Responsabile di procedimento in fase di gara
e segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
f.to ing. Tatiana Fontanesi

f.to arch. Giulia Ghini

f.to ing. Fancesco Boni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi degli articoli 50 co. 1 lett d) del D.Lgs. n. 36/2023

==°==

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 16 ottobre dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei Lavori di ristrutturazione del centro polifunzionale "Nuovo Delfino" e rigenerazione aree di pertinenza per funzioni collettive in comune di Rio Saliceto", (CIG. A00371A974) da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50, comma 1 lett. d) del D.Lgs. n. 36/2023, di seguito "Codice", con invito ad almeno 10 operatori economici individuati dal Comune di Rio Saliceto, nel rispetto del principio di rotazione, tra le imprese iscritte all'Albo degli esecutori di lavori pubblici adottato dalla Provincia di Reggio Emilia e aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50 comma 4 del "Codice".

Sono presenti il Responsabile di procedimento per la fase di gara, Dott.ssa Donatella Oliva e Carla Micheloni, dipendente dell'U.O. Procedure di gara e contratti assicurativi della Provincia, che funge da Segretario Verbalizzante.

Il Responsabile di procedimento per la fase di gara alle ore 9:14 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale; successivamente fa presente quanto segue:

- come stabilito della precedente seduta, è stato richiesto all'operatore economico primo in graduatoria, Nial Nizzoli srl, di inviare la documentazione riguardante il dettaglio e la determinazione del costo della manodopera indicato in sede di offerta.
- il suddetto operatore economico ha inviato entro i termini stabiliti, la documentazione tramite pec, registrata agli atti di p.g. n. 34832, con le specifiche necessarie al fine di poter procedere con la valutazione del costo della manodopera; tale documentazione è stata poi trasmessa al RUP dell'Amministrazione committente per le opportune verifiche;
- il RUP del Comune di Rio Saliceto, ing. Tatiana Fontanesi, in data 13 ottobre 2023 comunica che le giustificazioni presentate dall'operatore economico circa il costo della manodopera, dettagliato e giustificato, sono congrue, tenuto conto altresì che i CCNL applicati dall'operatore economico rientrano fra quelli indicati nel Capitolato di Gara.

Il Responsabile di procedimento per la fase di gara, formula pertanto la proposta di aggiudicazione all'operatore economico Nial Nizzoli srl, sede legale in Via Fosdondo, 48 – 42015 Correggio (RE) – C.F./P.I. 01684790353, che ha ottenuto punti 86,07/100 nella valutazione dell'offerta tecnica ed ha offerto il ribasso percentuale del 0,50%, corrispondente ad un importo complessivo netto di € 1.349.474,30 (IVA esclusa), di cui € 1.033.283,52 per lavori, € 278.830,78 per costi della manodopera ed € 37.360,00 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza, oltre all'IVA di legge.

Successivamente il Responsabile di procedimento per la fase di gara dà atto che l'operatore economico suddetto ha dichiarato di voler subappaltare, nei limiti di legge, quanto segue:

*Opere della categoria OG1 nei limiti di legge;
100% della categoria OG11 ad impresa qualificata.*

Il Responsabile di procedimento per la fase di gara alle ore 09:18 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile di procedimento per la fase di gara
f.to Donatella Oliva

Il segretario verbalizzante
f.to Carla Micheloni