

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 12 giugno dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 anni scolastici (2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026) nei comuni di Baiso, Castellarano, Scandiano e Rubiera, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 anni scolastici.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara così come disposto con determinazione dirigenziale dell'11/05/2023, n. 409, dott. Stefano Tagliavini, assistito dalla dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti Roberta Cavazzoni, quest'ultima in qualità di testimone nonché di segretario verbalizzante, alle ore 15,02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- i Comuni di Baiso, Castellarano, Scandiano e Rubiera hanno trasmesso le rispettive determinate a contrarre (il Comune di Baiso determina n. 122 del 18/04/2023, il Comune di Castellarano determina n. 372 del 18/04/2023, il Comune di Scandiano determina n. 189 del 19/04/2023 e il Comune di Rubiera determina n. 147 del 19/04/2023 e successiva determina integrativa n. 157 del 24/04/2023), con le quali hanno definito, a seguito di incontri a livello distrettuale tra i Responsabili del servizio Istruzione dei Comuni stessi, di procedere congiuntamente all'indizione di una unica procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio sopra indicato, suddividendola in 4 lotti corrispondenti ai 4 Comuni committenti;

- contestualmente è stato richiesto alla Provincia di Reggio Emilia, di seguito "Provincia", di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara in argomento, sulla base di convenzione stipulata da ciascuno dei predetti Comuni con la Provincia stessa, ed è stato disposto di procedere all'affidamento tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per un valore complessivo a base d'asta pari ad € 3.243.879,03 (IVA esclusa), tenuto conto che gli oneri per la sicurezza da interferenze sono pari a zero, corrispondente ad un valore globale stimato, comprensivo delle opzioni di rinnovo, proroga tecnica nonché delle eventuali modifiche contrattuali, ex art. 106, comma 1 del Codice, pari ad € 6.720.535,39 (IVA esclusa);

- l'importo a base d'asta risulta così ripartito tra i 4 lotti componenti:

<b>Numero lotto</b>	<b>Oggetto del lotto</b>	<b>CIG</b>	<b>Importo a base di gara in Euro (IVA esclusa)</b>
---------------------	--------------------------	------------	---

1	Servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 aa.ss. (2023/24-2024/25-2025/26) nel Comune di Baiso	9806845083	1.036.356,00
2	Servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 aa.ss. (2023/24-2024/25-2025/26) nel Comune di Castellarano	98068948F0	1.069.196,12
3	Servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 aa.ss. (2023/24-2024/25-2025/26) nel Comune di Scandiano	98069528CD	784.926,91
4	Servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 aa.ss. (2023/24-2024/25-2025/26) nel Comune di Rubiera	98069707A8	353.400,00

- il bando di gara prot. 16956/100/2023 del 11/05/2023 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 12 giugno 2023 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state inserite in SATER offerte da parte di n. 4 imprese, per i lotti riportati nella tabella che segue:

<b>Lotto</b>	<b>Impresa</b>		<b>C.F. P.IVA</b>
<b>1</b>	RTI	COSEPURI SOC. COOP. P.A. (mandataria)	00470300377
		S.A.C.A. COOP. A R. L. (mandante)	00632770376
		IL GINEPRO SOC. COOP. SOCIALE (mandante)	01317880357
<b>3</b>	TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL - SERVIZI E MANAGEMENT TIL SRL		01808020356
<b>3 - 4</b>	NOVOSUD SRL		01375370762
<b>1 - 2 - 3 - 4</b>	RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.		03208920714

Il Responsabile della procedura di gara e la testimone, tenuto conto delle imprese partecipanti, sopra riportate, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa, inserita dai concorrenti su SATER; rileva che per il concorrente RTI

composto da COSEPURI SOC. COOP. P.A. (mandataria), S.A.C.A. COOP. A R. L. (mandante) e IL GINEPRO SOC. COOP. SOCIALE (mandante), la mandataria ha dichiarato di partecipare per conto del consorzio esecutore Montecchi Viaggi Soc. Coop. (C.F./P.I. 02835640356) e la mandante S.A.C.A. COOP. A R. L. ha dichiarato di partecipare per conto del consorzio esecutore Montermini S.R.L. Noleggio Pullman (C.F./P.I. 02811550363).

Il Responsabile della procedura di gara riscontra nei confronti del concorrente NOVOSUD SRL le seguenti carenze:

- relativamente al DGUE, non sono stati indicati i servizi di accompagnamento svolti, con relativo importo, di cui alla pag. 18 del Disciplinare di gara, ultimo capoverso, a titolo di requisito di capacità tecnico-professionale;

- relativamente alla cauzione provvisoria, non è stato esplicitamente indicato chi è il firmatario della polizza per conto del Garante;

dispone pertanto di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, mediante invio della relativa comunicazione al concorrente in esame, fissando la scadenza per la presentazione delle integrazioni richieste al giorno 19 giugno c.a.

Alle ore 16,55 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La testimone  
con funzioni di segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 27 giugno dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 anni scolastici (2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026) nei comuni di Baiso, Castellarano, Scandiano e Rubiera, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 anni scolastici (Lotto 1: CIG 9806845083 - Lotto 2: CIG 98068948F0 - Lotto 3: CIG 98069528CD - Lotto 4: CIG 98069707A8).

Il Responsabile della procedura di gara, nell'impossibilità di intervenire personalmente, è collegato alla seduta in modalità telematica; è presente la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 313 del 23 giugno 2023, nelle persone di:

- dott.ssa Paola Francia, dirigente del Servizio Sistema educativo-scolastico del Comune di Modena, in qualità di Presidente;
- ing. Giuseppina Mazzarella, dirigente del Settore I - Servizi alla persona del Comune di Sassuolo, in qualità di membro esperto;
- dott.ssa Patrizia Bovo, responsabile del Settore Servizi alla persona del Comune di San Cesario sul Panaro, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

Le componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle imprese concorrenti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Alle ore 14,45 viene dato inizio, su SATER, alla seduta virtuale e viene attivata la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente, il Responsabile della procedura di gara da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nei confronti del concorrente NOVOSUD SRL durante la precedente seduta, che si è concluso positivamente in quanto l'impresa in parola ha inviato le integrazioni entro la scadenza prefissata.

Il Responsabile della procedura di gara, in qualità di dirigente della Stazione Unica Appaltante, a seguito della presente seduta, provvederà ad adottare l'atto di ammissione di tutti i concorrenti alla procedura di gara, nonché provvederà alla sua pubblicazione sul sito della Provincia, nella sezione "Amministrazione trasparente" e alla sua contestuale comunicazione alle imprese partecipanti, entro i termini di legge.

Dopodiché vengono predisposte in SATER le attività necessarie alla chiusura della fase di "valutazione amministrativa", al fine di consentire l'apertura delle offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice.

La Commissione procede quindi all'apertura delle offerte tecniche, inserite dai concorrenti in SATER, per tutti i 4 lotti.

La Presidente della Commissione, dopo aver verificato che tutte le offerte tecniche risultano firmate digitalmente dai rispettivi legali rappresentanti, alle ore 15,25 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte suddette, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

Al termine viene chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Paola Francia

f.to Ing. Giuseppina Mazzearella

f.to Dott.ssa Patrizia Bovo

Il segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 27 giugno dell'anno duemilaventitre, alle ore 15,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 anni scolastici (2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026) nei comuni di Baiso, Castellarano, Scandiano e Rubiera, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 anni scolastici (Lotto 1: CIG 9806845083 - Lotto 2: CIG 98068948F0 - Lotto 3: CIG 98069528CD - Lotto 4: CIG 98069707A8).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 313/2023, procede ad esaminare le offerte tecniche per tutti i 4 lotti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 85 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 15 PUNTI

Per il Lotto 1 i 15 punti dell'offerta economica sono ripartiti nei seguenti tre criteri, ciascuno per un massimo di 5 punti, più precisamente:

- *prezzo per anno scolastico per 100 km/giorno/linea,*
- *prezzo unitario al km per max 15.000 km per anno scolastico, eccedenti i 100 km/giorno/linea,*
- *prezzo orario relativo al servizio di accompagnamento;*

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi attribuiti moltiplicando il punteggio unitario previsto dal relativo sub-criterio per il numero degli automezzi aventi il requisito richiesto dal sub-criterio medesimo;

nella colonna identificata con la lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	<b>PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO</b>	26	1.1	<b>Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio:</b> <u>Lotti 1 - 2 - 3:</u> verrà assegnato 1 punto per ogni mezzo immatricolato dall'anno 2020. <u>Lotto 4:</u> verranno assegnati 2 punti per ogni mezzo immatricolato dall'anno 2020.		4	
			1.2	<b>Automezzi di scorta:</b> verranno assegnati 2 punti per ogni mezzo di scorta.		4	
				<b>CAM (Criteri ambientali)</b>			

1.3	<p><b>minimi):</b></p> <p><u>Lotti 1 - 2 - 3:</u> verrà assegnato 1 punto per ogni mezzo con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici.</p> <p><u>Lotto 4:</u> verranno assegnati 2 punti per ogni mezzo con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici.</p>		4	
1.4	<p><b>CAM (Criteri ambientali minimi):</b></p> <p><u>Lotto 1:</u> verrà assegnato 1 punto per ogni mezzo a carburante alternativo (metano o gpl o ibrido).</p> <p><u>Lotti 2 - 3:</u> verrà assegnato 1 punto per ogni veicolo elettrico con sistema di frenata rigenerativa.</p> <p><u>Lotto 4:</u> verranno assegnati 2 punti per ogni veicolo elettrico con sistema di frenata rigenerativa.</p>		4	
1.5	<p><b>Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia:</b></p> <p><u>Lotti 1 - 2 - 3:</u> verrà assegnato 1 punto per ogni mezzo su cui sono presenti entrambi i dispositivi.</p> <p><u>Lotto 4:</u> verranno assegnati 2 punti per ogni mezzo su cui sono presenti entrambi i dispositivi.</p>		4	
1.6	<p><b>Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia:</b></p> <p><u>Lotti 1 - 2 - 3:</u> verranno assegnati 0,5 punti per ogni mezzo su cui è presente la telecamera.</p> <p><u>Lotto 4:</u> verrà assegnato 1 punto per ogni mezzo su cui è presente la telecamera.</p>		2	
1.7	<p><b>Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia:</b></p> <p><u>Lotti 1 - 2 - 3:</u> verranno assegnati 0,5 punti per ogni mezzo su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia.</p>		2	

				<p><u>Lotto 4</u>: verrà assegnato 1 punto per ogni mezzo su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia.</p>			
			1.8	<p><b>Sistema di trasporti intelligenti o GPS su <u>tutti i mezzi adibiti</u>, con esclusione dei mezzi sostitutivi:</b></p> <p>verranno assegnati 2 punti qualora il requisito in oggetto sia soddisfatto.</p>			2
2	<b>ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA</b>	28	2.1	<p><b>Organizzazione del servizio: modalità attuative e raccordo con l'Amministrazione committente:</b></p> <p>la Commissione giudicatrice valuterà la struttura organizzativa generale dell'operatore economico nonché quella particolare dedicata all'appalto con riferimento al modello di coordinamento, alle risorse umane, alle strategie volte a perseguire obiettivi di efficienza ed efficacia.</p>	10		
			2.2	<p><b>Formazione del personale impiegato nel servizio:</b></p> <p>la Commissione giudicatrice valuterà la proposta formativa (con esclusione di quella obbligatoria per legge) con riferimento alle tematiche, alla logistica, alla programmazione e alle modalità attuative.</p>	5		
			2.3	<p><b>Modalità di selezione e di sostituzione del personale:</b></p> <p>la Commissione giudicatrice valuterà i sistemi e gli strumenti di selezione del personale proposti dal concorrente, con riferimento alle procedure di reclutamento, alle modalità di sostituzione programmata e imprevista del personale, alle politiche di contenimento del turn over.</p>	8		
			2.4	<p><b>Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità</b></p>	5		

				<p><b>del servizio:</b></p> <p>La Commissione giudicatrice valuterà i sistemi e le modalità di controllo e di verifica della qualità del servizio, in relazione alle quali il concorrente indicherà la metodologia e le tempistiche attuative.</p>			
3	<b>MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE</b>	13	3.1	<p><b>Manutenzione dei mezzi:</b></p> <p>la Commissione giudicatrice valuterà il programma annuale di manutenzione ordinaria e straordinaria, in relazione al quale il concorrente indicherà le modalità, le tempistiche, le soluzioni messe in campo e finalizzate alla conservazione dello stato di manutenzione dei mezzi in funzione, soprattutto della sicurezza.</p>	7		
			3.2	<p><b>Pulizia e sanificazione:</b></p> <p>la Commissione giudicatrice valuterà il piano di pulizia ordinaria e straordinaria dei mezzi impiegati per l'esecuzione dell'appalto, in relazione al quale il concorrente indicherà la tipologia di intervento, la frequenza e le modalità di attuazione.</p>	6		
4	<b>QUALITA' E SICUREZZA</b>	12	4.1	<p><b>Gestione delle emergenze e degli imprevisti: modalità di intervento</b></p> <p>La Commissione giudicatrice valuterà il piano delle emergenze. In particolare saranno valutate le procedure per la gestione degli imprevisti, il sistema organizzativo adottato per la sostituzione dei mezzi e/o degli autisti in caso di guasti imprevisti o urgenze e tempi necessari per l'attuazione della soluzione finalizzata a garantire il servizio e la sua</p>	7		

				qualità esecutiva.			
			4.2	<b>Sostituzione mezzi inefficienti:</b> la Commissione giudicatrice valuterà il piano di sostituzione dei mezzi inefficienti, con riferimento ai tempi e ai modi attuativi.	5		
5	<b>CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI</b>	2	5.1	<b>Certificazione relativa al Sistema di gestione per la sicurezza stradale UNI EN ISO 39001/2016:</b> verrà assegnato 1 punto qualora il concorrente possieda la certificazione in oggetto.			1
			5.2	<b>Certificazione SA 8000:</b> verrà assegnato 1 punto qualora il concorrente possieda la certificazione in oggetto.			1
6	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE</b>	4	6.1	<b>Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza</b>	2		
			6.2	<b>Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente</b>	2		
<b>Totale</b>		<b>85</b>			<b>57</b>	<b>24</b>	<b>4</b>

- il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento, pari a 50 punti di punteggio tecnico complessivo, calcolata prima della riparametrazione;

- a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, corrispondente ai livelli di valutazione qui di seguito esposti:

<b>Valutazione</b>	<b>Coefficiente</b>
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6

Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente unico da applicare al medesimo;

- è attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula con interpolazione non lineare:

$$C_i = (R_i/R_{max})^a$$

dove:

*C<sub>i</sub>* = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

*R<sub>i</sub>* = ribasso offerto dal concorrente *i*-esimo;

*R<sub>max</sub>* = ribasso dell'offerta più conveniente;

<sup>a</sup> = coefficiente pari a 0,3;

- per il Lotto 1 la formula sopra esposta sarà applicata a ciascuno dei tre criteri di valutazione dell'offerta economica (*prezzo per anno scolastico per 100 km/giorno/linea; prezzo unitario al km per max 15.000 km per anno scolastico, eccedenti i 100 km/giorno/linea; prezzo orario relativo al servizio di accompagnamento*);

- per gli altri Lotti 2, 3 e 4 la formula sopra esposta sarà applicata all'unico criterio di valutazione dell'offerta economica (*prezzo totale del lotto*);

- la commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi dell'offerta tecnica e all'offerta economica, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi, secondo il metodo aggregativo compensatore, di cui alle Linee Guida dell'ANAC n. 2/2016, paragrafo VI, n. 1, da cui deriva che il punteggio del concorrente *i*-esimo, relativamente all'offerta per ciascun lotto, è dato dalla seguente formula, a cui verrà sommato il punteggio degli elementi quantitativi e il punteggio tabellare dell'offerta tecnica, già attribuiti con le modalità sopra descritte:

$$P_i = \sum(n) C_i * P_x$$

dove:

*P<sub>i</sub>* = punteggio del concorrente *i*-esimo;

*(n)* = numero dei sub-criteri di valutazione qualitativi dell'offerta tecnica e criterio/numero criteri per il Lotto 1, di valutazione dell'offerta economica;

*C<sub>i</sub>* = coefficiente attribuito, per il concorrente *i*-esimo, a ciascun sub-criterio di valutazione qualitativo dell'offerta tecnica e al criterio/ai tre criteri del Lotto 1, dell'offerta economica;

*P<sub>x</sub>* = punteggio massimo previsto per ciascun sub-criterio di valutazione qualitativo dell'offerta tecnica e per il criterio/i tre criteri del Lotto 1, dell'offerta economica;

tenuto conto tuttavia dell'effetto della cd. "riparametrazione", la quale prevede che, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo sub-criterio di valutazione qualitativa dell'offerta tecnica, nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio venga riparametrato, attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il sub-criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche presentate dai concorrenti, relativamente a ciascun lotto.

**LOTTO 1 - Servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 aa.ss. (2023/24-2024/25-2025/26) nel Comune di Baiso**

**Concorrente: RTI COSEPURI SOC. COOP. P.A. (mandataria)**

CRITERIO 1 – PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO (max 26 punti)

Sub-criterio 1.1 - Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 mezzi immatricolati dall'anno 2020: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

Sub-criterio 1.2 – Automezzi di scorta (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi di scorta: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.3 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.4 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 mezzi a carburante alternativo (metano/gpl/ibrido): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

Sub-criterio 1.5 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti entrambi i dispositivi (telecamera e avvisatore acustico di retromarcia): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.6 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui è presente la telecamera posteriore: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.7 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.8 – Sistema di trasporti intelligenti o GPS su tutti i mezzi adibiti, con esclusione dei mezzi sostitutivi (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che tutti i mezzi adibiti al servizio sono dotati di sistema di trasporti intelligenti/GPS: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a

2 punti.

## CRITERIO 2 – ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA (max 28 punti)

### Sub-criterio 2.1 – Organizzazione del servizio (max 10 punti)

- la Presidente della Commissione valuta ottima la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta ottima la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,87.

### Sub-criterio 2.2 – Formazione del personale impiegato nel servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

### Sub-criterio 2.3 – Modalità di selezione e di sostituzione del personale (max 8 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

### Sub-criterio 2.4 – Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità del servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,77.

## CRITERIO 3 – MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE (max 13 punti)

### Sub-criterio 3.1 – Manutenzione dei mezzi (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta, da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta, da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

#### Sub-criterio 3.2 – Pulizia e sanificazione (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### CRITERIO 4 – QUALITA' E SICUREZZA (max 12 punti)

##### Sub-criterio 4.1 – Gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,77.

##### Sub-criterio 4.2 – Sostituzione mezzi inefficienti (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

#### CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI (max 2 punti)

##### Sub-criterio 5.1 – Certificazione UNI EN ISO 39001/2016 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 5.2 – Certificazione SA 8000 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

#### CRITERIO 6 – PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE (max 4 punti)

##### Sub-criterio 6.1 – Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### Sub-criterio 6.2 – Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

### **Concorrente: RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.**

#### CRITERIO 1 – PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO (max 26 punti)

##### Sub-criterio 1.1 - Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi immatricolati dall'anno 2020: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.2 – Automezzi di scorta (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi di scorta: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.3 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.4 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 mezzi a carburante alternativo (metano/gpl/ibrido): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 1.5 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti entrambi i dispositivi (telecamera e avvisatore acustico di retromarcia): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.6 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui è

presente la telecamera: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.7 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.8 – Sistema di trasporti intelligenti o GPS su tutti i mezzi adibiti, con esclusione dei mezzi sostitutivi (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che tutti i mezzi adibiti al servizio sono dotati di sistema di trasporti intelligenti/GPS: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 2 – ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA (max 28 punti)

Sub-criterio 2.1 – Organizzazione del servizio (max 10 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 2.2 – Formazione del personale impiegato nel servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

Sub-criterio 2.3 – Modalità di selezione e di sostituzione del personale (max 8 punti)

- a Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

Sub-criterio 2.4 – Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità del servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

è pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,77.

### CRITERIO 3 – MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE (max 13 punti)

#### Sub-criterio 3.1 – Manutenzione dei mezzi (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### Sub-criterio 3.2 – Pulizia e sanificazione (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

### CRITERIO 4 – QUALITA' E SICUREZZA (max 12 punti)

#### Sub-criterio 4.1 – Gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 7 punti)

-- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,73.

#### Sub-criterio 4.2 – Sostituzione mezzi inefficienti (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

### CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI (max 2 punti)

#### Sub-criterio 5.1 – Certificazione UNI EN ISO 39001/2016 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

Sub-criterio 5.2 – Certificazione SA 8000 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

CRITERIO 6 – PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE (max 4 punti)

Sub-criterio 6.1 – Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzearella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 6.2 – Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzearella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

**LOTTO 2 - Servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 aa.ss. (2023/24-2024/25-2025/26) nel Comune di Castellarano**

**Concorrente: RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.**

CRITERIO 1 – PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO (max 26 punti)

Sub-criterio 1.1 - Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi immatricolati dall'anno 2020: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.2 – Automezzi di scorta (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi di scorta: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.3 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi con

sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.4 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 veicoli elettrici con sistema di frenata rigenerativa: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

Sub-criterio 1.5 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti entrambi i dispositivi (telecamera e avvisatore acustico di retromarcia): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.6 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui è presente la telecamera: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.7 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.8 – Sistema di trasporti intelligenti o GPS su tutti i mezzi adibiti, con esclusione dei mezzi sostitutivi (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che tutti i mezzi adibiti al servizio sono dotati di sistema di trasporti intelligenti/GPS: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 2 – ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA (max 28 punti)

Sub-criterio 2.1 – Organizzazione del servizio (max 10 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 2.2 – Formazione del personale impiegato nel servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

### Sub-criterio 2.3 – Modalità di selezione e di sostituzione del personale (max 8 punti)

- La Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

### Sub-criterio 2.4 – Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità del servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,77.

## CRITERIO 3 – MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE (max 13 punti)

### Sub-criterio 3.1 – Manutenzione dei mezzi (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

### Sub-criterio 3.2 – Pulizia e sanificazione (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

## CRITERIO 4 – QUALITA' E SICUREZZA (max 12 punti)

### Sub-criterio 4.1 – Gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,73.

Sub-criterio 4.2 – Sostituzione mezzi inefficienti (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI (max 2 punti)

Sub-criterio 5.1 – Certificazione UNI EN ISO 39001/2016 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

Sub-criterio 5.2 – Certificazione SA 8000 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

CRITERIO 6 – PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE (max 4 punti)

Sub-criterio 6.1 – Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 6.2 – Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Alle ore 17,55 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Paola Francia

f.to Ing. Giuseppina Mazzarella

f.to Dott.ssa Patrizia Bovo

Il segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 30 giugno dell'anno duemilaventitre, alle ore 15,15, viene esperita la gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 anni scolastici (2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026) nei comuni di Baiso, Castellarano, Scandiano e Rubiera, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 anni scolastici (Lotto 1: CIG 9806845083 - Lotto 2: CIG 98068948F0 - Lotto 3: CIG 98069528CD - Lotto 4: CIG 98069707A8).

La Commissione giudicatrice si riunisce con collegamento a distanza, in modalità telematica e prosegue nella valutazione delle offerte tecniche, con riferimento al

<b>LOTTO 3 - Servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 aa.ss. (2023/24-2024/25-2025/26) nel Comune di Scandiano</b>
--

### **Concorrente: TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL - SERVIZI E MANAGEMENT TIL SRL**

#### CRITERIO 1 – PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO (max 26 punti)

##### Sub-criterio 1.1 - Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi immatricolati dall'anno 2020: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

##### Sub-criterio 1.2 – Automezzi di scorta (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 3 mezzi di scorta: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.3 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.4 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 veicoli elettrici con sistema di frenata rigenerativa: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 1.5 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 mezzi su cui sono presenti entrambi i dispositivi (telecamera e avvisatore acustico di retromarcia): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 1.6 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 mezzi su cui è presente la telecamera: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 1.7 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia: la Commissione assegna pertanto un

punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.8 – Sistema di trasporti intelligenti o GPS su tutti i mezzi adibiti, con esclusione dei mezzi sostitutivi (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che tutti i mezzi adibiti al servizio sono dotati di sistema di trasporti intelligenti/GPS: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 2 – ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA (max 28 punti)

Sub-criterio 2.1 – Organizzazione del servizio (max 10 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta ottima da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta ottima da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta ottima da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio 2.2 – Formazione del personale impiegato nel servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta eccellente da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,0;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta eccellente da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta eccellente da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1,00.

Sub-criterio 2.3 – Modalità di selezione e di sostituzione del personale (max 8 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta eccellente da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,0;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta eccellente da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta eccellente da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1,00.

Sub-criterio 2.4 – Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità del servizio (max 5 punti)

- La Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

### CRITERIO 3 – MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE (max 13 punti)

#### Sub-criterio 3.1 – Manutenzione dei mezzi (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### Sub-criterio 3.2 – Pulizia e sanificazione (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

### CRITERIO 4 – QUALITA' E SICUREZZA (max 12 punti)

#### Sub-criterio 4.1 – Gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 7 punti)

- La Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta ottima la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,83.

#### Sub-criterio 4.2 – Sostituzione mezzi inefficienti (max 5 punti)

- La Presidente della Commissione valuta ottima la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,83.

### CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI (max 2 punti)

#### Sub-criterio 5.1 – Certificazione UNI EN ISO 39001/2016 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

#### Sub-criterio 5.2 – Certificazione SA 8000 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

#### CRITERIO 6 – PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE (max 4 punti)

##### Sub-criterio 6.1 – Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza (max 2 punti)

- La Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,50;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta non del tutto sufficiente la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,50;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta non del tutto sufficiente la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,50.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,50.

##### Sub-criterio 6.2 – Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente (max 2 punti)

- La Presidente della Commissione verificando che il punto non è stato trattato attribuisce alla proposta coefficiente pari a 0;
- il membro esperto ing. Mazzarella verificando che il punto non è stato trattato attribuisce alla proposta coefficiente pari a 0;
- il membro esperto dott.ssa Bovo verificando che il punto non è stato trattato attribuisce alla proposta coefficiente pari a 0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0.

#### **Concorrente: NOVOSUD SRL**

#### CRITERIO 1 – PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO (max 26 punti)

##### Sub-criterio 1.1 - Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi immatricolati dall'anno 2020: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.2 – Automezzi di scorta (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi di scorta: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.3 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.4 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 veicoli elettrici con sistema di frenata rigenerativa: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 1.5 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti entrambi i dispositivi (telecamera e avvisatore acustico di retromarcia): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.6 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui è presente la telecamera: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.7 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.8 – Sistema di trasporti intelligenti o GPS su tutti i mezzi adibiti, con esclusione dei mezzi sostitutivi (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che tutti i mezzi adibiti al servizio sono dotati di sistema di trasporti intelligenti/GPS: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 2 – ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA (max 28 punti)

Sub-criterio 2.1 – Organizzazione del servizio (max 10 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,60.

Sub-criterio 2.2 – Formazione del personale impiegato nel servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 2.3 – Modalità di selezione e di sostituzione del personale (max 8 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 2.4 – Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità del servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

CRITERIO 3 – MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE (max 13 punti)

Sub-criterio 3.1 – Manutenzione dei mezzi (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 3.2 – Pulizia e sanificazione (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

CRITERIO 4 – QUALITA' E SICUREZZA (max 12 punti)

Sub-criterio 4.1 – Gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,60.

Sub-criterio 4.2 – Sostituzione mezzi inefficienti (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,60.

#### CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI (max 2 punti)

##### Sub-criterio 5.1 – Certificazione UNI EN ISO 39001/2016 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 5.2 – Certificazione SA 8000 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

#### CRITERIO 6 – PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE (max 4 punti)

##### Sub-criterio 6.1 – Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

##### Sub-criterio 6.2 – Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### **Concorrente: RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.**

#### CRITERIO 1 – PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO (max 26 punti)

##### Sub-criterio 1.1 - Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi immatricolati dall'anno 2020: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.2 – Automezzi di scorta (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi di scorta: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.3 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.4 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 veicoli elettrici con sistema di frenata rigenerativa: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

Sub-criterio 1.5 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti entrambi i dispositivi (telecamera e avvisatore acustico di retromarcia): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.6 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui è presente la telecamera: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.7 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 4 mezzi su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.8 – Sistema di trasporti intelligenti o GPS su tutti i mezzi adibiti, con esclusione dei mezzi sostitutivi (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che tutti i mezzi adibiti al servizio sono dotati di sistema di trasporti intelligenti/GPS: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 2 – ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA (max 28 punti)

Sub-criterio 2.1 – Organizzazione del servizio (max 10 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 2.2 – Formazione del personale impiegato nel servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

### Sub-criterio 2.3 – Modalità di selezione e di sostituzione del personale (max 8 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

### Sub-criterio 2.4 – Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità del servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,77.

## CRITERIO 3 – MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE (max 13 punti)

### Sub-criterio 3.1 – Manutenzione dei mezzi (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

### Sub-criterio 3.2 – Pulizia e sanificazione (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

## CRITERIO 4 – QUALITA' E SICUREZZA (max 12 punti)

### Sub-criterio 4.1 – Gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,73.

#### Sub-criterio 4.2 – Sostituzione mezzi inefficienti (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI (max 2 punti)

##### Sub-criterio 5.1 – Certificazione UNI EN ISO 39001/2016 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 5.2 – Certificazione SA 8000 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

#### CRITERIO 6 – PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE (max 4 punti)

##### Sub-criterio 6.1 – Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

##### Sub-criterio 6.2 – Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Alle ore 16,30 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Paola Francia

f.to Ing. Giuseppina Mazzeella

f.to Dott.ssa Patrizia Bovo

Il segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 3 luglio dell'anno duemilaventitre, alle ore 14,15, viene esperita la gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 anni scolastici (2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026) nei comuni di Baiso, Castellarano, Scandiano e Rubiera, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 anni scolastici (Lotto 1: CIG 9806845083 - Lotto 2: CIG 98068948F0 - Lotto 3: CIG 98069528CD - Lotto 4: CIG 98069707A8).

La Commissione giudicatrice si riunisce con collegamento a distanza, in modalità telematica e prosegue nella valutazione delle offerte tecniche, con riferimento al

**LOTTO 4 - Servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 aa.ss. (2023/24-2024/25-2025/26) nel Comune di Rubiera**

### **Concorrente: NOVOSUD SRL**

#### CRITERIO 1 – PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO (max 26 punti)

##### Sub-criterio 1.1 - Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi immatricolati dall'anno 2020: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.2 – Automezzi di scorta (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi di scorta: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.3 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.4 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 veicoli elettrici con sistema di frenata rigenerativa: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 1.5 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 4 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi su cui sono presenti entrambi i dispositivi (telecamera e avvisatore acustico di retromarcia): la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

##### Sub-criterio 1.6 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi su cui è presente la telecamera: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

##### Sub-criterio 1.7 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.8 – Sistema di trasporti intelligenti o GPS su tutti i mezzi adibiti, con esclusione dei mezzi sostitutivi (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che tutti i mezzi adibiti al servizio sono dotati di sistema di trasporti intelligenti/GPS: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 2 – ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA (max 28 punti)

Sub-criterio 2.1 – Organizzazione del servizio (max 10 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,60.

Sub-criterio 2.2 – Formazione del personale impiegato nel servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 2.3 – Modalità di selezione e di sostituzione del personale (max 8 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 2.4 – Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità del servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

CRITERIO 3 – MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE (max 13 punti)

#### Sub-criterio 3.1 – Manutenzione dei mezzi (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### Sub-criterio 3.2 – Pulizia e sanificazione (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### CRITERIO 4 – QUALITA' E SICUREZZA (max 12 punti)

##### Sub-criterio 4.1 – Gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,60.

##### Sub-criterio 4.2 – Sostituzione mezzi inefficienti (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,60.

#### CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI (max 2 punti)

##### Sub-criterio 5.1 – Certificazione UNI EN ISO 39001/2016 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

##### Sub-criterio 5.2 – Certificazione SA 8000 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

**CRITERIO 6 – PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE (max 4 punti)**

**Sub-criterio 6.1 – Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza (max 2 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

**Sub-criterio 6.2 – Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente (max 2 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta la proposta discreta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

**Concorrente: RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.**

**CRITERIO 1 – PARCO AUTOMEZZI ADIBITI AL SERVIZIO (max 26 punti)**

**Sub-criterio 1.1 - Qualità degli automezzi utilizzati per il servizio (max 4 punti)**

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi immatricolati dall'anno 2020: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

**Sub-criterio 1.2 – Automezzi di scorta (max 4 punti)**

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi di scorta: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

**Sub-criterio 1.3 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)**

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi con sistema automatico di controllo della pressione degli pneumatici: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

**Sub-criterio 1.4 – CAM (Criteri ambientali Minimi) (max 4 punti)**

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 0 veicoli elettrici con sistema di frenata rigenerativa: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

**Sub-criterio 1.5 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 4 punti)**

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi su cui sono presenti entrambi i dispositivi (telecamera e avvisatore acustico di retromarcia): la

Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 4 punti.

Sub-criterio 1.6 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi su cui è presente la telecamera: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.7 – Telecamera o avvisatori acustici di retromarcia (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che intende destinare al servizio n. 2 mezzi su cui sono presenti gli avvisatori acustici di retromarcia: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

Sub-criterio 1.8 – Sistema di trasporti intelligenti o GPS su tutti i mezzi adibiti, con esclusione dei mezzi sostitutivi (max 2 punti)

Il concorrente in esame ha dichiarato che tutti i mezzi adibiti al servizio sono dotati di sistema di trasporti intelligenti/GPS: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 2 – ORGANIZZAZIONE E ORGANIGRAMMA (max 28 punti)

Sub-criterio 2.1 – Organizzazione del servizio (max 10 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 2.2 – Formazione del personale impiegato nel servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

Sub-criterio 2.3 – Modalità di selezione e di sostituzione del personale (max 8 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

Sub-criterio 2.4 – Impiego di strumenti per il monitoraggio e la rilevazione della qualità del

#### servizio (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,77.

#### CRITERIO 3 – MANUTENZIONE E SANIFICAZIONE (max 13 punti)

##### Sub-criterio 3.1 – Manutenzione dei mezzi (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

##### Sub-criterio 3.2 – Pulizia e sanificazione (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

#### CRITERIO 4 – QUALITA' E SICUREZZA (max 12 punti)

##### Sub-criterio 4.1 – Gestione delle emergenze e degli imprevisti (max 7 punti)

- la Presidente della Commissione valuta buona la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,73.

##### Sub-criterio 4.2 – Sostituzione mezzi inefficienti (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONI DI QUALITA' AZIENDALI (max 2 punti)

Sub-criterio 5.1 – Certificazione UNI EN ISO 39001/2016 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

Sub-criterio 5.2 – Certificazione SA 8000 (max 1 punto)

Il concorrente in esame ha dichiarato di non possedere la certificazione prevista dal sub-criterio: la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0 punti.

CRITERIO 6 – PROPOSTE MIGLIORATIVE SENZA ULTERIORI ONERI A CARICO DELL'ENTE COMMITTENTE (max 4 punti)

Sub-criterio 6.1 – Proposte/progetti utili a migliorare la sicurezza (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 6.2 – Proposte/progetti utili a migliorare l'ambiente (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mazzarella valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Bovo valuta discreta la proposta da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,70.

Alle ore 15,30 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Paola Francia

f.to Ing. Giuseppina Mazzarella

f.to Dott.ssa Patrizia Bovo

Il segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 10 luglio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 anni scolastici (2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026) nei comuni di Baiso, Castellarano, Scandiano e Rubiera, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 anni scolastici (Lotto 1: CIG 9806845083 - Lotto 2: CIG 98068948F0 - Lotto 3: CIG 98069528CD - Lotto 4: CIG 98069707A8).

Oltre alla Commissione giudicatrice e al Responsabile della procedura di gara, sono presenti alla seduta i Responsabili Unici del Procedimento di ogni lotto, nello specifico la dott.ssa Giorgia Ugoletti del Comune di Baiso per il Lotto 1, il dott. Davide Baraldi del Comune di Castellarano per il Lotto 2, la dott.ssa Manuela Bonettini del Comune di Scandiano per il Lotto 3 e la dott.ssa Orietta Bonazzi del Comune di Rubiera per il Lotto 4.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 15,16 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale e attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:

- a seguito del preliminare inserimento in SATER, per ciascun lotto e per ciascun concorrente, dei coefficienti unici di valutazione per ogni sub-criterio qualitativo dell'offerta tecnica, vengono definiti i punteggi complessivi delle offerte tecniche dei concorrenti, prima della riparametrazione, mediante utilizzo della formula di cui al par. 17.4 del Disciplinare di gara, ricordata nel corso della terza seduta, come si evince dai seguenti prospetti:

### Lotto 1

Sub-criteri di valutazione	RTI COSEPURI SOC. COOP. P.A.		RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.	
	Coeff.	Punteggio	Coeff.	Punteggio
1.1	--	0,00	--	4,00
1.2	--	4,00	--	4,00
1.3	--	4,00	--	4,00
1.4	--	0,00	--	0,00
1.5	--	4,00	--	4,00
1.6	--	2,00	--	2,00
1.7	--	2,00	--	2,00
1.8	--	2,00	--	2,00
2.1	0,87	8,70	0,70	7,00
2.2	0,70	3,50	0,80	4,00
2.3	0,80	6,40	0,80	6,40
2.4	0,77	3,85	0,77	3,85
3.1	0,80	5,60	0,70	4,90
3.2	0,70	4,20	0,70	4,20
4.1	0,77	5,39	0,73	5,11
4.2	0,80	4,00	0,70	3,50

5.1	--	0,00	--	0,00
5.2	--	0,00	--	0,00
6.1	0,70	1,40	0,70	1,40
6.2	0,70	1,40	0,70	1,40
<b>Punteggio offerta tecnica ante riparametrazione</b>		<b>62,44</b>		<b>63,76</b>

## Lotto 2

Sub-criteri di valutazione	RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.	
	Coeff.	Punteggio
1.1	--	4,00
1.2	--	4,00
1.3	--	4,00
1.4	--	0,00
1.5	--	4,00
1.6	--	2,00
1.7	--	2,00
1.8	--	2,00
2.1	0,70	7,00
2.2	0,80	4,00
2.3	0,80	6,40
2.4	0,77	3,85
3.1	0,70	4,90
3.2	0,70	4,20
4.1	0,73	5,11
4.2	0,70	3,50
5.1	--	0,00
5.2	--	0,00
6.1	0,70	1,40
6.2	0,70	1,40
<b>Punteggio offerta tecnica ante riparametrazione</b>		<b>63,76</b>

## Lotto 3

Sub-criteri di valutazione	TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL		NOVOSUD SRL		RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.	
	Coeff.	Punteggio	Coeff.	Punteggio	Coeff.	Punteggio
1.1	--	2,00	--	4,00	--	4,00
1.2	--	4,00	--	4,00	--	4,00

1.3	--	4,00	--	4,00	--	4,00
1.4	--	0,00	--	0,00	--	0,00
1.5	--	0,00	--	4,00	--	4,00
1.6	--	0,00	--	2,00	--	2,00
1.7	--	2,00	--	2,00	--	2,00
1.8	--	2,00	--	2,00	--	2,00
2.1	0,90	9,00	0,60	6,00	0,70	7,00
2.2	1,00	5,00	0,70	3,50	0,80	4,00
2.3	1,00	8,00	0,70	5,60	0,80	6,40
2.4	0,80	4,00	0,70	3,50	0,77	3,85
3.1	0,70	4,90	0,70	4,90	0,70	4,90
3.2	0,70	4,20	0,70	4,20	0,70	4,20
4.1	0,83	5,81	0,60	4,20	0,73	5,11
4.2	0,83	4,15	0,60	3,00	0,70	3,50
5.1	--	0,00	--	0,00	--	0,00
5.2	--	0,00	--	0,00	--	0,00
6.1	0,50	1,00	0,70	1,40	0,70	1,40
6.2	0,00	0,00	0,70	1,40	0,70	1,40
<b>Punteggio offerta tecnica ante riparametrazione</b>		<b>60,06</b>		<b>59,70</b>		<b>63,76</b>

#### Lotto 4

Sub-criteri di valutazione	NOVOSUD SRL		RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.	
	Coeff.	Punteggio	Coeff.	Punteggio
1.1	--	4,00	--	4,00
1.2	--	4,00	--	4,00
1.3	--	4,00	--	4,00
1.4	--	0,00	--	0,00
1.5	--	4,00	--	4,00
1.6	--	2,00	--	2,00
1.7	--	2,00	--	2,00
1.8	--	2,00	--	2,00
2.1	0,60	6,00	0,70	7,00
2.2	0,70	3,50	0,80	4,00
2.3	0,70	5,60	0,80	6,40
2.4	0,70	3,50	0,77	3,85
3.1	0,70	4,90	0,70	4,90

3.2	0,70	4,20	0,70	4,20
4.1	0,60	4,20	0,73	5,11
4.2	0,60	3,00	0,70	3,50
5.1	--	0,00	--	0,00
5.2	--	0,00	--	0,00
6.1	0,70	1,40	0,70	1,40
6.2	0,70	1,40	0,70	1,40
<b>Punteggio offerta tecnica ante riparametrazione</b>		<b>59,70</b>		<b>63,76</b>

- dai risultati sopra evidenziati, la Commissione rileva che tutti i concorrenti, in riferimento ai rispettivi lotti, hanno superato la soglia minima di sbarramento (50 punti), prima della riparametrazione;

- vengono determinati, tramite SATER, i punteggi conseguiti dai concorrenti, in riferimento ad ogni lotto, a seguito della riparametrazione sugli elementi di natura qualitativa, constatando nel contempo che, relativamente al Lotto 2, la presenza di un unico concorrente comporta per i sub-criteri predetti (di natura qualitativa), l'attribuzione del punteggio massimo previsto per gli stessi.

I punteggi complessivi delle offerte tecniche, a seguito della riparametrazione, risultano, per ogni lotto, i seguenti:

#### **Lotto 1**

<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>RTI COSEPURI SOC. COOP. P.A.</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
	<b>Punteggio dopo la riparametrazione</b>	
	74,38	75,20

#### **Lotto 2**

<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
	<b>Punteggio dopo la riparametrazione</b>
	79,00

#### **Lotto 3**

<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL</b>	<b>NOVOSUD SRL</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
----------------------------------	--	--------------------	--

	Punteggio dopo la riparametrazione		
	68,43	67,82	72,37

#### Lotto 4

Punteggio offerta tecnica	NOVOSUD SRL	RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.
	Punteggio dopo la riparametrazione	
	73,54	79,00

- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura delle offerte economiche;
- si procede all'apertura delle medesime, per ciascun lotto, da cui risultano i seguenti dati:

#### Lotto 1

Criteri di valutazione offerta economica	RTI COSEPURI SOC. COOP. P.A.	RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.
Ribasso % sul prezzo per anno scolastico per 100 km/giorno/linea	3,00	5,59
Ribasso % sul prezzo unitario al km (€ 1,50) per max 15.000 km per a.s., eccedenti i 100 km/giorno/linea	0,50	Non è stato indicato nulla
Ribasso % sul prezzo orario (€ 21,21) per il servizio di accompagnamento, di cui all'art. 1.2 del Capitolato	0,30	

#### Lotto 2

Criterio di valutazione offerta economica	RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.
Ribasso % sull'importo a base d'asta	9,09
<b>Elementi richiesti in offerta economica</b>	
Prezzo unitario al km offerto per i servizi di trasporto, di cui agli artt. 1.1, 1.3, 1.4 del Capitolato	Non è stato indicato nulla
Prezzo orario offerto per il servizio di accompagnamento, di cui all'art. 1.2 del Capitolato	

#### Lotto 3

Criterio di valutazione offerta economica	TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA	NOVOSUD SRL	RE MANFREDI CONSORZIO
---	---------------------------------	-------------	-----------------------

	<b>SRL</b>		<b>SOC. COOP. A R.L.</b>
Ribasso % sull'importo a base d'asta	3,55	3,51	5,40
<b>Elementi richiesti in offerta economica</b>			
Prezzo unitario al km offerto per i servizi di trasporto, di cui agli artt. 1.1, 1.3, 1.4 del Capitolato	4,22	4,22	Non è stato indicato nulla
Prezzo orario offerto per il servizio di accompagnamento, di cui all'art. 1.2 del Capitolato	21,21	20,46	

#### **Lotto 4**

<b>Criterio di valutazione offerta economica</b>	<b>NOVOSUD SRL</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
Ribasso % sull'importo a base d'asta	2,51	0,54
<b>Elementi richiesti in offerta economica</b>		
Prezzo unitario al km offerto per i servizi di trasporto, di cui agli artt. 1.1, 1.3, 1.4 del Capitolato	3,70	Non è stato indicato nulla

Il Responsabile della procedura di gara dispone l'esclusione del concorrente RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L. in tutti i 4 lotti ai quali il predetto concorrente ha partecipato, in quanto il medesimo non ha compilato, nell'offerta economica di ciascun lotto, tutti i parametri richiesti, a pena di esclusione, dal Disciplinare di gara al paragrafo 16.

Si procede quindi, tramite SATER, alla determinazione dei punteggi delle offerte economiche degli altri concorrenti, mediante applicazione delle relative formule previste dal Disciplinare di gara e ricordate nel corso della terza seduta, come si evince dalle seguenti tabelle:

#### **Lotto 1**

<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>RTI COSEPURI SOC. COOP. P.A.</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
Criterio prezzo per anno scolastico per 100 km/giorno/linea	5,00	Concorrente escluso
Criterio prezzo unitario al km per max 15.000 km per a.s., eccedenti i 100 km/giorno/linea	5,00	
Criterio prezzo orario per il servizio di accompagnamento	5,00	
<b>Totale punteggio offerta economica</b>	<b>15,00</b>	

**Lotto 2**

Punteggio offerta economica	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
	Concorrente escluso

**Lotto 3**

Punteggio offerta economica	<b>TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL</b>	<b>NOVOSUD SRL</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
	15,00	14,95	Concorrente escluso

**Lotto 4**

Punteggio offerta economica	<b>NOVOSUD SRL</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
	15,00	Concorrente escluso

La Commissione definisce pertanto il punteggio complessivo, dato dalla somma del punteggio dell'offerta tecnica e del punteggio dell'offerta economica, per ciascun concorrente e per ciascun lotto, ad eccezione del lotto 2 il quale, a seguito dell'esclusione dell'unico concorrente RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L. risulta non aggiudicabile:

**Lotto 1**

<b>Punteggi</b>	<b>RTI COSEPURI SOC. COOP. P.A.</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
Offerta tecnica	74,38	75,20
Offerta economica	15,00	Concorrente escluso
<b>Punteggio complessivo</b>	<b>89,38</b>	

**Lotto 3**

<b>Punteggi</b>	<b>TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL</b>	<b>NOVOSUD SRL</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
Offerta tecnica	68,43	67,82	72,37

Offerta economica	15,00	14,95	Concorrente escluso
<b>Punteggio complessivo</b>	<b>83,43</b>	<b>82,77</b>	

#### Lotto 4

<b>Punteggi</b>	<b>NOVOSUD SRL</b>	<b>RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.</b>
Offerta tecnica	73,54	79,00
Offerta economica	15,00	Concorrente escluso
<b>Punteggio complessivo</b>	<b>88,54</b>	

La Presidente della Commissione da atto che non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto per ciascun lotto risultano ammesse meno di 3 offerte.

La Presidente della Commissione interpella i RUP dei lotti 1, 3, 4, presenti alla seduta, in ordine alla verifica del costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, relativamente agli unici concorrenti ammessi per i lotti 1 e 4 e al concorrente risultato 1<sup>^</sup> in graduatoria per il lotto 3, facendo riferimento ai relativi documenti di dettaglio, inseriti dagli stessi, nelle rispettive Offerte economiche di SATER.

Il RUP del lotto 1 e il RUP del lotto 4, dopo aver esaminato i suddetti documenti, dispongono di dare corso alla verifica di congruità dell'offerta, mentre il RUP del lotto 3 ritiene sufficientemente esaustiva la documentazione prodotta dal concorrente e attesta la congruità della relativa offerta.

Al termine la Commissione formula la proposta di aggiudicazione per il lotto 3 come segue, rinviando le proposte di aggiudicazione per i lotti 1 e 4 al termine del sub-procedimento di verifica di congruità dell'offerta:

**Lotto 3, relativo al Comune di Scandiano (CIG 98069528CD):** a favore dell'impresa TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL - SERVIZI E MANAGEMENT TIL SRL, con sede legale in Viale Trento Trieste, 13 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01808020356, quale concorrente che ha conseguito il miglior punteggio complessivo pari a 83,43 punti su 100 ed ha offerto un ribasso del 3,55% sul valore a base d'asta, corrispondente all'importo di € 757.062,00, al netto di IVA 10%; l'impresa in parola ha offerto un prezzo unitario al km per i servizi di trasporto pari ad € 4,22 ed un prezzo orario per il servizio di accompagnamento pari ad € 21,21.

Il Responsabile della procedura di gara infine, in merito al subappalto, da atto che in riferimento al lotto 3, TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL - SERVIZI E MANAGEMENT TIL SRL in sede di offerta ha dichiarato che non intende ricorrere al subappalto.

Alle ore 16,14 la Presidente della Commissione consegna la proposta di aggiudicazione, sopra formulata, per il lotto 3, al Responsabile della procedura di gara per il seguito di competenza e contestualmente dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Paola Francia

f.to Ing. Giuseppina Mazzearella

f.to Dott.ssa Patrizia Bovo

Il segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile della procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Baiso  
f.to Dott.ssa Giorgia Ugoletti

Il Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Castellarano  
f.to Dott. Davide Baraldi

Il Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Scandiano  
f.to Dott.ssa Manuela Bonettini

Il Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Rubiera  
f.to Dott.ssa Orietta Bonazzi

## SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico e servizi accessori per 3 anni scolastici (2023/2024 – 2024/2025 – 2025/2026) nei comuni di Baiso, Castellarano, Scandiano e Rubiera, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 anni scolastici (Lotto 1: CIG 9806845083 - Lotto 2: CIG 98068948F0 - Lotto 3: CIG 98069528CD - Lotto 4: CIG 98069707A8).

Il Responsabile della procedura di gara, assistito dalla dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti Roberta Cavazzoni, quest'ultima in qualità di testimone nonché di segretario verbalizzante, alle ore 10,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara da atto che, relativamente ai lotti 1 e 4, si è concluso positivamente il sub-procedimento di verifica del costo della manodopera, ex art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, svolto a cura dei rispettivi RUP dei lotti predetti e che questi ultimi hanno inviato, tramite pec, le relative proposte di aggiudicazione, in dettaglio:

### **Lotto 1, relativo al Comune di Baiso (CIG 9806845083):**

il RUP, dott.ssa Giorgia Ugoletti, ha inviato tramite pec, agli atti della Provincia con prot. 25535 del 18/07/2023, una attestazione della congruità dei costi della manodopera dichiarati dal concorrente RTI COSEPURI SOC. COOP. P.A. (mandataria) ed ha proposto l'aggiudicazione del lotto 1 a favore del suddetto raggruppamento composto da COSEPURI SOC. COOP. P.A. (mandataria), con sede legale in Via Augusto Pollastri, 8 – 40138 Bologna (BO) – C.F./P.I. 00470300377, da S.A.C.A. SOC. COOP. A R. L. (mandante), con sede legale in Via Del Sostegno, 2 - 40131 Bologna (BO) – C.F./P.I. 00632770376 e da IL GINEPRO SOC. COOP. SOCIALE (mandante), con sede legale in Via Ginepreto, 7 – 42035 Castelnovo né Monti (RE) – C.F./P.I. 01317880357.

Il Raggruppamento in parola, unico concorrente del lotto 1 a seguito dell'esclusione del concorrente RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L. in fase di valutazione dell'offerta economica, ha conseguito un punteggio complessivo pari a 89,38 punti su 100 ed ha offerto i seguenti ribassi:

- 3,00% sul valore a base d'asta per anno scolastico per 100 km/giorno/linea, corrispondente ad un importo di € 288.575,00, al netto di IVA 10%;
- 0,50% sul prezzo unitario al km a base di gara (€ 1,50) per max 15.000 km per a.s., eccedenti i 100 km/giorno/linea, corrispondente ad un prezzo unitario di € 1,49;
- 0,30% sul prezzo orario a base di gara (€ 21,21) per il servizio di accompagnamento, corrispondente ad un prezzo orario di € 21,15.

Relativamente al subappalto, il Responsabile della procedura di gara da atto che COSEPURI SOC. COOP. P.A., in sede di offerta, ha dichiarato che intende ricorrere al subappalto per una percentuale del *21% dei servizi di trasporto scolastico del lotto* in argomento.

### **Lotto 4, relativo al Comune di Rubiera (CIG 98069707A8):**

il RUP, dott.ssa Orietta Bonazzi, ha inviato tramite pec, agli atti della Provincia con prot. 26489 del 25/07/2023, una attestazione della congruità dell'offerta presentata dal concorrente NOVOSUD SRL in riferimento al costo della manodopera dichiarato ed ha proposto l'aggiudicazione del lotto 4 a favore dell'impresa medesima, NOVOSUD SRL, con sede legale in Via Marea, 3 - 85042 Lagonegro (PZ) – C.F./P.I. 01375370762, quale unico concorrente del lotto 4 a seguito dell'esclusione del concorrente RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L. in fase di valutazione dell'offerta economica, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 88,54 punti

su 100 ed ha offerto un ribasso del 2,51% sul valore a base d'asta, corrispondente all'importo di € 344.529,66, al netto di IVA 10%; l'impresa in parola ha offerto un prezzo unitario al km per i servizi di trasporto pari ad € 3,70.

Relativamente al subappalto, il Responsabile della procedura di gara da atto che NOVOSUD SRL, in sede di offerta, ha dichiarato che non intende ricorrere al subappalto.

Il Responsabile della procedura di gara invia, tramite SATER, ai concorrenti aggiudicatari dei lotti in argomento una comunicazione relativa a quanto sopra esposto; successivamente, in qualità di dirigente della stazione unica appaltante, provvederà ad adottare il provvedimento di aggiudicazione definitiva non efficace, dandone comunicazione ai concorrenti, sensi dell'art. 76, comma 5 del Codice.

Alle ore 10,27 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat" e dispone altresì che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La testimone  
con funzioni di segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni