PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 24 maggio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento dei servizi di direzione, gestione e promozione del museo dell'Agricoltura e del mondo rurale del Comune di San Martino in Rio per il periodo 1 luglio 2023 – 31 dicembre 2025, con possibilità di rinnovo per uguale periodo, CIG: 97123459F, da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominato con determinazione dirigenziale n. 244 del 21 marzo 2023, assistito dalla dipendente della U.O. Appalti e Contratti della Provincia Carla Micheloni, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, alle ore 9,16 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione n. 39 del 24/02/2023, il Comune di San Martino in Rio ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa all'affidamento in appalto della gestione dei servizi di direzione, gestione e promozione del "Museo dell'Agricoltura e del Mondo Rurale" del Comune stesso per il periodo 1 luglio 2023 – 31 dicembre 2025 con possibilità di rinnovo per un uguale periodo, da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice, per un importo a base d'asta di € 95.286,00, al netto di IVA di cui € 92.880,00 per costi della manodopera, corrispondente ad un valore complessivo stimato, comprensivo delle opzioni di rinnovo e proroga tecnica, pari ad € 247.743,60; non si rilevano rischi da interferenza e, pertanto, non sussiste obbligo di redazione del DUVRI e l'importo degli oneri della sicurezza da rischi da interferenza è pari a zero.

- a seguito di manifestazione di interesse pubblicata in data 21/03/2023 prot. 2023/11216/92/2023, alla scadenza sono pervenute n. 8 richieste di operatori economici interessati a partecipare alla procedura negoziata;

- con lettera di invito prot. 2023/16205/92/2023 del 04/05/2023 sono stati invitati i suddetti operatori economici a presentare offerta, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, entro il termine di scadenza fissato nel giorno 23/05/2023 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte::

Operatore economico	C.F. P.IVA
----------------------------	-----------------------

“EURO & PROMOS FM società per azioni” in forma abbreviata Euro&Promos FM s.p.a.	02458660301
INNOVATIVE MULTISERVICE SRL	03669740783
AR/S ARCHEOSISTEMI SOCIETA' COOPERATIVA	01249610351

Il Responsabile della procedura di gara e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa degli operatori economici concorrenti, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione dello stesso ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, al termine ammette al prosieguo della gara tutti gli operatori economici in quanto hanno presentato la documentazione completa e regolare.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 10,54 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la “chat” e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott.ssa Donatella Oliva

Testimone e
Segretario Verbalizzante
Carla Micheloni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 5 giugno dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento dei servizi di direzione, gestione e promozione del museo dell'Agricoltura e del mondo rurale del Comune di San Martino in Rio per il periodo 1 luglio 2023 – 31 dicembre 2025, con possibilità di rinnovo per uguale periodo, CIG: 97123459F, da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice.

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti n. 260 del 30/05/2023, nelle persone di:

- dott.ssa Silvia Parmeggiani, dipendente del Comune di Rio Saliceto, in qualità di Presidente;
- dott. Gabriele Fabbrici, dipendente del Comune di Correggio in quiescenza, in qualità di Componente esperto;
- dott. Maurizio Salvarani, dipendente del Comune di Campogalliano in qualità di Componente esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott.ssa Donatella Oliva, già Responsabile del Procedimento di Gara.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge e prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni; le dichiarazioni testé indicate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 14,41 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e comunica che:

La Presidente della Commissione di gara procede quindi con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER di tutti gli operatori economici offerenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 14,58 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
e Segretario verbalizzante
Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Silvia Parmeggiani

Dott. Gabriele Fabbrici

Dott. Maurizio Salvarani

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 5 giugno dell'anno duemilaventitre, alle ore 15,00, viene esperita la procedura per l'affidamento dei servizi di direzione, gestione e promozione del museo dell'Agricoltura e del mondo rurale del Comune di San Martino in Rio per il periodo 1 luglio 2023 – 31 dicembre 2025, con possibilità di rinnovo per uguale periodo, CIG: 97123459F, da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare le offerte tecniche degli operatori economici partecipanti sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA	PUNTEGGI MAX
A) ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI	50 di cui:
a1) Progetto organizzativo relativo ai servizi di direzione, conservazione, cura e promozione del patrimonio del museo	25 (D)
a2) Progetto organizzativo relativo alla organizzazione e alla gestione dei servizi educativi e didattici	25 (D)
B) ELEMENTI QUALIFICANTI L'ORGANIZZAZIONE E LA CAPACITA' DI PROGETTAZIONE E GESTIONE DEI SERVIZI	24 di cui:
b1) Coordinamento e collaborazione con i servizi del territorio e le risorse anche informali locali: modalità di utilizzazione delle stesse; modalità operative di valorizzazione del volontariato; sinergie proposte nel contesto territoriale in particolare rispetto ad altri servizi museali	8 (D)
b2) Piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo del servizio:	

strumenti di verifica, reportistica delle presenze, monitoraggio e documentazione dei progetti	
b3) Progetto di comunicazione e promozione del servizio attraverso gli strumenti digitali	8 (D)
	8 (D)
C) QUALITA' DEL TEAM	8 di cui:
c1) numero di servizi analoghi gestiti presso altri comuni/istituzioni; (1 punto per ogni servizio fino a un massimo di 4 servizi)	4 (Q)
c2) Organigramma dedicato ai servizi oggetto dell'appalto, ruoli, funzioni e attività	4 (D)
D) MIGLIORIE	8 (D)
d1) migliorie offerte dall'impresa riguardanti i seguenti ambiti: - offerta culturale diversificata, comprensiva di una strategia digitale, anche al fine di raggiungere il pubblico non ancora in contatto - accessibilità del museo con attenzione anche alle categorie più fragili	

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 48/90; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale "D", è attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, corrispondente ai livelli di valutazione esposti nella seguente tabella:

Giudizi	Punteggio
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2

Quasi del tutto assente	0,1
Assenza elemento da valutare	0

Per ogni sub/criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub/criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, mediante l'applicazione della seguente formula:

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(max);$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri sopra indicati;

crit(i): punteggio attribuito (media) a ciascun concorrente per ogni criterio;

crit (max): punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per ciascun criterio.

Con l'applicazione della formula sopra riportata, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub/criterio.

Il punteggio per ogni criterio (A, B, C, D) dell'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati.

Per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **formula non lineare**:

$$Vi = 10 * (R/Rmax)^{0,5}$$

dove:

Vi=punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

10= punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R=ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;

Rmax=ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5=coefficiente > 0.

Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
----------------------------	---------------------	-------------------------

“EURO&PROMOS FM SOCIETA' PER AZIONI” IN FORMA ABBREVIATA “EURO&PROMOS FM S.P.A.”	02458660301	Euro & Promos
INNOVATIVE MULTISERVICE SRL	03669740783	Innovative Multiservice
AR/S ARCHEOSISTEMI SOCIETA' COOPERATIVA	01249610351	Archeosistemi

Critério A) Organizzazione dei servizi max punti 50

Sub criterio a)1 Progetto organizzativo relativo ai servizi di direzione, conservazione, cura e promozione del patrimonio del museo max punti 25 D

Euro & Promos

- la Presidente della Commissione dott.ssa Silvia Parmeggiani (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Discreto
- il membro esperto dott. Gabriele Fabbrici (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono
- il membro esperto dott. Maurizio Salvarani (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a Discreto;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Innovative Multisevice

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,4 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Scarso;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,4, per cui il giudizio assegnato risulta pari a Scarso;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,4, per cui il giudizio assegnato risulta pari a .Scarso.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,4.

Archeosistemi

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,7.per cui il giudizio assegnato risulta pari a Discreto;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a Discreto;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8., per cui il giudizio assegnato risulta pari a .Buono.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.....

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio a1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio a1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Euro & Promos	0,73	18,25
Innovative Multiservice	0,4	10
Archeosistemi	0,73	18,25

Sub criterio a)2 Progetto organizzativo relativo alla organizzazione e alla gestione dei servizi educativi e didattici max punti 25 D

Euro & Promos

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,6 .per cui il giudizio assegnato risulta pari a

sufficiente;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente.

- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Innovative Multisevice

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,3 per cui il giudizio assegnato risulta pari a molto scarso;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta ...0,3....., per cui il giudizio assegnato risulta pari a molto scarso;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta ...0,3, per cui il giudizio assegnato risulta pari a molto scarso.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,3.

Archeosistemi

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto

- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono..

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio a2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio a2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Euro & Promos	0,63	15,75
Innovative Multiservice	0,3	7,5
Archeosistemi	0,77	19,25

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio A) prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub criterio a1)	Sub criterio a2)	Totale punteggio Criterio A
Euro & Promos	18,25	15,75	34
Innovative Multiservice	10	7,5	17,5
Archeosistemi	18,25	19,25	37,5

Criterio B) Elementi qualificanti l'organizzazione e la capacità di progettazione e gestione dei servizi max punti 24

Sub criterio b)1 Coordinamento e collaborazione con i servizi del territorio e le risorse anche informali locali: modalità di utilizzazione delle stesse; modalità operative di valorizzazione del volontariato; sinergie proposte nel contesto territoriale in particolare rispetto ad altri servizi museali max punti 8 D

Euro & Promos

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63

Innovative Multisevice

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,5 per cui il giudizio assegnato risulta pari a non del tutto sufficiente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,4, per cui il giudizio assegnato risulta pari a scarso;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,4, per cui il giudizio assegnato risulta pari a scarso..

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,43

Archeosistemi

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio b1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio b1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Euro & Promos	0,63	5,04
Innovative Multiservice	0,43	3,44
Archeosistemi	0,83	6,64

Sub criterio b)2 piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo del servizio: strumenti di verifica, reportistica delle presenze, monitoraggio e documentazione dei progetti max punti 8 D

Euro & Promos

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente..

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67

Innovative Multisevice

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,5 per cui il giudizio assegnato risulta pari a non del tutto sufficiente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,5, per cui il giudizio assegnato risulta pari a non del tutto sufficiente;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,4, per cui il giudizio assegnato risulta pari a scarso

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,47

Archeosistemi

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio b1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio b2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Euro & Promos	0,67	5,36
Innovative Multiservice	0,47	3,76
Archeosistemi	0,8	6,4

Sub criterio b3) Progetto di comunicazione e promozione del servizio attraverso gli strumenti digitali max punti 8 D

Euro & Promos

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63

Innovative Multisevice

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a ;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a ..

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6.

Archeosistemi

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio b3) prima della riparametrazione:

Sub-criterio b3)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Euro & Promos	0,63	5,04
Innovative Multiservice	0,6	4,8

Archeosistemi	0,9	7,2
---------------	-----	-----

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio B) prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub criterio b1)	Sub criterio b2)	Sub criterio b3)	Totale punteggio Criterio B
Euro & Promos	5,04	5,36	5,04	15,44
Innovative Multiservice	3,44	3,76	4,8	12
Archeosistemi	6,64	6,4	7,2	20,24

Criterio C Qualità del Team max punti 8

Sub criterio c1) numero di servizi analoghi gestiti presso altri comuni/istituzioni; 1 punto per ogni servizio fino a un massimo di 4 servizi. Max punti 4 Q

Euro & Promos servizi gestiti n. 7 Punti 4

Innovative Multiservice servizi gestiti n.7 Punti 4

Archeosistemi servizi gestiti n.15 Punti 4

Il Presidente alle ore 17,00 dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Silvia Parmeggiani
Presidente

Dott. Gabriele Fabbrici
Componente esperto

Dott. Maurizio Salvarani
Componente esperto

Dott.ssa Donatella Oliva
segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 26 giugno dell'anno duemilaventitre, alle ore 9.15, viene esperita la procedura per l'affidamento dei servizi di direzione, gestione e promozione del museo dell'Agricoltura e del mondo rurale del Comune di San Martino in Rio per il periodo 1 luglio 2023 – 31 dicembre 2025, con possibilità di rinnovo per uguale periodo, CIG: 97123459F, da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice.

La Commissione prosegue la valutazione delle offerte tecniche delle imprese offerenti.

Sub criterio c2) Organigramma dedicato ai servizi oggetto dell'appalto, ruoli, funzioni, attività max punti 4 D

Euro & Promos

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Innovative Multisevice

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono ;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Archeosistemi

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio c2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio c2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Euro & Promos	0,8	3,2

Innovative Multiservice	0,8	3,2
Archeosistemi	0,8	3,2

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio C) prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub criterio c1)	Sub criterio c2)	Totale punteggio Criterio C
Euro & Promos	4	3,2	7,2
Innovative Multiservice	4	3,2	7,2
Archeosistemi	4	3,2	7,2

Criterio D) Migliorie max punti 8

Sub criterio d1) migliorie offerte dall'impresa riguardanti i seguenti ambiti: max punti 8 D

- offerta culturale diversificata, comprensiva di una strategia digitale, anche al fine di raggiungere il pubblico non ancora in contatto;
- accessibilità del museo con attenzione anche alle categorie più fragili;
-

Euro & Promos

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
 - il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto;
 - il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73

Innovative Multisevice

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Discreto;
 - il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
 - il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63

Archeosistemi

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
 - il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
 - il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio d1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio d1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Euro & Promos	0,73	5,84
Innovative Multiservice	0,63	5,04

Archeosistemi	0,83	6,64
---------------	------	------

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio D) prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub criterio d1)	Totale punteggio Criterio D
Euro & Promos	5,84	5,84
Innovative Multiservice	5,04	5,04
Archeosistemi	6,64	6,64

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Criterio A (max 50 punti)	Criterio B (max 24 punti)	Criterio C (max 8 punti)	Criterio D (max 8 punti)	Totale Offerta Tecnica (max 90 punti)
Euro & Promos	34	15,44	7,2	5,84	62,48
Innovative Multiservice	17,5	12	7,2	5,04	41,74
Archeosistemi	37,5	20,24	7,2	6,64	71,58

La commissione rileva che gli operatori economici Euro & Promos e ARS/Archeosistemi hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 48/90, prima della riparametrazione, ex art. 95, comma 8 del Codice, mentre l'operatore economico Innovative Multiservice con il punteggio di 41,74 non supera la predetta soglia e viene escluso dal prosieguo della procedura.

Si procede, pertanto, al calcolo dei punteggi inerenti le offerte tecniche, applicando la formula indicata al punto 16.2 del Disciplinare di gara:

Punteggi riparametrati	Euro & Promos	Innovative Multiservice	Archeosistemi
Criterio A	45,45	Escluso	50
Criterio B	18,37	Escluso	24
Criterio C	8	Escluso	8
Criterio D	7,04	Escluso	8
Totale Punteggio Offerta Tecnica	78,86		90

Alle ore 10,55 il Presidente della Commissione scioglie la seduta riservata e informa che la Commissione si riunirà conseguentemente in seduta pubblica, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Silvia Parmeggiani

Dott. Gabriele Fabbrici

Dott. Maurizio Salvarani

Il Segretario Verbalizzante
Dott,ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Il Presidente della Commissione alle ore 11,00 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante; dopodichè:

- inserisce sulla piattaforma SATER il punteggio assegnato alle offerte tecniche nel corso delle precedenti sedute, prima della riparametrazione e dà atto che l'operatore economico Innovative Multiservice non ha superato la soglia di sbarramento prevista nella Lettera d'Invito ed è stato escluso dal proseguimento della procedura. I punteggi assegnati risultano i seguenti

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica NON riparametrato
Euro & Promos	62,48
Innovative Multiservice	41,74
Archeosistemi	71,58

Procede, tramite la Piattaforma SATER al calcolo della riparametrazione dei punteggi che risultano i seguenti:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica riparametrato
Euro & Promos	78,86
Innovative Multiservice	escluso
Archeosistemi	90

- inserisce in SATER il punteggio riparametrato, assegnato alle offerte tecniche dei concorrenti che hanno superato la soglia di sbarramento;

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- procede all'apertura delle offerte economiche che si riepilogano nel seguente prospetto:

Operatore economico	Ribasso offerto
Euro & Promos	4,62
Archeosistemi	2,28

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 16.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
Euro & Promos	10
Archeosistemi	7,03

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Euro & Promos	78,86	10	88,86
Archeosistemi	90	7,03	97,03

Il Presidente della Commissione prende atto che essendo il numero delle offerte ammesse pari a 2 non si procede alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice.

Il RUP dell'Amministrazione Committente, dott.ssa Barbara Bisi, confrontatosi con la commissione giudicatrice per vie brevi in ordine alla valutazione dei costi della manodopera dichiarati dall'operatore ARS/Archeosistemi, primo in graduatoria, esprime parere di congruità rispetto agli stessi.

La Commissione formula, pertanto, la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico primo in graduatoria: ARS/ ARCHEOSISTEMI società cooperativa, via Nove Martiri, 11/A, 42124 Reggio Emilia, CF/PI 01249610351 che ha riportato il punteggio complessivo di 97,03/100.

Alle ore 11,29 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale e trasmette la proposta di aggiudicazione al Responsabile della procedura di gara per il seguito di competenza.

==°==

ILa Commissione giudicatrice
dott.ssa Silvia Parmeggiani

dott. Gabriele Fabbrici

dott. Maurizio Salvarani

Il Segretario Verbalizzante e Responsabile
della Procedura di Gara
dott,ssa Donatella Oliva