

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016
==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 06 giugno dell'anno duemilaventitré, in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento per interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con Servizio di pronto intervento, Reparto Sud – Accordo Quadro – CIG 98000698C5, per un importo a base d'asta dell'accordo quadro: € 5.380.000,00 (IVA esclusa), di cui € 5.120.000,00 per lavori, (comprensivi di € 1.345.000,00 per costi della manodopera) ed € 260.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 388 del 04/05/2023.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, è assistito dalle dipendenti Carla Micheloni e dott.ssa Donatella Oliva, la quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,13 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

- il bando di gara prot .16183/12/2023 del 04/05/2023 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 05 giugno 2023 alle ore 12,00.

- entro il termine predetto è pervenuta n. 1 offerta dal seguente Operatore economico:

	Ditta	C.F. / P.IVA
RTI costituendo	Consorzio Corma (Mandatario)	00697560357
	C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	00447840356

Il Responsabile Unico del Procedimento e i testimoni, tenuto conto del suddetto partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il RUP inizia il controllo della documentazione amministrativa dell'unico concorrente, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione del concorrente stesso ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva che la documentazione presentata è completa e conforme alle disposizioni del Disciplinare; propone pertanto l'ammissione dell'unico concorrente al prosieguo della gara e dispone di predisporre le procedure di gara ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, nonché della sua trasmissione al concorrente in parola ai sensi dell'art. 76, comma 2-bis del Codice, nonché alla sua pubblicazione sul sito della Provincia.

Alle ore 12,28, Il RUP dichiara conclusa la seduta e rileva che, non appena sarà nominata la Commissione Giudicatrice, si provvederà a convocare la successiva seduta pubblica, sempre in modalità telematica tramite SATER, nella quale la Commissione stessa procederà all'apertura

dell'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente; contestualmente viene chiusa, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
F.to Ing. Valerio Bussei

I Testimoni
F.to Donatella Oliva

Segretario verbalizzante
F.to Carla Micheloni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 9 giugno dell'anno duemilaventitré, alle ore 8,45 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento per interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con Servizio di pronto intervento, Reparto Sud – Accordo Quadro – CIG 98000698C5, per un importo a base d'asta dell'accordo quadro: € 5.380.000,00 (IVA esclusa), di cui € 5.120.000,00 per lavori, (comprensivi di € 1.345.000,00 per costi della manodopera) ed € 260.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Oltre al RUP, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 280 del 8 giugno 2023, così composta:

- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Rosario D'Arco, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Mario Toschi, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;

È presente anche la dott.ssa Donatella Oliva, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il RUP ricorda che nella precedente seduta pubblica è stata analizzata la documentazione amministrativa dell'unico operatore economico offerente e, che la stessa, è risultata completa e regolare.

Il RUP dà inizio su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP procede quindi con l'apertura dell'offerta tecnica collocata su SATER dell'unico operatore economico offerente e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata; dichiara quindi alle ore 9,34 conclusa la seduta e contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Valerio Bussei

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Ing. Maurizio La Macchia

Membri esperti
F.to Arch. Rosario D'Arco

F.to Ing. Mario Toschi

Segretario verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 09 giugno dell'anno duemilaventitré, ore 9,40 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico operatore economico partecipante, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 75 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 25 PUNTI

Funge da segretario verbalizzante Dott.ssa Donatella Oliva, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un sistema multicriteria, tramite il metodo aggregativo-compensatore, secondo le formule sotto riportate:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per la *Parte Qualitativa*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "*Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica*" del presente Disciplinare di gara;

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *Prezzo*, calcolato in base alla formula indicata al paragrafo "*Prezzo*" del presente Disciplinare di gara;

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato; tenendo presente quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.

- Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 su 75 punti, per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

A) OFFERTA TECNICA – punti max 75

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri elencati nella successiva tabella: ogni commissario, a sua discrezione, attribuirà a ciascun sub-criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

1 = Ottimo
0,90 = Più che buono
0,80 = Buono

0,70 = Discreto
 0,60 = Sufficiente
 0,50 = Quasi sufficiente
 0,40 = Insufficiente
 0,30 = Gravemente insufficiente
 0,20 = Negativo
 0,10 = Quasi del tutto assente
 0 = Assente

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al criterio o al sub criterio in esame, secondo la formula sottoriportata.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore.

Se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" viene applicata ai criteri/sub-criteri di natura qualitativa (esclusi i sub-criteri a.3 e a.8), la cui formula non consente la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica:

	Descrizione criterio		Sottocriteri	Punteggi
A	Parte qualitativa	a.1	Assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (referente unico quale responsabile di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo in cantiere).	15 (D)
		a.2	Assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nelle manutenzioni e richieste del Capitolato Tecnico.	10 (D)
		a.3	Numero strutture operative specificamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico. Le strutture operative aggiuntive, purché non dislocate nello stesso comune tra di loro e nei confronti del comune del centro operativo primario, dovranno possedere caratteristiche conformi a quelle previste per la dotazione minima richiesta nello stesso Capitolato Tecnico. Verranno assegnati 5 punti per ogni centro operativo aggiuntivo fino ad un max 3 strutture. Di tali centri operativi aggiuntivi in fase di offerta andrà indicata la disponibilità analogamente a quanto previsto per la dotazione minima. Qualora le suddette strutture siano collocate nello stesso comune, come	15 (Q)

			sopra descritto, non verranno valutate.	
		a.4	Proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale.	10 (D)
		a.5	Proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sicurezza stradale, con particolare riferimento agli interventi di realizzazione di opere in c.a., posa di barriere stradali e il monitoraggio di interventi su frane di crollo	10 (D)
		a.6	Proposta di gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico.	7 (D)
		a.7	Proposte migliorative inerenti le misure previste nel Piano di Sicurezza e Coordinamento.	5 (D)
		a.8	Iscrizione o domanda di rinnovo in corso alla white list delle imprese offerenti	3 (T)
PUNTEGGIO MASSIMO				75

Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

$$X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sotto criteri qualitativi;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sotto criterio qualitativo.

Il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica, per un massimo di 75 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei sotto criteri di valutazione sopra riportati.

Ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi, i sub-criteri predetti verranno valutati in base ai seguenti elementi:

Sottocriterio a.1: punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (responsabili di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo in cantiere) - punteggio massimo 15:

verrà valutato il livello qualitativo dell'assetto organizzativo proposto per la gestione dell'appalto, con riferimento al personale che verrà destinato in forma esclusiva o parziale ai diversi interventi (consistenza, professionalità, sia con riferimento agli aspetti formativi che lavorativi) ed alla struttura di comando e coordinamento unitario dei vari operatori che verranno coinvolti (referente unico quale responsabile di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo in cantiere).

Sottocriterio a.2: punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro - punteggio massimo 10:

verrà valutato il livello qualitativo dell'assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro, la disponibilità delle attrezzature dovrà essere dimostrata da idonea documentazione giuridica e dovrà essere indicato se la stessa sarà dedicata in via esclusiva o concorrente (in questo caso dovrà essere indicata la quantità oraria mensile).

Sottocriterio a.3: numero delle strutture operative specificamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico - punteggio massimo 15:

il punteggio verrà assegnato in base al numero delle strutture operative specificamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico, purché non dislocate nello stesso comune tra di loro e nei confronti del comune del centro operativo primario, e finalizzate ad una presenza logistica più diffusa sul territorio del Reparto Sud per garantire maggiore efficienza e rapidità d'intervento.

Le strutture operative aggiuntive dovranno possedere caratteristiche conformi a quelle previste per la dotazione minima richiesta nello stesso Capitolato Tecnico. Verranno assegnati 5 punti per ogni centro operativo aggiuntivo fino ad un max di 3 strutture per un totale massimo di 15.

L'indicazione delle strutture operative specificamente dedicate all'appalto, dovrà essere riportata nel modello A.a.3, allegato al Disciplinare, che verrà tenuto come riferimento per attribuire il punteggio.

Inoltre per ogni centro operativo aggiuntivo riportato nella scheda sopra citata ne andrà indicata la disponibilità, analogamente a quanto previsto per la dotazione minima, allegando all'offerta tecnica di SATER quanto segue:

- il Mod. E, messo a disposizione in formato editabile su SATER, debitamente compilato e sottoscritto digitalmente;
- copia del certificato catastale dell'Immobile.

In caso di sola disponibilità dell'immobile, occorrerà allegare all'offerta tecnica di SATER quanto segue:

- il Mod. E, messo a disposizione in formato editabile su SATER, debitamente compilato, sottoscritto per accettazione dal proprietario dell'immobile e firmato digitalmente dal concorrente;
- con allegata la copia della carta di identità del proprietario;
- copia del certificato catastale dell'Immobile;
- attestazione di messa a disposizione del bene da parte del proprietario.

Sottocriterio a.4: punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale - punteggio massimo 10:

verranno valutate proposte di migliorie, atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale, anche attraverso soluzioni innovative nell'uso di materiali che favoriscono la sostenibilità ambientale.

Sottocriterio a.5: punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sicurezza stradale, con particolare riferimento agli interventi di opere in c.a., posa di barriere stradali e il monitoraggio di interventi su frane di crollo - punteggio massimo 10:

verranno valutate proposte di migliorie, atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere e la sicurezza stradale, con particolare riferimento agli interventi di realizzazione di opere in c.a., posa di barriere stradali e il monitoraggio di interventi su frane di crollo, anche attraverso soluzioni innovative nell'uso di materiali e tecnologie.

Sottocriterio a.6: punteggio attribuito per la valutazione della Proposta di gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico - punteggio massimo 7:

verrà valutato il livello qualitativo della proposta di gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico, in termini prestazionali, di formazione dell'utente e di ausili finalizzati a facilitarne l'uso sia in ufficio che in cantiere.

Sottocriterio a.7: punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto - punteggio massimo 5:

verranno valutate proposte di migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto, anche con misure innovative per la rilevazione delle presenze in cantiere dei lavoratori di tutte le ditte esecutrici (appaltatori, eventuali subappaltatori, subfornitori ecc.).

Il punteggio sarà attribuito in funzione della congruità e della completezza della proposta in rapporto alle finalità sopra indicate.

Sottocriterio a.8: punteggio attribuito all'iscrizione o domanda di rinnovo in corso alla white list delle imprese offerenti - punteggio massimo 3:

il punteggio verrà assegnato in base al numero delle imprese offerenti risultino iscritte o con domanda di rinnovo in corso all'elenco dei fornitori, prestatori di servizi ed esecutori di lavori non soggetti a tentativo di infiltrazione mafiosa, operanti nei settori esposti maggiormente a rischio c.d. "White List", previsto dalla Legge 06/11/2012, n. 190 e dal D.P.C.M. del 18 aprile 2013 pubblicato in G.U. il 15 luglio 2013 ed entrato in vigore il 14 agosto 2013.

Occorre dichiarare l'iscrizione o domanda di rinnovo in corso alla white list e la Prefettura di riferimento.

B) OFFERTA ECONOMICA – punti max 25

Il punteggio relativo al “Prezzo”, relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 25 * [R(i)/R(\max)]^\alpha$$

dove:

R(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

R(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante);

alfa= coefficiente pari a 0,5.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- il RUP può in ogni caso procedere alla valutazione di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 6 del Codice, anche se non sono presenti almeno tre offerte (art. 97, comma 3 del Codice).

La Commissione procede ad esaminare la relazione tecnica, con riferimento a ciascuno dei sottocriteri di valutazione sopra elencati, dell'unico operatore economico partecipante:

Sottocriterio a.1: assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (responsabili di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e

personale operativo in cantiere) (max 15 punti):

- il Presidente della Commissione Ing. Maurizio La Macchia (di seguito commissario 1) valuta che l'assetto organizzativo, in riferimento al personale, presentato dall'Operatore economico risulta buono, per cui il giudizio assegnato è 0,80;
- il membro esperto Arch. Rosario D'Arco (di seguito commissario 2) valuta che l'assetto organizzativo, in riferimento al personale, presentato dall'Operatore economico risulta buono, per cui il giudizio assegnato è 0,80;
- il membro esperto Ing. Mario Toschi (di seguito commissario 3) valuta che l'assetto organizzativo, in riferimento al personale, presentato dall'Operatore economico risulta buono, per cui il giudizio assegnato è 0,80.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,80.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.1, utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.1 (max 15 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.1
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	0,80	12

Alle ore 10,30 la seduta è sciolta.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Ing. Maurizio La Macchia

Membri esperti
F.to Arch. Rosario D'Arco

F.to Ing. Mario Toschi

Segretario verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 14 giugno dell'anno duemilaventitré, ore 9,00 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione dell'offerta tecnica dell'unico operatore economico partecipante, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

Sottocriterio a.2: assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro (max 10 punti):

- il commissario 1) valuta l'assetto organizzativo, in riferimento alle attrezzature, presentato dall'Operatore economico discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta l'assetto organizzativo, in riferimento alle attrezzature, presentato dall'Operatore economico sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3) valuta l'assetto organizzativo, in riferimento alle attrezzature, presentato dall'Operatore economico sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,63.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.2, utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.2 (max 10 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.2
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	0,63	6,30

Sottocriterio a.3: numero delle strutture operative specificamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico (max 15 punti):

L'operatore economico R.T.I. Consorzio Corma (Mandatario) e C.F.C. Soc. Coop. (Mandante) ha dichiarato di avere la disponibilità/di essere proprietario di ulteriori 3 centri operativi dislocati in altrettanti comuni, comunque differenti dal comune del Centro Operativo principale.

Trattandosi di un criterio non soggetto a valutazione discrezionale, bensì di natura quantitativa, la Commissione, dopo aver attentamente esaminato la documentazione prodotta dal concorrente, attribuisce al sotto-criterio a.3 in esame il seguente punteggio:

Sottocriterio a.3 (max 15 punti)	Punteggio Sottocriterio a.3
---	------------------------------------

Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	15
--	----

Sottocriterio a.4: proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale (max 10 punti):

- il commissario 1) valuta la proposta migliorativa dell'Operatore Economico sufficiente rispetto alla durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2) valuta la proposta migliorativa dell'Operatore Economico sufficiente rispetto alla durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3) valuta la proposta migliorativa dell'Operatore Economico sufficiente rispetto alla durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.4, utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.4 (max 10 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.4
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	0,60	6

Sottocriterio a.5: proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sicurezza stradale, con particolare riferimento agli interventi di opere in c.a., posa di barriere stradali e il monitoraggio di interventi su frane di crollo (max 10 punti):

- il commissario 1) valuta la proposta migliorativa dell'Operatore Economico sufficiente rispetto alla durabilità delle opere e alla sicurezza stradale, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2) valuta la proposta migliorativa dell'Operatore Economico sufficiente rispetto alla durabilità delle opere e alla sicurezza stradale, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3) valuta la proposta migliorativa dell'Operatore Economico sufficiente rispetto alla durabilità delle opere e alla sicurezza stradale, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.5, utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.5 (max 10 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.5

Consorzio Corma (Mandatario)	0,60	6
C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)		

Sottocriterio a.6: proposta di gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico (max 7 punti):

- il commissario 1) valuta la gestione informatica delle attività previste nell'appalto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2) valuta la gestione informatica delle attività previste nell'appalto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3) valuta la gestione informatica delle attività previste nell'appalto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.6, utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.6 (max 7 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.6
Consorzio Corma (Mandatario)	0,60	4,20
C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)		

Sottocriterio a.7: proposte migliorative inerenti le misure previste nel Piano di sicurezza e coordinamento del progetto (max 5 punti):

- il commissario 1) valuta le proposte migliorative offerte rispetto al Piano di sicurezza e coordinamento sufficienti, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2) valuta le proposte migliorative offerte rispetto al Piano di sicurezza e coordinamento sufficienti, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3) valuta le proposte migliorative offerte rispetto al Piano di sicurezza e coordinamento sufficienti, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.7, utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.7 (max 5 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.7
Consorzio Corma (Mandatario)	0,60	3

C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)		
------------------------------	--	--

Sottocriterio a.8: iscrizione o domanda di rinnovo in corso alla white list dell'impresa offerenti (max 3 punti):

Gli operatori economici della costituenda ATI dichiarano di essere iscritti entrambi nella White List della Prefettura di Reggio Emilia in fase di rinnovo.

Trattandosi di un criterio non soggetto a valutazione discrezionale, bensì di natura tabellare, la Commissione, dopo aver attentamente esaminato la documentazione prodotta dal concorrente, attribuisce al sottocriterio a.3 in esame il seguente punteggio:

Sottocriterio a.8 (max 3 punti)	Punteggio Sottocriterio a.8
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	3

Terminata la valutazione dell'unica offerta tecnica pervenuta, la Commissione definisce il punteggio complessivo mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai sottocriteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore Economico	Sotto criterio a.1	Sotto criterio a.2	Sotto criterio a.3	Sotto criterio a.4	Sotto criterio a.5	Sotto criterio a.6	Sotto criterio a.7	Sotto criterio a.8	Totale offerta tecnica
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	12	6,30	15	6	6	4,20	3	3	55,50

Alle ore 10,55 la seduta riservata è sciolta e riprenderà in seduta pubblica sulla piattaforma SATER, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Ing. Maurizio La Macchia

Membri esperti
F.to Arch. Rosario D'Arco

F.to Ing. Mario Toschi

Segretario verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 14 giugno dell'anno duemilaventitré in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento per interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con Servizio di pronto intervento, Reparto Sud – Accordo Quadro – CIG 98000698C5, per un importo a base d'asta dell'accordo quadro: € 5.380.000,00 (IVA esclusa), di cui € 5.120.000,00 per lavori, (comprensivi di € 1.345.000,00 per costi della manodopera) ed € 260.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Sono presenti i componenti della Commissione Giudicatrice, come sopra costituita e la Dott.ssa Donatella Oliva, responsabile della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Presidente della Commissione alle ore 11,01 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:

- procede quindi ad inserire in SATER i coefficienti unici, calcolati quali media dei giudizi dei commissari, per ogni sub criterio dell'offerta tecnica dell'unico concorrente;
- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, prima della riparametrazione, che si riporta nella seguente tabella, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (40 punti):

Operatore Economico	Sotto criterio a.1	Sotto criterio a.2	Sotto criterio a.3	Sotto criterio a.4	Sotto criterio a.5	Sotto criterio a.6	Sotto criterio a.7	Sotto criterio a.8	Totale offerta tecnica
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	12	6,30	15	6	6	4,20	3	3	55,50

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che il concorrente in esame ha superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, comprensivo della riparametrazione, mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso delle precedenti sedute e riportate al paragrafo 18) del Disciplinare di gara, tenuto conto che, essendo presente un unico concorrente, la "riparametrazione", laddove prevista, comporta

l'assegnazione al concorrente medesimo del punteggio massimo previsto per sub criterio; il dettaglio dei punteggi assegnati è evidenziato nella seguente tabella:

Sub-criterio oggetto di valutazione	Punteggio dopo la riparametrazione
Sub-criterio a.1	15
Sub-criterio a.2	10
Sub-criterio a.3	15
Sub-criterio a.4	10
Sub-criterio a.5	10
Sub-criterio a.6	7
Sub-criterio a.7	5
Sub-criterio a.8	3
Totale punteggio	75

- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate del punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente e per consentire anche l'apertura dell'offerta economica;

- procede all'apertura dell'offerta economica, dando lettura del ribasso offerto, che si riporta nel prospetto che segue:

N.	DITTA	Ribasso Offerto
1	Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	1,80

Trattandosi di una sola offerta economica, il Presidente dà atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nel Disciplinare di gara, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 25 punti.

Si procede infine al calcolo del punteggio complessivo da assegnare all'operatore economico concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica con quello attribuito all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 75 punti)	Criterio B (max 25 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	75	25	100

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, raggiunto telefonicamente, dopo aver analizzato il prospetto con il dettaglio del costo della manodopera presentato dal concorrente suddetto, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, attesta che i dati dichiarati sono congrui.

Il Presidente della Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione, per l'Accordo Quadro in oggetto, a favore dell'RTI costituendo composto dal Consorzio Corma (Mandatario) con sede legale in Via C. Prampolini, 5 – 42035 Castelnovo né Monti (RE) – C.F./P.I. 00697560357 e C.F.C. Soc. Coop. (Mandante), con sede legale in Via Pansa, 55/I – 42124 Reggio Emilia – C.F./P.I. 00447840356, quale unico concorrente che ha riportato un punteggio complessivo pari a 100 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso dell'1,80%, da applicarsi ad ogni affidamento che verrà effettuato nell'ambito del presente Accordo Quadro.

Il Presidente della Commissione:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti affinché si provveda a tutti i successivi adempimenti;
- dà atto che l'operatore economico suddetto ha dichiarato di voler subappaltare, entro il limite della normativa vigente 49,99% dell'importo complessivo dei lavori, quanto segue:

appoggi, dissipatori, giunti, attraversamenti sotterranei, barriere paramassi, fermaneve e simili, barriere stradali, carpenteria metallica demolizioni, finiture edili in generale, fondazioni speciali, gabbioni, materassi, massi da scogliera, geotessuti, geocompositi, geogriglie, impianti elettrici, movimento terra, opere in c.a., opere d'arte stradali, opere di bonifica e protezione ambientale, opere di difesa, di sistemazione idraulica e di bonifica, opere stradali, pavimentazioni bituminose, reti di sottoservizi, scavi e reinterri, segnaletica stradale orizzontale e verticale, terre rinforzate e armate verde e arredo urbano, pali, micropali, fondazioni, opere strutture speciali, opere cat. OG3 e OS21; le opere relative alle categorie OS10, OS12A e OS12B saranno subappaltate interamente ad imprese qualificate.

Alle ore 11,34 il Presidente della Commissione dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Ing. Maurizio La Macchia

Membri esperti
F.to Arch. Rosario D'Arco

F.to Ing. Mario Toschi

Segretario verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva