

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 31 gennaio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei lavori di ristrutturazione edilizia con demolizione e ricostruzione della scuola elementare "Prospero Rossi" in loc. Ligonchio del Comune di Ventasso (CIG: 9556346232 - CUP: H38I21000290005), da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Dirigente preposto alle procedure di gara, dott. Stefano Tagliavini, che per il presente procedimento svolge la funzione di Responsabile della procedura di gara, come disposto con determinazione dirigenziale del 21 dicembre 2022, n. 1189, assistito, in qualità di testimone, dalla dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, quest'ultima anche con funzioni di segretario verbalizzante, alle ore 9,00 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat", per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determina a contrarre del 13 dicembre 2022, n. 453, il Comune di Ventasso ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara predetta, per un importo a base di gara di Euro 840.389,09 (IVA esclusa), di cui Euro 798.005,76 per lavori, comprensivi di Euro 237.965,32 per costi della manodopera, ed Euro 42.383,33 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta;

- le categorie delle opere sono le seguenti:

Prevalente

Descrizione	Categoria	Classifica	Importo in Euro (IVA esclusa)
Edifici civili e industriali OG1 = Euro 698.697,93	OG1	III	746.633,37
<u>Opere evidenziabili</u> Impianti interni elettrici, telefonici, radiotelefonici e televisivi OS30 = Euro 47.935,44			

Scorporabili

Descrizione	Categoria	Classifica	Importo in Euro (IVA esclusa)
Impianti termici e di condizionamento	OS28	I	93.755,72

- il presente appalto è cofinanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU, PNRR - Missione 4 Componente 1 - Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle università - 3.3: Piano di messa in sicurezza e riqualificazione dell'edilizia scolastica;

- il bando di gara prot. 36450/106/2022 del 22/12/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 30 gennaio 2023 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto risultano inserite in SATER n. 2 offerte da parte delle seguenti imprese:

Impresa	C.F. P.IVA
C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOCIETA' COOPERATIVA ABBREVIABILE IN C.F.C. SOC.COOP.	00447840356
CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA	02590000358

Il Responsabile della procedura di gara, anche nella sua qualità di Dirigente, preposto alle procedure di gara, del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti e la dipendente provinciale con funzioni di segretario verbalizzante, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano:

- di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge;
- l'assenza di conflitto di interesse, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le rispettive dichiarazioni vengono acquisite a cura della U.O. Appalti e Contratti e ricomprese tra la documentazione afferente la presente gara.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, ivi compresa la verifica dei PASSOE, necessari per l'acquisizione degli stessi ai fini FVOE.

La seduta viene sospesa alle ore 10,26; riprende alle ore 10,46.

A seguito dell'esame della suddetta documentazione, il Responsabile della procedura di gara da atto di quanto segue:

- il concorrente C.F.C. SOC.COOP., in quanto consorzio di imprese artigiane di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) del Codice, dichiara di partecipare per conto delle seguenti consorziate esecutrici:

EDIL ICR S.N.C. DI LOPRETE BRUNO & C. - C.F./P.I. 01577690355;

ELETTROART 2 S.N.C. DI GALASSI JONATHAN & C. - C.F./P.I. 01977410354;

- il concorrente CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA, in quanto consorzio di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) del Codice, dichiara di partecipare per conto della seguente consorziata esecutrice:

EDIL PIGHINI SRL – C.F./P.I. 01518860356.

Al termine il Responsabile della procedura di gara rileva per entrambi i concorrenti le seguenti carenze e decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, fissando quale data per la presentazione delle integrazioni richieste il g. 8 febbraio 2023:

Impresa	C.F. P.IVA	SOCCORSO ISTRUTTORIO
C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOCIETA' COOPERATIVA ABBREVIABILE IN C.F.C. SOC.COOP.	00447840356	Per entrambe le imprese consorziate esecutrici non sono state indicate, nei rispettivi DGUE, le categorie SOA possedute.
CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA	02590000358	Sia per il Consorzio che per l'impresa consorziate esecutrice si chiede di presentare l'attestazione SOA.

Alle ore 10,58 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, contestualmente chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La testimone
anche con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 9 febbraio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei lavori di ristrutturazione edilizia con demolizione e ricostruzione della scuola elementare "Prospero Rossi" in loc. Ligonchio del Comune di Ventasso (CIG: 9556346232 - CUP: H38I21000290005).

Il Responsabile della procedura di gara, assistito dalla dipendente provinciale Roberta Cavazzoni, in qualità di testimone e con funzioni di segretario verbalizzante, alle ore 9,19 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat", per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara, tenuto conto di quanto disposto:

- dall'art. 47, comma 1 del Codice (*i requisiti di idoneità tecnica e finanziaria per l'ammissione alla procedure di affidamento dei soggetti di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) e c) devono essere posseduti e comprovati dagli stessi con le modalità previste dal presente codice, salvo che per quelli relativi alla disponibilità delle attrezzature e dei mezzi d'opera, nonché all'organico medio annuo, che sono computati cumulativamente in capo al consorzio, ancorchè posseduti dalle singole imprese consorziate*);

- dalla sentenza del Consiglio di Stato, Sezione V, n. 7360 del 22/08/2022, che ha delimitato il campo di operatività del criterio del cd. "cumulo alla rinfusa", per la qualificazione dei consorzi stabili, innovando parzialmente rispetto alla precedente giurisprudenza: con tale sentenza si è infatti precisato che la qualificazione cumulativa, anche dei consorzi stabili debba intendersi limitata ai soli requisiti relativi alle attrezzature e mezzi d'opera e all'organico medio annuo, ovvero i consorzi stabili possono partecipare alle gare utilizzando il cumulo dei requisiti posseduti dalle imprese consorziate solo con riferimento a quelli sopra indicati; per contro, se in sede di gara il consorzio ha designato l'impresa o le imprese esecutrici, queste ultime devono essere dotate in proprio dei necessari requisiti di qualificazione;

da atto dell'esito del soccorso istruttorio, che comprova la mancanza dei requisiti prescritti per le imprese consorziate come di seguito indicato:

Impresa	C.F. P.IVA	RISCONTRO AL SOCCORSO ISTRUTTORIO
C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOCIETA' COOPERATIVA ABBREVIABILE IN C.F.C. SOC.COOP.	00447840356	Il concorrente ha inviato l'attestazione SOA solo del consorzio ELETTRART 2 S.N.C. DI GALASSI JONATHAN & C. da cui risultano le seguenti categorie: OG11 cl. I, OS28 cl. I.
CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA	02590000358	Il concorrente ha inviato l'attestazione SOA del consorzio EDIL PIGHINI S.R.L. da cui risulta la categoria OG1 di cl. II.

Il Responsabile della procedura di gara, per le motivazioni sopra esposte, provvederà, in qualità di Dirigente preposto alle procedure di gara, all'adozione del provvedimento con il quale verrà disposta l'esclusione di entrambi i due partecipanti alla gara e ne disporrà la sua trasmissione ai suddetti concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice

nonché la sua pubblicazione sul sito della Provincia/Stazione appaltante, conformemente a quanto disposto dal Disciplinare di gara.

Il Responsabile della procedura di gara da infine atto che il presente procedimento, a seguito dell'esclusione di tutti i concorrenti, i quali non sono risultati in possesso dei requisiti di qualificazione richiesti, termina con la presente seduta di gara e non avrà pertanto alcun esito di aggiudicazione: ne sarà data comunicazione al Comune di Ventasso, quale Ente committente, per l'adozione dei provvedimenti conseguenti.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,26 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat"; dispone altresì che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER, in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La testimone
anche con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 29 maggio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei lavori di ristrutturazione edilizia con demolizione e ricostruzione della scuola elementare "Prospero Rossi" in loc. Ligonchio del Comune di Ventasso (CIG: 9556346232 - CUP: H38I21000290005).

E' presente il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini.

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 237 del 18 maggio 2023, nelle persone di:

- ing. Azzio Gatti, dirigente del Servizio Unità speciale per l'Edilizia e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- ing. Monica Ferretti, responsabile del Settore edilizia privata, urbanistica e ambiente del Comune di Ventasso, in qualità di membro esperto;
- geom. Antonella Correggi, istruttore tecnico amministrativo del Comune di Ventasso, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle imprese partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine, l'assenza di conflitto di interessi, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato, in forma riservata ai fini della tutela della privacy dei soggetti in parola.

Il Presidente della Commissione alle ore 10,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale.

Preliminarmente il Responsabile della procedura di gara:

- ricorda che, con proprio provvedimento, in qualità di Dirigente preposto alle procedure di gara, n. 60 del 09/02/2023, era stata disposta l'esclusione dal prosieguo della presente gara di entrambi i concorrenti, per le motivazioni esposte nel corso della 2^ seduta pubblica di gara, tenutasi in data 9 febbraio c.a.;
- comunica che, con proprio provvedimento n. 184 del 20/04/2023, ha disposto di annullare in sede di autotutela il precedente provvedimento di esclusione, sopra richiamato, a seguito della relativa richiesta pervenuta dal RUP del Comune di Ventasso, ing. Laura Felici, in data 19/04/2023, tramite pec agli atti con prot. 14747, in considerazione dell'ordinanza del Consiglio di Stato, Sezione V del 14 aprile 2023 (ricorso di cui al protocollo generale n. 2929), relativa a fattispecie analoga a quella della procedura in oggetto;
- da atto che, in conseguenza di quanto sopra detto, entrambi i concorrenti, C.F.C. SOC.COOP. e CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA, sono stati riammessi al prosieguo della gara e la relativa comunicazione è stata inviata, tramite pec, ai medesimi in data 20 aprile c.a..

Si procede quindi all'apertura delle offerte tecniche inserite dai 2 concorrenti nella piattaforma telematica SATER.

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato che le suddette offerte sono firmate digitalmente dai rispettivi legali rappresentanti e contengono quanto prescritto dal Disciplinare di gara, alle ore 10,16 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte in argomento, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio; chiude contestualmente la seduta virtuale di SATER.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Monica Ferretti

f.to Geom. Antonella Correggi

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 29 maggio dell'anno duemilaventitre, alle ore 10,20, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei lavori di ristrutturazione edilizia con demolizione e ricostruzione della scuola elementare "Prospero Rossi" in loc. Ligonchio del Comune di Ventasso (CIG: 9556346232 - CUP: H38I21000290005).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 237/2023, procede ad esaminare le offerte tecniche presentate dai 2 concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

- il punteggio complessivo di ciascun concorrente sarà dato dalla somma del punteggio conseguito nell'offerta tecnica e del punteggio conseguito nell'offerta economica;
- l'aggiudicazione sarà disposta a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più elevato;
- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che, nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice; nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
A1	ORGANIZZAZIONE E SICUREZZA DEL CANTIERE Proposte migliorative atte a minimizzare ogni tipo di rischio considerato il contesto in cui sono inseriti i lavori. Le proposte dovranno essere finalizzate alla descrizione delle misure di sicurezza adottate articolate secondo le fasi di lavorazione.	23	A1.1	Organizzazione operativa del cantiere (accesso al cantiere, zona di carico e scarico) e gestione della sicurezza con particolare riferimento alla fase di demolizione dell'edificio.	10	
			A1.2	Riduzione dell'impatto del cantiere nei confronti dell'edificio scolastico limitrofo (scuola materna) e del quartiere in termini di impatto acustico, polveri e viabilità.	10	
			A1.3	Possesso di certificazione / attestazione ISO 45001 (Sistema di Gestione per la sicurezza).		3
A2	OPERE DI MIGLIORAMENTO DEGLI INTERVENTI SULLA STRUTTURA E SULL'AREA RECINTATA E DI PERTINENZA DELLA STESSA SCUOLA	30	A2.1	Miglioramento delle caratteristiche funzionali e ambientali delle aree esterne in relazione al contesto, con riguardo ad una maggiore fruibilità dell'area esterna di pertinenza, anche con riferimento alle attività ricreative ed al sistema dei percorsi.	10	
			A2.2	Miglioramento dei materiali previsti per l'intervento strutturale dell'edificio con riferimento anche alla parte	10	

				impiantistica.		
			A2.3	Miglioramento delle caratteristiche funzionali ed architettoniche delle pavimentazioni, delle rifiniture e della serramentistica.	10	
A3	CAM E AMBIENTE Miglioramento della qualità del progetto con particolare riferimento a:	37	A3.1	Proposte migliorative nel trattamento e recupero delle varie frazioni di materiali di risulta sempre nel rispetto di tutte le "Specifiche Tecniche del Cantiere" dal Punto 2.5.1 al Punto 2.5.5 dell'allegato 2 del D.M. 11/10/2017 (c.d. C.A.M. Edilizia Edifici Pubblici).	15	
			A3.2	Prestazione energetica dell'edificio scolastico, con particolare riferimento alle caratteristiche dell'involucro e completezza degli interventi dal punto di vista prestazionale e di risparmio energetico sulla base delle indicazioni del D.M. 27/09/2017 (C.A.M.), volti anche alla riduzione dei costi di gestione.	15	
			A3.3	Soluzioni migliorative in termini di materiali ecocompatibili a parità di risposta prestazionale rispetto a materiali standardizzati nella pratica edilizia, tenendo in considerazione anche l'utilizzo di materiali riciclati, di materiali a chilometri zero, di materiali ecologici a basso impatto ambientale, di materiali i cui scarti di lavorazione non siano indifferenziabili o soggetti a procedure specifiche di smaltimento.	5	
			A3.4	Possesso di certificazione / attestazione in materia di gestione ambientale UNI EN ISO 14001 (Sistema di Gestione per l'Ambiente).		2
		90			85	5

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della precedente tabella, è attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, corrispondente ai livelli di valutazione esposti nella seguente tabella:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	VALUTAZIONE SINTETICA
Eccellente	1	L'elemento valutato è ritenuto completo e supera ampiamente le prestazioni del Capitolato e degli elaborati di progetto a base di gara, dimostra un livello di qualità ed innovazione elevati.
Ottimo	0,9	L'elemento valutato è ritenuto completo e soddisfa pienamente le prestazioni di Capitolato e degli elaborati di progetto, dimostra un livello di qualità elevato.
Buono	0,8	L'elemento valutato è ritenuto adeguato a soddisfare le

		prestazioni di Capitolato e degli elaborati di progetto con elementi di qualità diffusi.
Discreto	0,7	L'elemento valutato è ritenuto esauriente ed adeguato a soddisfare i requisiti del Capitolato e degli elaborati di progetto con qualche elemento di qualità.
Sufficiente	0,6	L'elemento valutato è ritenuto esauriente ed adeguato al Capitolato.
Non completamente adeguato	0,5	L'elemento valutato è ritenuto non completamente adeguato al Capitolato.
Limitato	0,4	L'elemento valutato è ritenuto limitato.
Molto limitato	0,3	L'elemento valutato è ritenuto molto limitato.
Scarso	0,2	L'elemento valutato è ritenuto non soddisfacente, mancano alcuni elementi richiesti e/o la qualità proposta è al di sotto dei requisiti richiesti.
Appena valutabile	0,1	L'elemento proposto è ritenuto appena valutabile.
Non valutabile	0	L'elemento valutato è ritenuto del tutto inadeguato senza buona parte delle prestazioni richieste.

- la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo;
- quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della relativa tabella, il punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto;
- la commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi secondo il metodo aggregativo compensatore, di cui alle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, paragrafo VI, n. 1;
- il punteggio dell'offerta tecnica per il concorrente i-esimo è dato dalla seguente formula, a cui viene sommato il punteggio tabellare, già assegnato in valore assoluto:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima;

n = numero dei sub-criteri di valutazione;

W_i = peso o punteggio massimo previsto per ciascun sub-criterio di valutazione;

V_{ai} = coefficiente (media) attribuito a ciascun sub-criterio di valutazione per il concorrente i-esimo;

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri/sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il sub-criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente;
- si procederà ad una sola riparametrazione per sub-criterio, esclusivamente di natura qualitativa;
- per effetto della riparametrazione, la formula sopra riportata risulterà così integrata:

$$P_{idef} = \sum_n W_i * (V_{ai} / V_{aimax})$$

dove:

P_{idef} = punteggio dell'offerta i-esima, dopo la riparametrazione;

n = numero dei sub-criteri di valutazione;

W_i = peso o punteggio massimo previsto per ciascun sub-criterio di valutazione;

Vai = coefficiente (media) attribuito a ciascun sub-criterio di valutazione per il concorrente i-esimo;

Vaimax = coefficiente (media) più elevato attribuito a ciascun sub-criterio di valutazione;

- il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento, pari a 54/90 punti, per il punteggio tecnico complessivo, calcolata dopo la riparametrazione;

- quanto all'offerta economica, il punteggio è attribuito tramite la seguente formula con interpolazione lineare:

$$V(a) = (Ra/Rmax) * C$$

dove:

V(a) = punteggio dell'offerta economica del concorrente i-esimo;

Ra = ribasso offerto dal concorrente i-esimo;

Rmax = ribasso più elevato tra tutti i ribassi offerti;

C = peso o punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

- tutti i risultati dei calcoli e delle formule sopra indicati saranno espressi in valori con due cifre decimali.

La Commissione inizia quindi la valutazione delle offerte tecniche dei 2 concorrenti, con riferimento a ciascun criterio/sub-criterio.

CRITERIO A1 – ORGANIZZAZIONE E SICUREZZA DEL CANTIERE – PUNTEGGIO MAX: 23 PUNTI

Sub-criterio A1.1 – Organizzazione operativa del cantiere e gestione della sicurezza – Punteggio max: 10 punti

C.F.C. SOC. COOP.:

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Ferretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Geom. Correggi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,73.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Ferretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Geom. Correggi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta

pari a 0,77.

Sub-criterio A1.2 – Riduzione dell'impatto del cantiere – Punteggio max: 10 punti

C.F.C. SOC. COOP.:

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,7.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,8.

Sub-criterio A1.3 – Possesso di certificazione ISO 45001 – Punteggio max: 3 punti

C.F.C. SOC. COOP.

Il concorrente ha allegato la certificazione in oggetto, per cui la Commissione attribuisce un punteggio pari a 3 punti.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

Il concorrente ha allegato la certificazione in oggetto, per cui la Commissione attribuisce un punteggio pari a 3 punti.

CRITERIO A2 – OPERE DI MIGLIORAMENTO DEGLI INTERVENTI SULLA STRUTTURA E SULL'AREA RECINTATA E DI PERTINANZA DELLA STESSA SCUOLA – PUNTEGGIO MAX: 30 PUNTI

Sub-criterio A2.1 – Miglioramento delle caratteristiche funzionali e ambientali delle aree esterne – Punteggio max: 10 punti

C.F.C. SOC. COOP.:

- il Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta

pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,83.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,7.

Sub-criterio A2.2 – Miglioramento dei materiali previsti per l'intervento strutturale dell'edificio – Punteggio max: 10 punti

C.F.C. SOC. COOP.:

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,63.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,67.

Sub-criterio A2.3 – Miglioramento delle caratteristiche funzionali ed architettoniche delle pavimentazioni, rifiniture e serramentistica – Punteggio max: 10 punti

C.F.C. SOC. COOP.:

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,73.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

- il Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,9.

CRITERIO A3 – CAM E AMBIENTE – PUNTEGGIO MAX: 37 PUNTI

Sub-criterio A3.1 – Proposte migliorative nel trattamento e recupero delle varie frazioni di materiali di risulta – Punteggio max: 15 punti

C.F.C. SOC. COOP.:

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,67.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,73.

Sub-criterio A3.2 – Prestazione energetica dell'edificio scolastico – Punteggio max: 15 punti

C.F.C. SOC. COOP.:

- il Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,83.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

- il Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,73.

Sub-criterio A3.3 – Soluzioni migliorative in termini di materiali ecocompatibili – Punteggio max: 5 punti

C.F.C. SOC. COOP.:

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,6.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Ferretti valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Geom. Correggi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,6.

Sub-criterio A3.4 – Possesso di certificazione UNI EN ISO 14001 – Punteggio max: 2 punti

C.F.C. SOC. COOP.

Il concorrente ha allegato la certificazione in oggetto, per cui la Commissione attribuisce un punteggio pari a 2 punti.

CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA

Il concorrente ha allegato la certificazione in oggetto, per cui la Commissione attribuisce un punteggio pari a 2 punti.

Alle ore 13,45 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice

f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Monica Ferretti

f.to Geom. Antonella Correggi

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 31 maggio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei lavori di ristrutturazione edilizia con demolizione e ricostruzione della scuola elementare "Prospero Rossi" in loc. Ligonchio del Comune di Ventasso (CIG: 9556346232 - CUP: H38I21000290005).

E' presente, oltre alla Commissione giudicatrice, il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini.

Il Presidente della Commissione alle ore 10,27 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale; successivamente:

- inserisce in SATER i coefficienti (medie) assegnati nel corso della precedente seduta, alle offerte tecniche dei 2 concorrenti, per ciascun sub-criterio di valutazione, come risulta dal seguente prospetto riepilogativo, tenuto conto che per i sub-criteri di natura tabellare (A1.3 – A3.4) trattasi di punteggio già espresso in valore assoluto e non di coefficiente:

Sub-criteri di valutazione	Coefficienti di valutazione	
	C.F.C. SOC. COOP.	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA
A1.1	0,73	0,77
A1.2	0,70	0,80
A1.3	3,00	3,00
A2.1	0,83	0,70
A2.2	0,63	0,67
A2.3	0,73	0,90
A3.1	0,67	0,73
A3.2	0,83	0,73
A3.3	0,60	0,60
A3.4	2,00	2,00

- determina, tramite SATER, il punteggio conseguito dai due concorrenti nella rispettiva offerta tecnica, a seguito dell'applicazione della formula, comprensiva della riparametrazione, riepilogata nel corso della precedente seduta e riportata nel Disciplinare di gara, come evidenziato nel seguente prospetto:

Sub-criteri di valutazione	Punteggi dopo la riparametrazione	
	C.F.C. SOC. COOP.	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA
A1.1	9,48	10,00
A1.2	8,75	10,00
A1.3	3,00	3,00
A2.1	10,00	8,43
A2.2	9,40	10,00
A2.3	8,11	10,00
A3.1	13,77	15,00

A3.2	15,00	13,19
A3.3	5,00	5,00
A3.4	2,00	2,00
Punteggio complessivo offerta tecnica	84,51	86,62

- dall'esame dei risultati sopra riportati, da atto che entrambe le imprese concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento, fissata in 54/90 punti;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la successiva apertura delle offerte economiche.

Il Presidente della Commissione:

- procede quindi all'apertura delle offerte economiche, compilate dai 2 concorrenti su SATER, e alla lettura dei ribassi offerti, che risultano essere i seguenti:

	C.F.C. SOC. COOP.	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA
Ribasso % offerto	2,80	2,50

- determina, tramite SATER, mediante applicazione della formula relativa all'offerta economica, riepilogata nel corso della precedente seduta e riportata nel Disciplinare di gara, il punteggio delle offerte economiche, che risulta come segue:

	C.F.C. SOC. COOP.	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA
Punteggio offerta economica	10,00	8,93

- determina, tramite SATER, il punteggio complessivo (unico parametro numerico finale) di ciascuno dei 2 concorrenti, mediante sommatoria del punteggio della rispettiva offerta tecnica e offerta economica, come di seguito evidenziato:

	C.F.C. SOC. COOP.	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA
Punteggio offerta tecnica	84,51	86,62
Punteggio offerta economica	10,00	8,93
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	94,51	95,55

Il Presidente della Commissione da atto che non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto sono presenti solo 2 offerte.

Alle ore 10,39 la seduta viene sospesa; il Presidente della Commissione interpella il RUP del Comune di Ventasso, ing. Laura Felici, in ordine alla verifica del costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, relativamente all'impresa collocatasi al 1^a posto della graduatoria - CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA,

facendo riferimento al documento di dettaglio, inserito dalla predetta impresa nella propria "Offerta economica" di SATER.

Alle ore 11,55 si riprende la seduta, a seguito dell'attestazione, da parte del RUP, della congruità dei dati dichiarati dal predetto concorrente, relativamente al costo della manodopera.

Al termine il Presidente della Commissione formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'impresa CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA, con sede legale in Isolato Maestà n. 2 – 42035 Castelnovo né Monti (RE) – C.F./P.I. 02590000358, quale concorrente che ha riportato il maggior punteggio complessivo, pari a 95,55 punti su 100, ed ha offerto un ribasso sul valore a base di gara del 2,50%, corrispondente all'importo netto di Euro 820.438,95, di cui Euro 778.055,62 per lavori ed Euro 42.383,33 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta.

Il Responsabile della procedura di gara da atto che, relativamente al subappalto, l'impresa in parola ha dichiarato che intende ricorrere al predetto istituto per quanto segue:

*OPERE CATEGORIA OG1 - ponteggi - demolizioni - scavi - opere in c.a. - opere da carpentiere - solai - murature - isolamenti - impermeabilizzazioni - pavimenti e rivestimenti - cartongessi - intonaci - tinteggi - controsoffitti - serramenti e infissi - opere da falegname - opere da lattoniere - fognature - opere da fabbro - impianti elettrici (QUOTA 49,9%);
OPERE CATEGORIA OS 28 Impianti termici e condizionamento (QUOTA 100%).*

Il Presidente della Commissione trasmette la proposta di aggiudicazione sopra riportata al Responsabile della procedura di gara per il seguito di competenza; alle ore 11,57 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente la seduta virtuale di SATER.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Monica Ferretti

f.to Geom. Antonella Correggi

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini