Finanziato dall'Unione europea NextGenerationEU

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016
==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 14 marzo dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura consistenti nella direzione dei lavori e nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativamente ai "Lavori di adeguamento sismico dell'Istituto Tecnico Einaudi di Correggio (RE) – 1° e 2° lotto" (CIG: 9637048796 - CUP 1° lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Raffaele Aliperti, è assistito dal seggio di gara composto dal Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara, Dott. Stefano Tagliavini, e dalla dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,01 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Premesso quanto segue:
- con Determina a contrarre del Dirigente del Servizio Unità speciale per l'edilizia e la sismica n. 610 dell'11 luglio 2022, revocata parzialmente da Determina n. 1089 del 5 dicembre 2022, rettificata per la sola parte relativa al CIG con Determina n. 65 del 6 febbraio 2023 e rettificata infine limitatamente allo "Schema di contratto" con Determina n. 95 del 10 febbraio 2023, è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 247.020,07, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

- il valore complessivo dell'appalto in parola, inclusa l'eventuale modifica ex art. 106, comma 1, lett. a) del Codice (comportante un aumento fino al 50% delle prestazioni a base di gara), nonché i relativi oneri previdenziali ed assistenziali, è stato stimato in € 385.351,31, al netto di IVA;

- l'appalto in argomento trova copertura finanziaria nelle "somme a disposizione" dei Quadri Economici degli interventi di riferimento, Lotti 1 e 2, del valore complessivo di € 5.110.000,00, di cui € 2.040.000,00 per il Lotto 1 ed € 3.070.000,00 per il Lotto 2, che risultano finanziati come segue:

- per € 196.409,03, di cui € 84.033,00 per il Lotto 1 ed € 112.376,03 per il Lotto 2, cofinanziato con Decreto n. 14665 del 2019 (MIT);
- per € 344.640,90, di cui € 178.403,30 per il Lotto 1 ed € 166.237,60 per il Lotto 2, con fondi della Provincia;
- per € 4.568.950,07, di cui € 1.777.563,70 per il Lotto 1 ed € 2.791.386,37 per il Lotto 2, dall'Unione europea - NextGenerationEU tematica PNRR - Missione M4 - Componente C1 - potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione dagli asili nido alle università - Investimento 3.3: Piano di messa in sicurezza e riqualificazione dell'edilizia scolastica - Regime 2;

- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

Descrizione delle prestazioni	**CPV**	**P (principale) S (secondaria)**	**Importo €**
Direzione lavori - 1° Lotto	71240000-2	P	66.208,15
Coordinamento sicurezza in esecuzione - 1° Lotto	71240000-2	S	36.755,91
Direzione lavori - 2° Lotto	71240000-2	P	93.288,67
Coordinamento sicurezza in esecuzione - 2° Lotto	71240000-2	S	50.767,34
Direzione lavori - totale appalto	71240000-2	P	159.496,82
Coordinamento sicurezza in esecuzione – totale appalto	71240000-2	S	87.523,25
Importo totale a base di gara, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA			**247020,07**

- in data odierna il RUP, relativamente alle offerte collocate su SATER entro la scadenza, procederà a:
a) verificare la conformità della documentazione amministrativa con quanto richiesto dal Disciplinare di gara;
b) attivare, qualora vengano riscontrate carenze o irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;

- a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei PassOE dei partecipanti all'interno di ANAC/FVOE, il RUP trasmetterà l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi al Dirigente preposto alle procedure di gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, il quale sarà inviato ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice e pubblicato sul sito della Provincia;

- il bando di gara (prot. 5893/1/2020 del 08/02/2023) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 13 marzo 2023, alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine sono state collocate su SATER n. 7 offerte dai seguenti operatori

economici:

Operatore economico			**C.F. P.IVA**
1	RTP	Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario)	PLOMRC58D23B967Z 01326000351
		Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti - Ing. L. Serri (mandante)	01934740356
		Ing. Fausto Viesi (mandante)	VSIFST80D10F463I 02468620352
		Geom. Luca Viesi (mandante)	VSILCU76L06F463W 01771140355
		Ing. Stefano Giroldi (mandante)	GRLSFN84S04H223P 02870950355
2	Main Engineering Srl		02203390352
3	Costructura Consulting Società Cooperativa		02516280647
4	RTP	Ing. Roberto Ballardini (mandatario)	BLLRRT60L10A191L 03915390375
		Ing. Nicola Franzoni (mandante)	FRNNCL84M30F083P 03061421206
		Ing. Giovanna Baglioni (mandante)	BGLGNN73S66G479P 02029670417
		Ing. Giulio Meneghetti (mandante)	MNGGLI93T27A944Z 03736381207
5	Sidoti Engineering Srl		12502151009
6	Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa		01704960358
7	RTP	Franchetti Spa (mandatario)	03835470240
		Ing. Fabrizio Quattrino (mandante)	QTTFRZ66C14C858C 07434531005

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano:
- di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge;
- l'assenza di conflitto di interesse, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le rispettive dichiarazioni vengono acquisite dal Dirigente preposto alle procedure di gara e saranno allegate al provvedimento che verrà adottato dal medesimo, relativo ai partecipanti ammessi/esclusi.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica dei PASSOE, per l'acquisizione dei partecipanti ai fini FVOE.

La seduta viene sospesa alle ore 11,39; riprenderà nel pomeriggio alle ore 16, come da relativa comunicazione inviata ai partecipanti tramite la piattaforma SATER.
La seduta riprende alle ore 16,14.

Al termine il RUP rileva le seguenti carenze/irregolarità nei documenti amministrativi di n. 4 concorrenti, che qui di seguito si riepilogano:

Operatore economico			**C.F. P.IVA**	**CARENZE/IRREGOLARITA' RISCONTRATE**
1	RTP	Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario)	PLOMRC58D23B967Z 01326000351	a) in riferimento al requisito di partecipazione, di cui al punto 7.3 lett. g) del Disciplinare di gara, il mandante Ing. Fausto Viesi dovrà produrre un elenco di servizi per le categorie di opere richieste; b) in riferimento ai requisiti di partecipazione, di cui ai punti 7.3 lett. g) e h) del Disciplinare di gara, il mandante Geom. Luca Viesi dovrà produrre elenco di servizi e "servizi di punta", a dimostrazione del soddisfacimento, da parte propria, dei predetti requisiti; c) occorrerà giustificare la presentazione di cauzione in misura ridotta, visto che non è stata allegata alcuna certificazione ex art. 93, co. 7 D.Lgs. 50/2016, come richiesto dal Disciplinare di gara.
		Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti - Ing. L. Serri (mandante)	01934740356	
		Ing. Fausto Viesi (mandante)	VSIFST80D10F463I 02468620352	
		Geom. Luca Viesi (mandante)	VSILCU76L06F463W 01771140355	
		Ing. Stefano Giroldi (mandante)	GRLSFN84S04H223P 02870950355	
3	Costructura Consulting Società Cooperativa		02516280647	in riferimento al requisito di partecipazione, di cui al punto 7.3 lett. g) del Disciplinare di gara, occorre fornire chiarimenti in ordine all'importo della cat. S.03.
4	RTP	Ing. Roberto Ballardini (mandatario)	BLLRRT60L10A191L 03915390375	a) in riferimento ai requisiti di partecipazione, di cui al punto 7.2, lett. f) e 7.3 lett. g) e h) del Disciplinare di gara, i componenti del Raggruppamento dovranno produrre la documentazione (autodichiarazioni ed elenco servizi, nonché "servizi di punta") richiesta per la dimostrazione dei predetti requisiti; b) manca l'indicazione, nei rispettivi "Dichiarazioni integrative – Mod. B", degli estremi di iscrizione all'Albo professionale di competenza, per i mandanti Ing. Giovanna Baglioni e Ing. Nicola Franzoni.
		Ing. Nicola Franzoni (mandante)	FRNNCL84M30F083P 03061421206	
		Ing. Giovanna Baglioni (mandante)	BGLGNN73S66G479P 02029670417	
		Ing. Giulio Meneghetti (mandante)	MNGGLI93T27A944Z 03736381207	
7	RTP	Franchetti Spa (mandatario)	03835470240	a) l'importo della cauzione dovrà essere adeguato;

		Ing. Fabrizio Quattrino (mandante)	QTTFRZ66C14C858C 07434531005	b) in riferimento al requisito di partecipazione di cui al punto 7.3 lett. g) del Disciplinare, il mandante Ing. Fabrizio Quattrino dovrà produrre un elenco di servizi per le categorie di opere richieste; c) nelle "Dichiarazioni integrative – Mod. B" del mandante Ing. Fabrizio Quattrino non è stata specificamente dichiarata (con segnatura specifica, come espressamente richiesto nei documenti di gara, mutuando dal Bando-Tipo ANAC) la fattispecie relativa ai requisiti assunzionali (art. 47 dl 77/2021).

Il RUP decide pertanto di ricorrere nei confronti dei seguenti 3 operatori economici:
- RTP - Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario),
- Costructura Consulting Società Cooperativa,
- RTP - Ing. Roberto Ballardini (mandatario),

all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice e dispone che agli stessi venga inviata apposita comunicazione, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste, il giorno 21 marzo 2023 alle ore 12,00.

Il RUP da atto che nei confronti dell'RTP - Franchetti Spa (mandatario) invece non è possibile ricorrere al soccorso istruttorio in quanto, come previsto nel Bando-Tipo ANAC e riportato nel Disciplinare di gara al paragrafo 14, *non è sanabile mediante soccorso istruttorio l'omessa dichiarazione sull'obbligo di assicurare, in caso di aggiudicazione del contratto, l'assunzione di una quota di occupazione giovanile e femminile di cui al punto 6 del disciplinare:* il mandante dell'RTI in esame – Ing. Fabrizio Quattrino, infatti, non ha specificamente contrassegnato la dichiarazione relativa al predetto requisito assunzionale all'interno delle proprie "Dichiarazioni integrative – Mod. B", nonostante nel modello stesso fosse evidenziata la necessità di approvare il paragrafo relativo alla dichiarazione in questione, apponendovi contrassegno specifico, pena l'esclusione dalla procedura di gara.
Il RUP, per quanto sopra evidenziato, propone pertanto l'esclusione del concorrente RTP composto da Franchetti Spa (mandatario) e Ing. Fabrizio Quattrino (mandante) dal prosieguo della gara; contestualmente il Dirigente preposto alle procedure di gara, presente alla seduta in quanto componente del seggio di gara, prende atto di tale proposta ai fini del provvedimento di ammissione ed esclusione partecipanti, che sarà adottato a conclusione del soccorso istruttorio.

Alle ore 17,30 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale, all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 30 marzo dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura consistenti nella direzione dei lavori e nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativamente ai “Lavori di adeguamento sismico dell'Istituto Tecnico Einaudi di Correggio (RE) – 1° e 2° lotto” (CIG: 9637048796 - CUP 1° lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001).

Il RUP, assistito dal seggio di gara nella medesima composizione della precedente seduta del g. 14/03/2023, alle ore 9,06 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente da atto dell'esito dei soccorsi istruttori, disposti nel corso della precedente seduta, che si concludono:

- con la proposta di ammissione di n. 2 operatori, qui di seguito riportati, in quanto gli stessi hanno dato riscontro a quanto richiesto in sede di soccorso istruttorio, come si evince dal seguente prospetto di dettaglio:

Operatore economico		C.F. P.IVA	OGGETTO DEL SOCCORSO ISTRUTTORIO	RISCONTRO AL SOCCORSO ISTRUTTORIO
1	RTP Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario)	PLOMRC58D 23B967Z 01326000351	a) In riferimento al requisito di partecipazione, di cui al punto 7.3 lett. g) del Disciplinare di gara, il mandante Ing. Fausto Viesi dovrà produrre un elenco di servizi per le categorie di opere richieste; b) in riferimento ai requisiti di partecipazione, di cui ai punti 7.3 lett. g) e h) del Disciplinare di gara, il mandante Geom. Luca Viesi dovrà produrre elenco di servizi e “servizi di punta”, a dimostrazione del soddisfacimento, da parte propria, dei predetti requisiti; c) occorrerà giustificare la presentazione di cauzione in misura ridotta, visto che non è stata allegata alcuna certificazione ex art. 93, co. 7 D.Lgs. 50/2016, come richiesto dal Disciplinare di gara.	a-b) Il concorrente ha confermato che trattasi di Raggruppamento orizzontale ed ha inviato elenco di servizi svolti dai mandanti Ing. Fausto Viesi e Geom. Luca Viesi, a dimostrazione del requisito di cui al punto 7.3 lett. g) del Disciplinare, che richiede la compartecipazione anche dei mandanti; c) il concorrente ha confermato che tutti i componenti dell'RTP sono microimprese e per tale motivazione la cauzione è stata presentata in misura ridotta del 50%.
3	Costructura Consulting Società Cooperativa	02516280647	In riferimento al requisito di partecipazione, di cui al punto 7.3 lett. g) del Disciplinare di gara, occorre fornire chiarimenti in ordine all'importo della cat. S.03.	Il concorrente ha inviato documentazione che soddisfa il requisito, per l'importo richiesto dal Disciplinare.

- con la proposta di esclusione di n. 1 Operatore, qui di seguito riportato, in quanto la documentazione pervenuta non soddisfa i requisiti di partecipazione, di cui al punto 7.3 lett. g) e h) del Disciplinare, oggetto del soccorso medesimo, come evidenziato nel seguente

prospetto di dettaglio:

Operatore economico		C.F. P.IVA	OGGETTO DEL SOCCORSO ISTRUTTORIO	RISCONTRO AL SOCCORSO ISTRUTTORIO
4	RTP Ing. Roberto Ballardini (mandatario)	BLLRRT60L10 A191L 03915390375	a) In riferimento ai requisiti di partecipazione, di cui al punto 7.2, lett. f) e 7.3 lett. g) e h) del Disciplinare di gara, i componenti del Raggruppamento dovranno produrre la documentazione (autodichiarazioni ed elenco servizi, nonché "servizi di punta") richiesta per la dimostrazione dei predetti requisiti; b) manca l'indicazione, nei rispettivi "Dichiarazioni integrative – Mod. B", degli estremi di iscrizione all'Albo professionale di competenza, per i mandanti Ing. Giovanna Baglioni e Ing. Nicola Franzoni.	a) Il mandatario ha inviato nuovamente il proprio DGUE, integrandolo: - con i dati di cui al punto 7.2 lett. f) del Disciplinare (comprovati dalle copie dei Mod. IVA del medesimo soggetto), i quali soddisfano il requisito in parola, - con i dati relativi ad un secondo servizio svolto dal medesimo, il quale non può tuttavia essere considerato in quanto svolto a partire da una annualità (2007) eccedente i 10 anni antecedenti la pubblicazione del bando di gara. Anche se l'unico servizio valido dichiarato dal mandatario in sede di gara, e confermato in sede di soccorso istruttorio, comprova gli importi dei requisiti di cui al punto 7.3, lett. g) ed h) del Disciplinare, occorre considerare che la presentazione dell'offerta in Raggruppamento, comporta la necessità, anche da parte dei mandanti, di partecipare alla comprova almeno del requisito di cui al punto 7.3, lett. g) del Disciplinare. Visto che i DGUE presentati in sede di gara dai mandanti non riportavano nessun dato riferito ai requisiti in argomento e che nessuna integrazione è stata fornita in sede di soccorso istruttorio, la comprova dei requisiti stessi non può ritenersi soddisfatta; b) il concorrente ha inviato nuovamente le "Dichiarazioni integrative – Mod. B" dei mandanti Giovanna Baglioni e Nicola Franzoni con l'integrazione richiesta.

Il RUP, per quanto sopra esposto e per quanto rilevato nel corso della 1^ seduta di gara, conclude con la proposta di ammissione di n. 5 operatori economici partecipanti:
- RTP - Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario);
- Main Engineering Srl;
- Costructura Consulting Società Cooperativa;

- Sidoti Engineering Srl;
- Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa;

e con la proposta di esclusione di n. 2 operatori economici partecipanti:
- RTP - Ing. Roberto Ballardini (mandatario);
- RTP - Franchetti Spa (mandatario),
e dispone di inviare le suddette proposte al Dirigente per le procedure di gara ai fini dell'adozione del relativo provvedimento.

Il RUP dispone infine che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Il RUP termina su SATER la fase di verifica amministrativa, al fine di consentire, allorchè la Commissione giudicatrice sarà nominata, l'apertura delle offerte tecniche, a cura della medesima.
Il RUP alle ore 9,14 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la “chat” e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 21 aprile dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura consistenti nella direzione dei lavori e nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativamente ai "Lavori di adeguamento sismico dell'Istituto Tecnico Einaudi di Correggio (RE) – 1° e 2° lotto" (CIG: 9637048796 - CUP 1° lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001).

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 171 del 14/04/2023, nelle persone di:
- arch. Raffaella Panciroli, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di Presidente;
- arch. Ilaria Martini, funzionario del Servizio provinciale Unità speciale per l'Edilizia e la Sismica, in qualità di membro esperto;
- arch. Gemma Maria Moretti, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

Le componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine, l'assenza di conflitto di interessi, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato, in forma riservata ai fini della tutela della privacy dei soggetti in parola.

La Presidente della Commissione alle ore 9,06 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente procede all'apertura delle offerte tecniche, collocate su SATER, dei 5 concorrenti ammessi al prosieguo della gara.

Dopo aver verificato che tutte le offerte tecniche sono firmate digitalmente dai rispettivi legali rappresentanti e composte dalla documentazione prescritta dal Disciplinare di gara, la Presidente della Commissione alle ore 9,28 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat", e dispone di proseguire in seduta riservata, per la valutazione delle offerte medesime e l'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 21 aprile dell'anno duemilaventitre alle ore 9,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura consistenti nella direzione dei lavori e nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativamente ai "Lavori di adeguamento sismico dell'Istituto Tecnico Einaudi di Correggio (RE) – 1° e 2° lotto" (CIG: 9637048796 - CUP 1° lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 171/2023, inizia ad esaminare le offerte tecniche, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, i quali potranno essere "discrezionali" o "tabellari": nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice; nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
A	**Professionalità e adeguatezza dell'offerta** desunta da un numero di 3 servizi, di cui almeno 1 di progettazione e coordinamento sicurezza in fase di progettazione, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida ANAC n. 1 e dal DM tariffe.	**40**	A.1	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara in riferimento ai seguenti aspetti: - importo e categoria della tariffa (o superiori); - prestazioni svolte in relazione a quelle richieste; - attinenza dei servizi a quelli oggetto dell'appalto.	25	
			A.2	Professionalità e esperienza maturate in servizi analoghi in riferimento alle caratteristiche delle tecnologie usate per l'adeguamento sismico.	15	

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
B	**Caratteristiche metodologiche dell'offerta** desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'affidamento.	**47**	B.1	Relativamente all'incarico di **Direzione dei Lavori:** - descrizione delle metodologie per lo svolgimento delle prestazioni oggetto dell'appalto con riferimento alle problematiche specifiche connesse al servizio in affidamento e al suo ambiente di svolgimento; - analisi delle fasi lavorative caratterizzate da maggiore criticità per quanto riguarda la gestione del cantiere e relative proposte d'intervento; - procedure previste per il coordinamento con gli Enti coinvolti nel corso dei lavori e all'ultimazione degli stessi; - metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso e ad opera realizzata.	20	
			B.2	Relativamente all'incarico di **Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione**: - ottimizzazione delle fasi lavorative per limitare le interferenze e le interruzioni delle attività didattiche; - procedure previste per il coordinamento con gli enti di controllo; - modalità operative di controllo e monitoraggio del cantiere che si intendono adottare ai fini del rispetto della vigente normativa in materia di sicurezza.	15	
			B.3	**Caratteristiche e professionalità della struttura di Coordinamento della Sicurezza in Esecuzione e di Direzione dei Lavori,** in riferimento ai seguenti aspetti: **-** descrizione del team di lavoro, in funzione delle abilitazioni e delle competenze, che sarà adottato per lo svolgimento dei servizi di Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione, eventuale	12	

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
				presentazione SCIA e ottenimento CPI. Si dovrà allegare inoltre l'elenco nominativo dei professionisti responsabili dei servizi da svolgere; - supervisione e coordinamento delle varie fasi del servizio; - modalità di interazione con il Responsabile del Procedimento e con il Collaudatore.		
C	**Requisiti premiali in caso di assunzione**	**3**	Verranno assegnati fino a 3 punti all'Operatore economico che assumerà le categorie di lavoratori di cui all'art. 47 della L. 108/2021 e del Decreto della Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento per le pari opportunità, 7 dicembre 2021 (GU 309 del 30/12/2021), come segue: - Punti 1 per l'assunzione di una persona con disabilità; - Punti 1 per l'assunzione di una persona con età inferiore a 36 anni; - Punti 1 per l'assunzione di una persona di sesso femminile; con riferimento alla realizzazione di attività funzionali, connesse o strumentali all'esecuzione del contratto. Si specifica che i contratti di assunzione non dovranno prevedere un orario di lavoro inferiore a 30 ore settimanali.			3
				TOTALE PUNTI	**87**	**3**

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 51 punti per il punteggio tecnico complessivo; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione;

- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della precedente tabella, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6

Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- la Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub criterio in esame;

- agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificato dalla colonna "T" della precedente tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, degli elementi richiesti;

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub criterio qualitativo dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio mediante utilizzo del metodo aggretativo-compensatore, con applicazione della seguente formula:

$$X(i) = p*subcrit(i)/subcrit(max)$$

dove:

X(i) = risultato attribuito al concorrente i-esimo per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p = punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri indicati nella precedente tabella;

subcrit(i) = coefficiente (media) attribuito al concorrente i-esimo per ogni sub criterio, da parte della Commissione giudicatrice, con le modalità sopra descritte;

subcrit(max) = coefficiente massimo (media) fra quelli attribuiti per ogni sub criterio, da parte della Commissione giudicatrice, con le modalità sopra descritte;

- *c*on l'applicazione della formula sopra riportata, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub criteri, se nel singolo sub criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo: viene assegnato al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub criterio;

- il punteggio di ogni concorrente, per i criteri A e B dell'offerta tecnica, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri componenti, come sopra calcolati;

- il punteggio di ogni concorrente per l'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A, B e C, con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = A(i)+B(i)+C(i)$$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica del concorrente i-esimo;

A(i), B(i), C(i) = punteggi assegnati ai criteri A, B e C dell'offerta tecnica del concorrente i-esimo;

- per quanto concerne l'offerta economica, verrà attribuito il punteggio tramite applicazione della seguente Formula non lineare:

$$V(i) = 10*(R(i)/Rmax)^{0,5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

10 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R(i) = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;

Rmax = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5 = coefficiente > 0;

- il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma del punteggio ottenuto nell'offerta Tecnica Q(i) e nell'offerta Economica V(i).

In tutte le formule sopra riportate verranno utilizzate due cifre decimali.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun sub criterio di valutazione:

CRITERIO A: PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA DESUNTA DA N. 3 SERVIZI - PUNTEGGIO MAX: 40 PUNTI

Sub criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – Punteggio max: 25 punti

RTP - Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario):
- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,93.

Main Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

Costructura Consulting Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

Sidoti Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,53.

Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

Sub criterio A.2: Professionalità e esperienza maturate in servizi analoghi – Punteggio max: 15 punti

RTP - Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario):
- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,93.

Main Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

Costructura Consulting Società Cooperativa:

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

Sidoti Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente,* da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,53.

Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *buono,* da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

Alle ore 12,17 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 3 maggio dell'anno duemilaventitre alle ore 9,16, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura consistenti nella direzione dei lavori e nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativamente ai "Lavori di adeguamento sismico dell'Istituto Tecnico Einaudi di Correggio (RE) – 1° e 2° lotto" (CIG: 9637048796 - CUP 1° lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 171/2023, prosegue nell'esame delle offerte tecniche.

CRITERIO B: CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PUNTEGGIO MAX: 47 PUNTI

Sub criterio B.1: Relativamente all'incarico di Direzione dei Lavori – Punteggio max: 20 punti

RTP - Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario):
- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,9.

Main Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente,* da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

Costructura Consulting Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

Sidoti Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta

pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

Sub criterio B.2: Relativamente all'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione – Punteggio max: 15 punti

RTP - Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario):
- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,87.

Main Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,5.

Costructura Consulting Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in

esame risulta pari a 0,7.

Sidoti Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,53.

Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

Sub criterio B.3: Caratteristiche e professionalità della struttura di Coordinamento della Sicurezza in Esecuzione e di Direzione dei Lavori – Punteggio max: 12 punti

RTP - Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario):
- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

Main Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

Costructura Consulting Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *discreto,* da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Martini valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

Sidoti Engineering Srl:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa:
- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Martini valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

CRITERIO C: REQUISITI PREMIALI IN CASO DI ASSUNZIONE - PUNTEGGIO MAX: 3 PUNTI

RTP - Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario):
L'Operatore economico in esame ha dichiarato che, in caso di aggiudicazione, non intende provvedere ad alcuna assunzione di personale, ai fini della realizzazione di attività funzionali, connesse o strumentali all'esecuzione del contratto oggetto del presente appalto; la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a zero punti.

Main Engineering Srl:
L'Operatore economico in esame ha dichiarato che, in caso di aggiudicazione, non intende provvedere ad alcuna assunzione di personale, ai fini della realizzazione di attività funzionali, connesse o strumentali all'esecuzione del contratto oggetto del presente appalto; la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a zero punti.

Costructura Consulting Società Cooperativa:
L'Operatore economico in esame ha dichiarato che, in caso di aggiudicazione, intende provvedere all'assunzione di personale, ai fini della realizzazione di attività funzionali, connesse o strumentali all'esecuzione del contratto oggetto del presente appalto, nei seguenti termini:
- n. 1 persona con disabilità,
- n. 1 persona con età inferiore ai 36 anni,

- n. 1 persona di sesso femminile;
la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 3 punti.

Sidoti Engineering Srl:
L'Operatore economico in esame ha dichiarato che, in caso di aggiudicazione, intende provvedere all'assunzione di personale, ai fini della realizzazione di attività funzionali, connesse o strumentali all'esecuzione del contratto oggetto del presente appalto, nei seguenti termini:
- n. 1 persona con disabilità,
- n. 1 persona con età inferiore ai 36 anni,
- n. 1 persona di sesso femminile;
la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 3 punti.

Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – Società Cooperativa:
L'Operatore economico non ha dichiarato nulla in riferimento al criterio in esame; la Commissione assegna pertanto un punteggio pari a zero punti.

Alle ore 12,14 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 5 maggio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura consistenti nella direzione dei lavori e nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativamente ai "Lavori di adeguamento sismico dell'Istituto Tecnico Einaudi di Correggio (RE) – 1° e 2° lotto" (CIG: 9637048796 - CUP 1° lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001).

E' presente alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice, il RUP, Arch. Raffaele Aliperti.

La Presidente della Commissione alle ore 12,38 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:
- procede ad inserire in SATER, per ciascuno dei concorrenti ammessi, i coefficienti unici relativamente ad ogni sub criterio/criterio dell'offerta tecnica;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito da ciascun concorrente, prima della riparametrazione, che si riporta nella seguente tabella, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (51 punti):

Operatore economico	**RTP-Studio Ing. Marco Poli (mandatario)**		**Main Engineering Srl**		**Costructura Consulting S.C.**		**Sidoti Engineering Srl**		**Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – S.C.**	
Criteri Sub criteri valutazione	**Punteggio offerta tecnica (prima della riparametrazione)**									
	Coeffic unico	Punti	Coeffic unico	Punti	Coeffic unico	Punti	Coeffic unico	Punti	Coeffic unico	Punti
Sub A.1	0,93	23,25	0,77	19,25	0,83	20,75	0,53	13,25	0,83	20,75
Sub A.2	0,93	13,95	0,77	11,55	0,83	12,45	0,53	7,95	0,83	12,45
Criterio A		**37,20**		**30,80**		**33,20**		**21,20**		**33,20**
Sub B.1	0,90	18,00	0,60	12,00	0,70	14,00	0,60	12,00	0,60	12,00
Sub B.2	0,87	13,05	0,50	7,50	0,70	10,50	0,53	7,95	0,60	9,00
Sub B.3	0,80	9,60	0,70	8,40	0,77	9,24	0,67	8,04	0,67	8,04
Criterio B		**40,65**		**27,90**		**33,74**		**27,99**		**29,04**
Criterio C		**0,00**		**0,00**		**3,00**		**3,00**		**0,00**
Totali		**77,85**		**58,70**		**69,94**		**52,19**		**62,24**

- a seguito di quanto sopra riportato, rileva che tutti i concorrenti ammessi hanno superato la soglia di sbarramento prevista;
- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo di ciascun concorrente ammesso, a seguito della riparametrazione, mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso della 4^ seduta di gara e riportate dettagliatamente al par. 18.4 del Disciplinare, come risulta dalla seguente tabella:

Operatore economico	RTP-Studio Ing. Marco Poli (mandatario)	Main Engineering Srl	Costructura Consulting S.C.	Sidoti Engineering Srl	Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – S.C.
Criteri Sub criteri valutazione	**Punteggio offerta tecnica (dopo la riparametrazione)**				
Sub A.1	25,00	20,70	22,31	14,25	22,31
Sub A.2	15,00	12,42	13,39	8,55	13,39
Criterio A	**40,00**	**33,12**	**35,70**	**22,80**	**35,70**
Sub B.1	20,00	13,33	15,56	13,33	13,33
Sub B.2	15,00	8,62	12,07	9,14	10,34
Sub B.3	12,00	10,50	11,55	10,05	10,05
Criterio B	**47,00**	**32,45**	**39,18**	**32,52**	**33,72**
Criterio C	**0,00**	**0,00**	**3,00**	**3,00**	**0,00**
Totali	**87,00**	**65,57**	**77,88**	**58,32**	**69,42**

- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire l'apertura delle offerte economiche;
- procede all'apertura delle *Buste economiche* collocate su SATER, dando lettura dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi, che si riepilogano nel seguente prospetto:

Operatore economico	RTP-Studio Ing. Marco Poli (mandatario)	Main Engineering Srl	Costructura Consulting S.C.	Sidoti Engineering Srl	Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – S.C.
Ribasso % offerto	20,40	38,50	23,45	17,71	15,51

- determina, tramite SATER, il punteggio dell'offerta economica di ciascun concorrente ammesso, mediante applicazione della formula riepilogata nel corso della 4^ seduta di gara e riportata al par. 18.3 del Disciplinare, come risulta dalla seguente tabella:

Operatore economico	RTP-Studio Ing. Marco Poli (mandatario)	Main Engineering Srl	Costructura Consulting S.C.	Sidoti Engineering Srl	Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – S.C.
Punteggio offerta economica	7,28	10,00	7,80	6,78	6,35

La Commissione determina, tramite SATER, il punteggio complessivo finale di ciascun concorrente ammesso, mediante somma del relativo punteggio dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, ai fini della formulazione della graduatoria, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	RTP-Studio Ing. Marco Poli (mandatario)	Main Engineering Srl	Costructura Consulting S.C.	Sidoti Engineering Srl	Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione – S.C.
Punteggio offerta tecnica	87,00	65,57	77,88	58,32	69,42
Punteggio offerta economica	7,28	10,00	7,80	6,78	6,35
Punteggio complessivo finale	**94,28**	**75,57**	**85,68**	**65,10**	**75,77**

La Presidente della Commissione rileva che l'Operatore economico risultato primo in graduatoria è il costituendo RTP composto da: Studio di Ingegneria Marco Poli (mandatario), con sede legale in Via Einstein, 9 – 42123 Reggio Emilia (RE) – C.F. PLOMRC58D23B967Z – P.I. 01326000351; Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti - Ing. L. Serri (mandante), con sede legale in Via Cadoppi, 14 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01934740356; Ing. Fausto Viesi (mandante), con sede legale in Via per Reggiolo, 8 - 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F. VSIFST80D10F463I – P.I. 02468620352; Geom. Luca Viesi (mandante), con sede legale in Via A. Frank, 14 - 42024 Cadelbosco di Sopra (RE) – C.F. VSILCU76L06F463W – P.I. 01771140355; Ing. Stefano Giroldi (mandante), con sede legale in Via Papa Giovanni XXIII, 1 - 42024 Cadelbosco di Sopra (RE) – C.F. GRLSFN84S04H223P – P.I. 02870950355.
La commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore del suddetto RTP, che ha conseguito il maggior punteggio complessivo, pari a 94,28 punti su 100, ed ha offerto un ribasso sul valore a base di gara del 20,40%, corrispondente all'importo di € 196.627,98, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali.
La Presidente rileva altresì che nei confronti del medesimo non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice.

La Presidente della Commissione consegna al RUP, presente alla seduta, gli atti di gara ai fini dei successivi adempimenti e alle ore 12,59 dichiara conclusa la seduta; contestualmente chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa “chat”.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni