

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 09 novembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, di ampliamento dell'Istituto Superiore C. Cattaneo, Via Impastato n. 3 – Castelnuovo ne' Monti (RE) – CIG: 9419920BE3 CUP: C91B21000690001, per un importo a base d'asta di Euro 1.353.763,00 (IVA esclusa) di cui Euro 35.100,49 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 1.318.662,51 per lavori (di cui Euro 1.285.937,51 per lavori, comprensivi di Euro 361.987,76 per costo della manodopera ed Euro 32.725.00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è Finanziato dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) di cui al Regolamento UE 2021/241 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 12 febbraio 2021.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, alla presenza dei testimoni Carla Micheloni e Dott.ssa Donatella Oliva, che assume il ruolo di segretario verbalizzante, alle ore 9,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile Unico del Procedimento successivamente riepiloga i seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo; trattasi di appalto integrato (art. 52, comma 1 lett. a) della L. 108 del 29/07/2021 che proroga al 30/06/2023 la sospensione dell'applicabilità della disciplina dell'art. 59, comma 1 del D.Lgs. 50/2016, nella parte in cui vieta il ricorso all'appalto integrato.

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Edifici civili e industriali	OG1 – class. III	€ 985.824,70

Categorie scorporabili a qualificazione obbligatoria:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Impianti interni elettrici, telefonici,	OS30 – SIOS	€ 134.085,52

radiotelefonici		
-----------------	--	--

Ulteriori categorie di cui si compone l'appalto:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Impianti termici e di condizionamento	OS28	€ 105.409,95
Opere strutturali speciali	OS21	€ 93.342,34

- il bando di gara prot. 29567/2/2021 del 14/10/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 08 novembre 2022, alle ore 12,00;

Il Responsabile Unico del Procedimento di gara fa presente che entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

n.	Operatore economico	C.F. / P.IVA
1	CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice PANNESE COSTRUZIONI SRL	09577301212
2	GR.AN. APPALTI ITALIA S.R.L.	03608700617
3	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA Esecutrice BORGONOVÌ S.R.L. - COOPERATIVA TERMOIDRAULICI CAT SOCIETA' COOPERATIVA	02590000358

Il RUP della fase di gara e i testimoni, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che esse contengano la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il Responsabile Unico del Procedimento rileva che:

- tutti gli operatori economici partecipanti hanno indicato il progettista a cui ricorrere per la progettazione esecutiva e più precisamente:

N.	Operatore economico	C.F./P.I.	Progettista indicato	C.F./P.I.
1	Cons.Stabile Cantiere Italia		DE CUBELLIS INGEGNERIA SRLS Società di ingegneria di cui all'art. 46, comma 1, lett. C) del Codice,	04405980618

2	GR.AN. Appalti Italia srl		Arch. PAOLO PELLECCCHIA Della società di ingegneria di cui all'art. 46, comma 1 lettera c) del Codice Costruttura Consulting Soc. Coop, via Ramiro Marcone, 105 di Mercogliano (AV). CF/PI 02516280647	PLLPLA75C20A509X
3	Camar società cooperativa		Ing. FABIO VIGNALI Libero professionista	02263010353
			Perito CRISTIAN BAZZOLI Libero professionista	01931680357
			Perito LUCA ALBERTINI Libero professionista	02360290353
			Arch. ENRICO FRANZONI Libero professionista	02601890359

la documentazione presentata dall'operatore economico GR.AN. Appalti Italia Srl risulta completa e regolare e per gli altri operatori economici dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, richiedendo di integrare la documentazione trasmessa, come segue:

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice PANNESE COSTRUZIONI SRL	09577301212	Occorre chiarire in merito ai requisiti di capacità tecnica e professionale relativamente all'importo dei lavori delle singole Categorie E07-IA01-IA02-IA03 del servizio di "PROGETTAZIONE DEFINITIVA PER LAVORI AL COMPLESSO RESIDENZIALE COSTITUITO DA N.8 APPARTAMENTI SITO IN CAIANELLO (CE) VIA MONTANO III TRAV N. 1
Camar Società Cooperativa	02590000358	occorre chiarire in ordine ai requisiti di capacità tecnica e professionale dei singoli servizi indicati dal professionista Luca Albertini con indicazione delle categorie di cui al DM 17/06/2016 e relativo importo dei lavori ; occorre chiarire inoltre una tabella riassuntiva dei requisiti di capacità tecnica e professionale di tutti i

		professionisti incaricati della progettazione esecutiva che riporti i servizi, le relative categorie, l'importo dei lavori e la committenza
--	--	---

Il Responsabile Unico del procedimento dispone di inviare ai suddetti concorrenti, tramite pec, comunicazione relativa al suddetto soccorso istruttorio e di convocare la prossima seduta pubblica per il giorno 16 novembre 2022; alle ore 13,01 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
F.to Arch. Ilaria Martini

I Testimoni
F.to Carla Micheloni

Segretario verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. 50/2016
==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 16 novembre dell'anno duemilaventidue, viene esperita la procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, di ampliamento dell'Istituto Superiore C. Cattaneo, Via Impastato n. 3 – Castelnovo ne' Monti (RE) – CIG: 9419920BE3 CUP: C91B21000690001, per un importo a base d'asta di Euro 1.353.763,00 (IVA esclusa) di cui Euro 35.100,49 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 1.318.662,51 per lavori (di cui Euro 1.285.937,51 per lavori, comprensivi di Euro 361.987,76 per costo della manodopera ed Euro 32.725.00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è Finanziato dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) di cui al Regolamento UE 2021/241 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 12 febbraio 2021.

È presente, oltre al Responsabile Unico del Procedimento, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica n. 482 del 14/11/2022, nelle persone di:

- Arch. Emanuela Schiaffonati, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'edilizia Scolastica e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Raffaella Panciroli, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario del Servizio Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Dott.ssa Donatella Oliva, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 9,11 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e fa presente che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di due operatori economici partecipanti (Consorzio Stabile Cantiere Italia – esecutrice Pannese Costruzioni srl e Camar Soc. Coop.va – esecutrice Borgonovi srl – Coop.va Termoidraulici cat.soc.coop.va) e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 15 novembre 2022, alle ore 12,00;

- a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, che risulta completa e regolare, gli operatori economici predetti sono stati ammessi al prosieguo della gara.

La Presidente della Commissione di gara procede successivamente con l'apertura delle offerte tecniche collocate su SATER degli operatori economici concorrenti e, constatata la regolarità formale, dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Si da atto che, dovendo la dott.ssa Donatella Oliva assentarsi improvvisamente per motivi personali assume la funzione di segretario verbalizzante l'arch. Raffaella Pancioli.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,39 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
F.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice
F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Raffaella Pancioli

F.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 16 novembre dell'anno duemilaventidue, alle ore 9,40, viene esperita la procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, di ampliamento dell'Istituto Superiore C. Cattaneo, Via Impastato n. 3 – Castelnovo ne' Monti (RE) – CIG: 9419920BE3 CUP: C91B21000690001, per un importo a base d'asta di Euro 1.353.763,00 (IVA esclusa) di cui Euro 35.100,49 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 1.318.662,51 per lavori (di cui Euro 1.285.937,51 per lavori, comprensivi di Euro 361.987,76 per costo della manodopera ed Euro 32.725.00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è Finanziato dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) di cui al Regolamento UE 2021/241 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 12 febbraio 2021

Funge da segretario verbalizzante, per la motivazione sopra esposta l'arch. Raffaella Pancioli.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

Elemento	Punteggio massimo	Ambito	Elemento
A - Pregio tecnico delle migliorie gratuite	87	Offerta tecnica	Qualità
B - Pregio dell'offerta tecnica	2	Offerta tecnica	Qualità
C – Requisiti premiali in caso di assunzione	1	Offerta tecnica	Qualità
PRP - Prezzo progettazione esecutiva	3	Offerta economica	Quantità
PRL - Prezzo lavori	7	Offerta economica	Quantità
TOTALE	100		

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + PRP(i) + PRL(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio tecnico delle migliorie gratuite A** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio dell'offerta tecnica B** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

C (i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **requisiti premiali in caso di assunzione C** calcolato in base ai criteri di cui al punto C) seguente.

PRP(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo della progettazione esecutiva PRP**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

PRL(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo PRL dell'intervento**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla offerta tecnica, almeno il punteggio di 45 su 90, dopo l'unica riparametrazione limitata a ciascun sub criterio.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione, siano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti (art. 95, comma 3 del Codice), purché siano ammesse almeno tre offerte. E' a discrezione del RUP procedere alla valutazione di congruità di tutte le offerte rientranti nella fattispecie di cui sopra. Resta inteso che, qualora si esaminino solo l'offerta prima in graduatoria e questa dovesse risultare anomala, prima di aggiudicare l'appalto all'offerta che segue si darà luogo alla verifica preventiva di congruità.

A) Pregio tecnico delle migliori gratuite A(i) (punti max 87)

Prendendo in esame il progetto, ogni commissario valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo i giudizi come di seguito indicati: indi si farà le media dei giudizi attribuiti.

Tabella A)

	Descrizione criterio oggetto di valutazione	Sotto criteri	Punteggio massimo	Sub-punteggio massimo
A	PREGIO MIGLIORIE		87	
		a SCHERMATURA SOLARE E SISTEMA DI OSCURAMENTO previsti in progetto con tende alla veneziana interne (rif. art. n°C15.116.d del computo edile). Verranno valutate proposte che garantiscano un miglioramento della qualità architettonica ed estetica dell'edificio, del comfort degli ambienti interni e della durabilità degli elementi proposti prevedendo schermature esterne con comando elettrificato. Inoltre si valuteranno proposte migliorative per la schermatura esterna delle zone di ingresso e degli atrii ai vari piani, prevedendo l'utilizzo di pensiline al fine di conferire una migliore connotazione e riconoscibilità dell'ingresso principale oltre che funzioni schermanti.		18
		b SERRAMENTI ESTERNI E INTERNI (rif.P.A.D. 001 a 25.006.001 del computo edile). Verranno valutate le proposte finalizzate al miglioramento della gestione dell'areazione dei locali con modifiche ai serramenti esterni che prevedono apertura a vasistas del tipo motorizzato. Per quanto riguarda i serramenti dei servizi igienici si valuteranno proposte migliorative sul materiale e finitura del serramento in termini di manutenibilità, durabilità e sicurezza.		15
		c SOLAIO (rif. Cap. 04 del computo strutturale). Il progetto definitivo prevede la realizzazione di solai		10

		laterocemento di luce 9m circa (sp24+5cm) con contro freccia di 1/300 della luce. Verranno valutate le proposte migliorative finalizzate alla realizzazione di solai, anche di diversa tipologia, che non necessitano di tale contro freccia. Le caratteristiche e la portanza del solaio dovranno essere conformi al progetto definitivo strutturale.		
	d	SISTEMAZIONE AREA ESTERNA (rif. articoli n° D26.06.002.a –C03.001.025.a – A01.010.010.a del computo edile e strutture, e computo impianto elettrico). Nell'area esterna di pertinenza sono previste pavimentazioni in autobloccanti, semplice inghiaia mento, sistemazioni a prato e la predisposizione di una dotazione minima di illuminamento. Verranno valutati progetti intesi a migliorare la fruibilità, l'estetica degli spazi esterni, dei collegamenti pedonali all'interno del polo e tra il piazzale esterno dell'aula magna a piano terra e l'ingresso principale, degli spazi aggregativi con particolare attenzione ai materiali, alle finiture, alla implementazione della illuminazione con inserimento anche di elementi di arredo urbano e sistemazioni a verde. Si chiede altresì di connotare e caratterizzare meglio l'ingresso principale		20
	e	APPARECCHI ILLUMINANTI ATRIO (rif. Articoli del capitolo CAP 04.2 IMPIANTO ELETTRICO CORRIDOI E SERVIZI computo impianti elettrici) Verranno valutate le proposte migliorative nei riguardi della tipologia e caratteristiche degli apparecchi illuminanti dell'Atrio finalizzati alla caratterizzazione dell'ambiente quali ingresso principale all'istituto.		13
	f	MINIMIZZAZIONE IMPATTO CANTIERE E LIMITAZIONE INTERFERENZE Verranno valutate le opere e gli accorgimenti proposti per conciliare le attività di cantiere con l'attività scolastica. Si valuteranno positivamente proposte atte a migliorare l'organizzazione tecnica della impresa (più turni giornalieri nelle giornate di sospensione dell'attività didattica, etc..) e l'utilizzo di attrezzature idonee alla limitazione del rumore dell'inquinamento nel rispetto dei principi DNSH, al fine di ottimizzare l'organizzazione del cantiere e la contestuale tutela delle attività didattiche		11

Le proposte dovranno essere conformi alle direttive stabilite negli elaborati di progetto definitivo e non dovranno comportare varianti ai pareri acquisiti, non dovranno implicare varianti urbanistiche, e acquisizione di ulteriori pareri o nulla-osta da enti terzi.

I punteggi assegnati dalla Commissione ai sottocriteri (elementi di tipo qualitativo) saranno automaticamente trasformati in coefficienti da zero a uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi, sulla base della seguente formula. Si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

$$A(i) = 18*a(i)/a(max) + 15*b(i)/b(max) + 10*c(i)/c(max) + 20*d(i)/d(max) + 13*e(i)/e(max) +$$

$$11 * f(i) / f(\max)$$

Il coefficiente è pari a 0 (zero) in corrispondenza della prestazione minima possibile;
Il coefficiente è pari a 1 (uno) in corrispondenza della prestazione massima offerta.

Dove:

a(i), b(i), c(i), d(i), e(i), f(i): punteggio attribuito (media commissari) nella valutazione delle proposte di cui alle migliori contenute nella tabella A).

a(max), b(max), c(max), d(max), e(max), f(max): punteggio massimo (media commissari) nella valutazione delle proposte di cui alle migliori contenute nella tabella A).

B) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica A(i) (punti max 2).

Il punteggio relativo al "Pregio tecnico del progetto" conforme a quanto sotto indicato e secondo l'ordine dei criteri di valutazione sopra descritti, presentato (elemento di tipo qualitativo) sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$B(i) = 2 * m(i) / m(\max)$$

dove

m(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;

m(max): punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle relazioni tecniche.

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio: m(i), punteggio massimo 2, si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

Non si procede ad alcuna riparametrazione oltre a quella riguardante i sub criteri del criterio A) e criterio B).

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri **A(i)**, **B(i)**, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ogni membro della Commissione, un punteggio variabile da 0 a 1, da valutare in base alla documentazione presentata indi si farà la media dei giudizi attribuiti.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5

Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

C) Mancanza di accertamenti per atti o comportamenti discriminatori: (punti max 1)

Il punteggio viene assegnato al concorrente che nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte, non risulti destinatario di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori ai sensi dell'art. 44 del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, dell'art. 4 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215, dell'art. 4 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 216, dell'art. 3 della legge 1 marzo 2006, n. 67, degli articoli 35 e 55-quinquies del decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198, ovvero dell'art. 54 del decreto legislativo 26 marzo 2001, n. 151.

D) Prezzo PR(i) (punti max 10)

Il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione delle attività oggetto d'appalto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = PRP_e(i) + PRL(i)$$

dove:

PRP_e(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PRP_e(i) = 3 * Qp_e(i)/Qp_e(max)$$

Qp_e(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Qp_e(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo saranno attribuiti punti 3, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

PRL(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione dei lavori determinato sulla base della formula seguente:

$$PRL(i) = 7 * Ql(i)/Ql(max)$$

Ql(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Ql(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione dei lavori saranno attribuiti punti 7, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 3 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

n.	Operatore economico	C.F. / P.IVA	Acronimo tabelle
----	---------------------	--------------	------------------

1	CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice PANNESSE COSTRUZIONI SRL	09577301212	Cons.Stabile
2	GR.AN. APPALTI ITALIA S.R.L.	03608700617	Gr.an Appalti
3	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA Esecutrice BORGONOVÌ S.R.L. - COOPERATIVA TERMOIDRAULICI CAT SOCIETA' COOPERATIVA	02590000358	Camar

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei verbali di aggiudicazione, predisposti nelle sedute (riservate).

La Commissione procede quindi con riferimento a ciascuno dei sotto-criteri di valutazione, sopra elencati:

A) Pregio tecnico delle migliorie gratuite A(i) (punti max 87)

Sottocriterio a): SCHERMATURA SOLARE E SISTEMA DI OSCURAMENTO – max 18 punti.

Concorrente Cons.Stabile:

- il Presidente della Commissione Arch. Emanuela Schiaffonati (di seguito commissario 1) valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Arch. Raffaella Panciroli (di seguito commissario 2) valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Ing. Maurizio La Macchia (di seguito commissario 3) valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Concorrente Gr.An Appalti :

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6667.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio a: 18*crit(i)/crit(max)
Cons.Stabile	0,7667	1,0000	18,00
Gr.An Appalti	0,6667	0,8695	15,65
Camar	0,5333	0,6955	12,52

Sottocriterio b): Serramenti esterni ed interni - max 15 punti.

Concorrente Cons.Stabile:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,67.

Concorrente Gr.An Appalti:

- il commissario 1 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta *limitato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,40;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,4667.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio b), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio a: 15*crit(i)/crit(max)
Cons.Stabile	0,6667	0,8696	13,04
Gr.An Appalti	0,4667	0,6087	9,13
Camar	0,7667	1,0000	15,00

Sottocriterio c): SOLAIO - max 10 punti.

Concorrente Cons.Stabile:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Concorrente Gr.An Appalti:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6667.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio c), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio a: 10*crit(i)/crit(max)
Cons.Stabile	0,7667	1,0000	10,00
Gr.An Appalti	0,6667	0,8695	8,70
Camar	0,6333	0,8260	8,26

Sottocriterio d): SISTEMAZIONE AREA ESTERNA - max 20 punti.

Concorrente Cons.Stabile:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60.

Concorrente Gr.An Appalti:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,70.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio d), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio a: 20*crit(i)/crit(max)
Cons.Stabile	0,6000	0,7826	15,65
Gr.An Appalti	0,7000	0,9130	18,26
Camar	0,7667	1,0000	20,00

Sottocriterio e): APPARECCHI ILLUMINANTI ATRIO - max 13 punti.

Concorrente Cons.Stabile:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60.

Concorrente Gr.An Appalti:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *più che buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8333.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio e), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio a: 13*crit(i)/crit(max)
Cons.Stabile	0,6000	0,7200	9,36
Gr. an Appalti	0,8333	1,0000	13,00
Camar	0,7333	0,8799	11,44

Sottocriterio f): MINIMIZZAZIONE IMPATTO CANTIERE E LIMITAZIONE INTERFERENZE - max 11 punti.

Concorrente Cons.Stabile:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60.

Concorrente Gr.An Appalti:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,70.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,80.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio f), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio a: 11*crit(i)/crit(max)
Cons.Stabile	0,6000	0,7500	8,25
Gr.An Appalti	0,7000	0,8750	9,63
Camar	0,8000	1,0000	11,00

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il criterio A:

Operatore economico	Pregio tecnico delle migliorie gratuite A(i) (punti max 87)						
	Sotto Criteri						Totale (punti max 87)
	a (punti max 18)	b (punti max 15)	c (punti max 10)	d (punti max 20)	e (punti max 13)	f (punti max 11)	
Cons.Stabile	18,00	13,04	10,00	15,65	9,36	8,25	74,30
Gr.An Appalti	15,65	9,13	8,70	18,26	13,00	9,63	74,37
Camar	12,52	15,00	8,26	20,00	11,44	11,00	78,22

Alle ore 11,45 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Raffaella Pancioli
con funzione di segretario verbalizzante

F.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 21 novembre dell'anno duemilaventidue, alle ore 8,30, viene esperita la procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, di ampliamento dell'Istituto Superiore C. Cattaneo, Via Impastato n. 3 – Castelnovo ne' Monti (RE) – CIG: 9419920BE3 CUP: C91B21000690001, per un importo a base d'asta di Euro 1.353.763,00 (IVA esclusa) di cui Euro 35.100,49 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 1.318.662,51 per lavori (di cui Euro 1.285.937,51 per lavori, comprensivi di Euro 361.987,76 per costo della manodopera ed Euro 32.725.00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è Finanziato dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) di cui al Regolamento UE 2021/241 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 12 febbraio 2021

Funge da segretario verbalizzante Dott.ssa Donatella Oliva, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

B) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica A(i) (punti max 2).

Concorrente Cons.Stabile:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente GranAppalti:

- il commissario 1 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *ottimo*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1,00;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *ottimo*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1,00.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il criterio B), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio criterio B: 2*crit(i)/crit(max)
Cons.Stabile	0,6333	0,6785	1,36
GranAppalti	0,5333	0,5714	1,14
Camar	0,9333	1,0000	2,00

C) – Mancanza di accertamenti per atti o comportamenti discriminatori: (punti max 1)

Il punteggio viene assegnato al concorrente che nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte, non risulti destinatario di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori ai sensi dell'art. 44 del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, dell'art. 4 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215, dell'art. 4 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 216, dell'art. 3 della legge 1 marzo 2006, n. 67, degli articoli 35 e 55-quinquies del decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198, ovvero dell'art. 54 del decreto legislativo 26 marzo 2001, n. 151.

Concorrente Cons.Stabile: il concorrente ha dichiarato la mancanza di accertamenti per atti o comportamenti discriminatori, per cui viene assegnato n. 1,00 punto.

Concorrente GranAppalti: il concorrente ha dichiarato la mancanza di accertamenti per atti o comportamenti discriminatori, per cui viene assegnato n. 1,00 punto.

Concorrente Camar: il concorrente non ha dichiarato la mancanza di accertamenti per atti o comportamenti discriminatori, per cui viene assegnato n. 0,00 punto.

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore Economico	Criterio A (max 87 p.ti)	Criterio B (max 2 p.ti)	Criterio C (max 1 p.ti)	Totale offerta tecnica (max 90 p.ti)
Cons.Stabile	74,30	1,36	1,00	76,66
Gran Appalti	74,37	1,14	1,00	76,51
Camar	78,22	2,00	0,00	80,22

Alle ore 11,30 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 23/11/2022, alle ore 10,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Raffaella Pancioli

F.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 23 novembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, di ampliamento dell'Istituto Superiore C. Cattaneo, Via Impastato n. 3 – Castelnovo ne' Monti (RE) – CIG: 9419920BE3 CUP: C91B21000690001, per un importo a base d'asta di Euro 1.353.763,00 (IVA esclusa) di cui Euro 35.100,49 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 1.318.662,51 per lavori (di cui Euro 1.285.937,51 per lavori, comprensivi di Euro 361.987,76 per costo della manodopera ed Euro 32.725.00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è Finanziato dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) di cui al Regolamento UE 2021/241 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 12 febbraio 2021.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Donatella Oliva, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

La Presidente della Commissione alle ore 10,11 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente:

procede ad inserire in SATER, per ciascuno dei concorrenti, i coefficienti unici, calcolati quali media dei giudizi dei commissari, per ogni sub criterio o criterio oggetto di valutazione.

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dai concorrenti prima della riparametrazione, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (45/90 punti), come risulta dal seguente prospetto:

Operatore Economico	Criterio A.a	Criterio A.b	Criterio A.c	Criterio A.d	Criterio A.e	Criterio A.f	Criterio B	Criterio C	Totale offerta tecnica
Cons.Stabile	13,80	10	7,67	12	7,80	6,60	1,27	1,00	60,14
Gr.An Appalti	12	7	6,67	14	10,83	7,70	1,07	1,00	60,27
Camar	9,60	11,50	6,33	15,33	9,53	8,80	1,87	0	62,96

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina tramite SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui alla Sezione IV.1) del Disciplinare di gara (comprensiva della riparametrazione ad eccezione del criterio C, non soggetto a riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio e criterio, nonché il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Operatore Economico	Criterio A.a	Criterio A.b	Criterio A.c	Criterio A.d	Criterio A.e	Criterio A.f	Criterio B	Criterio C	Totale offerta tecnica
Cons.Stabile	18	13,04	10	15,65	9,36	8,25	1,36	1	76,66
Gr.An Appalti	15,65	9,13	8,70	18,26	13	9,63	1,14	1	76,51
Camar	12,52	15	8,26	20	11,44	11	2	0	80,22

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate del punteggio assegnato all'offerta tecnica;

- procede all'apertura delle offerte economiche dando lettura dei ribassi rispettivamente offerti per il "servizio di progettazione" e per l'esecuzione lavori" che si riportano nel prospetto che segue:

Operatore economico	Ribasso % offerto sul servizio di progettazione	Ribasso % offerto sull'esecuzione dei lavori
Cons.Stabile	15,00	5,50
GranAppalti	40,00	4,02
Camar	3,00	3,00

- rileva su SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al paragrafo IV.1 lett. D) del Disciplinare di gara i cui risultati sono evidenziati come di seguito esposto:

Operatore economico	Punteggio servizio di progettazione	Punteggio esecuzione dei lavori	Totale punteggio offerta economica
Cons.Stabile	1,13	7,00	8,13
GranAppalti	3,00	5,12	8,12
Camar	0,23	3,82	4,05

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatori economici	Punteggio Offerta Tecnica (max 90 punti)	Punteggio offerta economica (max 10 punti)	Punteggio Complessivo (max 100 punti)
Cons.Stabile	76,66	8,13	84,79
Gr.An Appalti	76,51	8,12	84,63
Camar	80,22	4,05	84,27

Il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Ilaria Martini, prende atto che le offerte delle Ditte concorrenti prima e seconda in graduatoria presentano i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile; il Responsabile Unico del Procedimento dispone pertanto, come previsto all'art. 97, comma 3, del Codice, alla verifica della congruità dell'offerta a carico di entrambe .

A tal fine, verrà richiesto sia a Cons. Stabile Cantiere Italia che a Gr.An Appalti Italia srl di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti, ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 11,11 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
F.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Raffaella Pancioli

F.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 16 febbraio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, di ampliamento dell'Istituto Superiore C. Cattaneo, Via Impastato n. 3 – Castelnovo ne' Monti (RE) – CIG: 9419920BE3 CUP: C91B21000690001, per un importo a base d'asta di Euro 1.353.763,00 (IVA esclusa) di cui Euro 35.100,49 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 1.318.662,51 per lavori (di cui Euro 1.285.937,51 per lavori, comprensivi di Euro 361.987,76 per costo della manodopera ed Euro 32.725,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è Finanziato dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) di cui al Regolamento UE 2021/241 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 12 febbraio 2021.

È presente, oltre al Responsabile Unico del Procedimento, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica n. 482 del 14/11/2022, nelle persone di:

- Arch. Emanuela Schiaffonati, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'edilizia Scolastica e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Raffaella Panciroli, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario del Servizio Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Dott.ssa Donatella Oliva, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Ilaria Martini, alle ore 9,40 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e fa presente che ha proceduto, sentita la Commissione giudicatrice, alla verifica di congruità delle offerte presentate dagli operatori economici primo e secondo in graduatoria e precisamente: Cons. Stabile Cantiere Italia che a Gr.An Appalti Italia srl e che le giustificazioni presentate da entrambi sono state ritenute sufficienti per esprimere su entrambe un giudizio di congruità.

Il Responsabile Unico del Procedimento propone, pertanto, di aggiudicare la progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, di ampliamento dell'Istituto Superiore C. Cattaneo, Via Impastato n. 3 – Castelnovo ne' Monti (RE) (– CIG: 9419920BE3 CUP: C91B21000690001), all'Impresa, CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice PANNESE COSTRUZIONI SRL, con sede in Riviera di Chiaia, n. 215, 80100 Napoli, CF/PI 09577301212 che ha riportato il punteggio complessivo di 84,79 su 100 ed ha offerto i seguenti ribassi, da applicarsi ai valori a base d'asta:

per il servizio di progettazione esecutiva: 15% corrispondente all'importo di Euro 29.835,42 al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA;

per l'esecuzione dei lavori: 5,50%, corrispondente all'importo di Euro 1.247.935,95 di cui Euro 1.215.210,95 per lavori ed Euro 32.725,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso,

Il suddetto concorrente ha indicato, quale progettista a cui intende ricorrere per il servizio di progettazione esecutiva richiesto, la società De Cubellis Ingegneria s.r.l.s. con sede legale in via Montano, III Traversa n. 1, 81059 Caianello (CE), CF/PI 04405980618.

Il Responsabile Unico del Procedimento dà atto che l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini massimi consentiti dalla legge.

Al termine il Responsabile Unico del Procedimento dispone di trasmettere la proposta di aggiudicazione al Dirigente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara per il seguito di competenza e alle ore 9,50 dichiara conclusa la seduta, chiude all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
F.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Raffaella Pancioli

F.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott.ssa Donatella Oliva