

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 7 novembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura di gara per l'appalto del servizio di redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) intercomunale dei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto (Unione Terra di Mezzo), da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (CIG:9318787A4C – CUP: H42C21000760006).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

La Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominata con determinazione dirigenziale n. 612 del 14 luglio 2022, assistito dalla dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti Carla Micheloni in qualità di testimone e segretario verbalizzante, alle ore 9,47 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Responsabile della procedura di gara preliminarmente riepiloga quanto segue:

- con determinazione a contrarre n. 274 del 27/06/2022 l'Unione Terra di Mezzo ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra; il valore a base d'asta, è pari ad € 167.772,00 (IVA esclusa);

- al valore a base d'asta suddetto corrisponde un importo complessivo lordo, come si evince dal relativo Quadro Economico, pari ad € 218.765,19;

- l'affidamento ha per oggetto lo studio e la predisposizione dello strumento urbanistico generale di tipo intercomunale denominato Piano Urbanistico Generale (PUG) intercomunale, esteso al territorio dei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto e conidente con quello di Unione Terra di Mezzo, di cui i medesimi Comuni fanno parte, senza aver conferito alla stessa la funzione di pianificazione urbanistica, ai sensi dell'art. 3.1 della LR n. 24/2017 e dell'Accordo Territoriale sottoscritto da tutti gli enti ai sensi ai sensi dell'art. 58 della medesima Legge Regionale.

- il bando di gara prot. 28064/96/2022 del 30 settembre 2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 4 novembre 2022 alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine sono state collocate su SATER n. 3 offerte dai seguenti operatori economici:

IMPRESA	C.F./P.IVA
RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel	03708800374

RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl	01777271204
RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa- Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari	CCEFBA64P13G947V/097370341

La Responsabile della procedura di gara e la testimone, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

La Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa, mediante apertura delle relative buste e verifica che esse contengano la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Concluso l'esame della documentazione medesima, si dispone di ammettere alla fase successiva tutti gli operatori economici suddetti in quanto hanno presentato una documentazione completa e regolare.

Alle ore 10,13 La Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile della Procedura di gara
Dott.ssa Donatella Oliva

Segretario Verbalizzante
Carla Micheloni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

Oggi, giorno 19 gennaio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'appalto del servizio di redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) intercomunale dei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto (Unione Terra di Mezzo), da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (CIG:9318787A4C – CUP: H42C21000760006).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 25 del 19/01/2023, nelle persone di:

- dott.ssa Donata Usai, dipendente del Comune di Parma, in qualità di Presidente;
- arch. Matilde Bianchi, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- dott. Daniele Bondavalli, dipendente del Comune di Albinea (RE), in qualità di membro esperto.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla dott.ssa Donatella Oliva, già Responsabile della Procedura di Gara.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Presidente della Commissione alle ore 15,23 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente procede all'apertura delle offerte tecniche, inserite su SATER, e alla verifica che le stesse siano firmate digitalmente e composte dalla documentazione prescritta dal Disciplinare di gara.

Alle ore 16,18 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi dell'offerta predetta, per l'attribuzione del relativo punteggio.

==°==

La Responsabile della Procedura di gara
e segretario verbalizzante
Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Donata Usai

arch. Matilde Bianchi

Dott. Daniele Bondavalli

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 19 gennaio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'appalto del servizio di redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) intercomunale dei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto (Unione Terra di Mezzo), da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (CIG:9318787A4C – CUP: H42C21000760006).

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un sistema multicriterio, tramite il metodo aggregativo-compensatore, secondo le formule sotto riportate:

$$P(i) = Q(i) + V(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

Q(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per i *Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata alle pagg. 30 e 31 del Disciplinare;

V(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *Prezzo*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata a pag. 30 del Disciplinare.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri elencati nella successiva tabella:

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta	40	A.1	Esperienze pregresse con riferimento ad un massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra strumenti urbanistici qualificabili affini a	9

				quelli oggetto dell'affidamento	
			A.2	Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del Coordinatore del Gruppo di lavoro	8
				ESPERTO IN MATERIA URBANISTICA-PIANIFICAZIONE TERRITORIALE	
			A.3	Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente dello staff.	5
				ESPERTO IN RIGENERAZIONE URBANA	
			A.4	Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente lo staff.:	4
				ESPERTO IN MATERIA PAESAGGISTICA	
			A.5	Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente lo staff:	4
				ESPERTO IN MATERIA AMBIENTALE-RESPONSABILE REDAZIONE VAS/VALSAT	
			A.6	Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente lo staff:	3
				ESPERTO IN MATERIA GIURIDICA	
			A.7	Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come	3

				desumibili dal curriculum professionale del singolo componente lo staff: ESPERTO IN VALUTAZIONI DI SOSTENIBILITA' ECONOMICO-FINANZIARIA	
			A.8	Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente lo staff: ESPERTO IN DISCIPLINE GEOLOGICHE	4
					40
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	40	B.1	Descrizione delle attività del piano di lavoro per la predisposizione del PUG con specifico riguardo all'illustrazione delle linee strategiche di pianificazione del territorio che si intendono sviluppare in relazione al contesto territoriale di riferimento dell'Amministrazione e agli indirizzi delle nuove disposizioni regionali, in particolare rispetto alle tematiche relative al contenimento del consumo del suolo, al riuso e alla rigenerazione urbana, alla sostenibilità ambientale, alla tutela e alla valorizzazione del territorio.	15
			B.2	Modalità di interazione all'interno del gruppo di lavoro, con l'Ufficio di Piano del Comune, con gli uffici tecnici comunali e ogni altro soggetto coinvolto, oltre alla tipologia di assistenza offerta nell'interpretazione delle norme, delle eventuali incongruenze riscontrate nelle tavole, nell'ausilio interpretativo per richieste particolari successivamente all'efficacia del PUG	10
			B.3	Criteri e metodologia per	8

				garantire la partecipazione della comunità e degli stakeholders alla definizione degli obiettivi del PUG nelle diverse fasi del Piano	
			B.4	Eventuali proposte che, fermo restando il rispetto delle disposizioni normative vigenti apportino ulteriori aspetti migliorativi e/o innovativi alle tematiche culturali, programmatiche tecniche e ambientali come ad esempio in riferimento alle politiche di mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici, già promosse dalla Regione.	4
			B.5	Qualità dello strumento digitalizzato con riferimento all'accessibilità e alla consultazione generalizzata e professionale, con particolare riguardo all'utilizzo di tecnologie in grado di dialogare con i corrispondenti sistemi informativi e territoriali di Provincia e Regione	3
	Totale	80			40

Ai sensi dell'art. 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento paria 40/80 punti per il punteggio tecnico complessivo prima della riparametrazione. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia prima della riparametrazione.

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi (sub-criterio) cui è assegnato un punteggio discrezionale un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6

Quasi sufficiente	0,5
Insufficiente	0,4
Gravemente insufficiente	0,3
Quasi del tutto assente-quasi completamente negativo	0,2
Negativo	0,1
Assente-completamente negativo	0

La commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio, mediante utilizzo del metodo aggregativo compensatore, con applicazione della seguente formula, la quale garantisce che per ciascun sub-criterio venga assegnato il punteggio massimo disponibile.

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri indicati nella tabella di cui al punto 18.1 del disciplinare;

subcrit(i): coefficiente attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio, da parte della commissione giudicatrice, con le modalità descritte al punto 18.2 del disciplinare;

subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio, da parte della commissione giudicatrice, con le modalità descritte al paragrafo 18.2.

Con l'applicazione della formula sopra riportata, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

Qualora pervenga una sola offerta non si procederà alla riparametrazione del punteggio ma sarà valutata la congruità, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta stessa.

All'offerta economica è attribuito un punteggio, calcolato tramite la seguente formula non lineare:

$$V(i) = 20 \cdot (R(i)/R_{\max})^{0,5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

20 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R(i) = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;

Rmax = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente.

0,5 = coefficiente > 0

Il punteggio per ogni concorrente, relativamente ad ogni criterio (A e B) dell'offerta tecnica, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati.

Il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A e B, con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i-esima;

A(i), B(i): punteggi assegnati a ciascuno dei criteri indicati, dell'offerta tecnica i-esima.

Il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma dei punteggi rispettivamente ottenuti nell'offerta Tecnica Q(i) e nell'offerta Economica V(i).

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dai 3 operatori economici partecipanti ammessi

Criterio A: Professionalità e adeguatezza dell'offerta - (max 40 punti).

Subcriterio A.1): Esperienze pregresse con riferimento ad un massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra strumenti urbanistici qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento - **max 9 punti.**

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,63.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,9	8,1
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,63	5,67
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,9	8,1

Subcriterio A.2): Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del Coordinatore del Gruppo di lavoro Esperto in materia urbanistica-Pianificazione Territoriale - **max 8 punti.**

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9.;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,87

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona., per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,93

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,87	6,96
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,7	5,6
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,93	7,44

Subcriterio A.3): Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente dello staff Esperto in Rigenerazione Urbana - max 5 punti

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de

Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1.;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,97

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6.;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,63.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,93.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.3) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.3)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,97	4,85
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,63	3,15
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,93	4,65

Subcriterio A.4): Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente dello staff Esperto in Materia Paesaggistica - max 4 punti

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a .0,93

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.4) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.4)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,9	3,6
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,7	2,8
<u>RTI Studio di</u>	0,93	3,72

progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari		
--	--	--

Subcriterio A.5): Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente dello staff Esperto in Materia Ambientale-Responsabile Redazione VAS/VALSAT - **max 4 punti**

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

—
La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta., per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1.;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 1.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.5) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.5)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)-Centro Cooperativo di progettazione-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo</u>	0,9	3,6

Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel		
RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl	0,7	2,8
RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari	1	4

Subcriterio A.6): Professionalità riferite alle attività simili al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente dello staff Esperto in Materia Giuridica - **max 3 punti**

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9.;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona., per cui il giudizio assegnato risulta pari a..0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.6) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.6)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,9	2,7
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,9	2,7
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,9	2,7

Subcriterio A.7): Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente dello staff Esperto in Valutazioni di Sostenibilità Economico-Finanziaria - **max 3 punti**

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona. per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7:

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona., per cui il giudizio assegnato risulta pari a. 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.7) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.7)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,9	2,7
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,7	2,1
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,9	2,7

Subcriterio A.8): Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal curriculum professionale del singolo componente dello staff Esperto in Discipline Geologiche - max 4 punti

**Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di
progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-
Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel**

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona., per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a.0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a.0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,8

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

—

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.8) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.8)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,9	3,6
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,8	3,2
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,8	3,2

Operatore economico	Sub criterio A1)	Sub criterio A2)	Sub criterio A3)	Sub criterio A4)	Sub criterio A5)	Sub criterio A6)	Sub criterio A7)	Sub criterio A8)	Totale punteggi o Criterio A
RTI Oikos	8,1	6,96	4,85	3,6	3,6	2,7	2,7	3,6	36,11
RTI SIS-TER	5,67	5,6	3,15	2,8	2,8	2,7	2,1	3,2	28,02
RTI Studio Fabio Ceci	8,1	7,44	4,65	3,72	4	2,7	2,7	3,2	36,51

Alle ore 18,10 la Presidente della Commissione scioglie la seduta.

La Commissione giudicatrice

Dott.ssa Donata Usai

arch. Matilde Bianchi

Dott. Daniele Bondavalli

Il Responsabile della procedura di gara con funzione di segretario verbalizzante

dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 25 gennaio dell'anno duemilaventitre alle ore 15,00 viene esperita la procedura di gara per l'appalto del servizio di redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) intercomunale dei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto (Unione Terra di Mezzo), da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (CIG:9318787A4C – CUP: H42C21000760006).

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, continua ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti.

Criterio B: Caratteristiche metodologiche dell'offerta - (max 40 punti).

Subcriterio B.1): Descrizione delle attività del piano di lavoro per la predisposizione del PUG con specifico riguardo all'illustrazione delle linee strategiche di pianificazione del territorio che si intendono sviluppare in relazione al contesto territoriale di riferimento dell'Amministrazione e agli indirizzi delle nuove disposizioni regionali, in particolare rispetto alle tematiche relative al contenimento del consumo del suolo, al riuso e alla rigenerazione urbana, alla sostenibilità ambientale, alla tutela e valorizzazione del territorio - **max 15 punti**

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1.

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,9.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	1	15
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,7	10,5
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,9	13,5

Subcriterio B.2): Modalità di interazione all'interno del gruppo di lavoro con l'Ufficio di Piano del Comune, con gli uffici tecnici comunali e ogni altro soggetto coinvolto, oltre alla tipologia di assistenza offerta nell'interpretazione delle norme, delle eventuali incongruenze riscontrate nelle tavole, nell'ausilio interpretativo per richieste particolari successivamente all'efficacia del PUG - max 10 punti

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona. per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7

- ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,9	9
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,7	7
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,8	8

Subcriterio B.3): Criteri e metodologia per garantire la partecipazione della comunità e degli Stakeholders alla definizione degli obiettivi del PUG nelle diverse fasi del Piano - **max 8 punti**

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona. per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1...;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,93.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.3) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.3)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,9	7,2
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,7	5,6
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,93	7,44

Subcriterio B.4): Eventuali proposte che, fermo restando il rispetto delle disposizioni normative vigenti apportino ulteriori aspetti migliorativi e/o innovativi alle tematiche culturali, programmatiche tecniche e ambientali come ad esempio in riferimento alle politiche di mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici, già promosse dalla Regione- **max 4 punti**

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8...

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta , per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9 ;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a .0,9

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B4) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.4)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,8	3,2
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,7	2,8
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,9	3,6

Subcriterio B.5): Qualità dello strumento digitalizzato con riferimento all'accessibilità e alla consultazione generalizzata e professionale, con particolare riguardo all'utilizzo di tecnologie in grado di dialogare con i corrispondenti sistemi informativi e territoriali di Provincia e Regione -

max 3 punti

Concorrente RTI Oikos ricerche srl (mandataria)-Centro Cooperativo di progettazione soc. cooperativa-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel

- la Presidente della Commissione dott.ssa Donata Usai (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto arch. Matilde Bianchi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Daniele Bondavalli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8.;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Concorrente RTI SIS-TER srl (mandataria)- UP Urban Planning srl

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7 ;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7.;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Concorrente RTI Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.5) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.5)	Media punteggio Commissione	Punteggio
<u>RTI Oikos ricerche srl)- Centro Cooperativo di progettazione- Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	0,8	2,4
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	0,7	2,1
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica- StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	0,8	2,4

Operatore economico	Sub criterio B1)	Sub criterio B2)	Sub criterio B3)	Sub criterio B4)	Sub criterio B5)	Totale punteggio Criterio B
RTI Oikos	15	9	7,2	3,2	2,4	36,8
RTI SIS-TER	10,5	7	5,6	2,8	2,1	28
RTI Studio Fabio Ceci	13,5	8	7,44	3,6	2,4	34,94

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica non riparametrato, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Totale punteggio Offerta Tecnica
<u>RTI Oikos ricerche srl)-Centro Cooperativo di progettazione-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	36,11	36,8	72,91
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	28,02	28	56,02
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl-avv. Roberto Ollari</u>	36,51	34,94	71,45

La commissione rileva che le predette offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 40/80, prima della riparametrazione, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto procede al calcolo dei punteggi inerenti le offerte tecniche, applicando la formula indicata al punto 18.4 del Disciplinare di gara:

Punteggi	RTI Oikos ricerche srl..	RTI Sis-TER srl...	RTI Studio Fabio Ceci...
Sub-criterio A.1)	9	6,3	9
Sub-criterio A.2)	7,48	6,02	8
Sub-criterio A.3)	5	3,25	4,79
Sub-criterio A.4)	3,87	3,01	4
Sub-criterio A.5)	3,6	2,8	4
Sub-criterio A.6)	3	3	3
Sub-criterio A.7)	3	2,33	3
Sub-criterio A.8)	4	3,56	3,56

Sub-criterio B.1)	15	10,5	13,5
Sub-criterio B.2)	10	7,78	8,89
Sub-criterio B.3)	7,74	6,02	8
Sub-criterio B.4)	3,56	3,11	4
Sub-criterio B.5)	3	2,63	3
Totale Punteggio Offerta Tecnica	78,25	60,31	76,74

Alle ore 17,30 la Presidente della Commissione scioglie la seduta.

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Donata Usai

arch. Matilde Bianchi

Dott. Daniele Bondavalli

Il Responsabile della procedura di gara con funzione di segretario verbalizzante

dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 2 febbraio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'appalto del servizio di redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) intercomunale dei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto (Unione Terra di Mezzo), da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (CIG:9318787A4C – CUP: H42C21000760006).

Sono presenti il Responsabile della procedura di gara, che svolge anche la funzione di segretario verbalizzante e i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita.

La Presidente della Commissione alle ore 17,31 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati, dopodichè:

- comunica il punteggio assegnato alle offerte tecniche, nel corso delle precedenti sedute, prima e dopo la riparametrazione, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica NON riparametrato
<u>RTI Oikos ricerche srl)-Centro Cooperativo di progettazione-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	72,91
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	56,02
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl- avv. Roberto Ollari</u>	71,45

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica riparametrato
<u>RTI Oikos ricerche srl)-Centro Cooperativo di progettazione-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	78,25
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	60,31
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl- avv. Roberto Ollari</u>	76,74

- inserisce in SATER il punteggio riparametrato, assegnato alle offerte tecniche dei concorrenti partecipanti;

- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta offerti dai concorrenti, che si riepilogano nel seguente prospetto:

Operatore economico	Ribasso offerto
<u>RTI Oikos ricerche srl)-Centro Cooperativo di progettazione-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	16,50%
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	6,51%
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl- avv. Roberto Ollari</u>	21,34%

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 18.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
<u>RTI Oikos ricerche srl)-Centro Cooperativo di progettazione-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	17,59
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	11,05
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl- avv. Roberto Ollari</u>	20

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
<u>RTI Oikos ricerche srl)-Centro Cooperativo di progettazione-Heriscape Progetti srl società tra professionisti-Paolo Bonetti-Francesco de Paolis-Sangiorgi Samuel</u>	78,25	17,59	95,84
<u>RTI SIS-TER srl UP Urban Planning srl</u>	60,31	11,05	71,36
<u>RTI Studio di progettazione Fabio Ceci MATE società cooperativa-Collettivo di Urbanistica-StudioSilva srl- avv. Roberto Ollari</u>	76,74	20	96,74

La Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria, è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile; il Responsabile Unico del Procedimento, raggiunto telefonicamente, dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

A tal fine, verrà richiesto a Studio di progettazione Fabio Ceci, C.F. CCEFBA64P13G947V/P.I. 01797370341 (Mandataria in RTP), di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 17,41 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Donata Usai

arch. Matilde Bianchi

Dott. Daniele Bondavalli

Il Responsabile della procedura di gara con funzione di segretario verbalizzante

dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 22 febbraio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'appalto del servizio di redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) intercomunale dei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto (Unione Terra di Mezzo), da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (CIG:9318787A4C – CUP: H42C21000760006).

Il Responsabile della procedura di gara, alle ore 9,27 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici partecipanti e, unitamente alla dipendente provinciale Carla Micheloni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 2 febbraio 2023, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 5293 del 3 febbraio 2023), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria: costituendo RTP di tipo verticale composto da: Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) CF CCEFBA64P13G947V/P.I 01797370341– MATE società cooperativa (mandante) PI 03419611201- Collettivo di Urbanistica (mandante)- P.I 01528670340 - StudioSilva srl, (mandante) PI 02780350365 - avv. Roberto Ollari C.F. LLRRRT65E02G337E PI 01855430342, la documentazione necessaria ai fini della valutazione della congruità dell'offerta.

- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta entro il termine fissato (v. Pec prot. 7331 del 16 febbraio 2023); tale documentazione è stata poi trasmessa al RUP dell'Amministrazione committente per le opportune verifiche;

Il Responsabile della procedura di gara dà atto di aver ricevuto, tramite mail, in data 21/02/2023 dal RUP dell'Unione Terra di Mezzo arch. Anna Scuteri, una comunicazione nella quale il RUP medesimo esprime parere favorevole in merito alla congruità dell'offerta.

Il Responsabile della procedura di gara prende atto della comunicazione, da parte dello Studio di Progettazione Fabio Ceci, capogruppo mandatario del costituendo RTP aggiudicatario, circa la partecipazione dell'arch. Luca Pagliettini (mandante) in veste di professionista singolo stante l'avvenuto scioglimento dell'associazione professionale "Collettivo di Urbanistica, della quale il professionista faceva parte.

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare il presente servizio, all'operatore economico, costituendo RTP di tipo verticale, composto da: Studio di progettazione Fabio Ceci (mandataria) CF CCEFBA64P13G947V/P.I 01797370341– MATE società cooperativa (mandante) PI 03419611201- arch. Luca Pagliettini (mandante)- P.I 03027640345 - StudioSilva srl, (mandante) PI 02780350365 - avv. Roberto Ollari C.F. LLRRRT65E02G337E PI 01855430342, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 96,74 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 21,34%.

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale al Dirigente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR

e gli Investimenti per l'adozione degli atti amministrativi conseguenti.

Alle ore 9,48 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott.ssa Donatella Oliva

Segretario Verbalizzante
Carla Micheloni