

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 17 novembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di manutenzione straordinaria del Ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE) - CIG: 9440680796 - CUP: C67H20000290001.

L'importo a base d'asta è di Euro 4.052.395,11 (IVA esclusa) di cui Euro 3.873.763,23 per lavori (comprensivi di Euro 1.436.817,21 per costo della manodopera) ed Euro 178.631,88 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

L'intervento è finanziato con fondi di cui al decreto interministeriale n. 1 del 03/01/2020 adottato dal Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti di concerto con il Ministero dell'Economia e delle Finanze.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Giuseppe Tummino, alla presenza di Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti, che assume il ruolo di segretario verbalizzante, alle ore 9,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile Unico del Procedimento successivamente riepiloga i seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

**Categoria Prevalente:**

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Apparecchiature strutturali speciali	OS11 – IV	€ 2.821.455,75

**Ulteriori categorie a qualificazione obbligatoria:**

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO IN EURO
Opere strutturali speciali	OS21 - III	€ 1.230.939,36

- il bando di gara prot. 29194/1/2020 del 11/10/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 16 novembre 2022 alle ore 12,00;

Il Responsabile Unico del Procedimento fa presente che entro il termine suddetto è stata collocata su SATER la seguente offerta:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	RTI costituendo	Mandataria: M.G.A. Srl	01347360669 00295360457
		Mandante: Grenti Spa	01514520343

Il RUP e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile Unico del Procedimento inizia il controllo della documentazione amministrativa del concorrente, mediante apertura della relativa busta e verifica che essa contenga la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il Responsabile Unico del Procedimento dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, richiedendo di integrare la documentazione trasmessa, come segue:

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
Mandataria: M.G.A. Srl	01347360669 00295360457	a) Mandataria: Indicare stadio del procedimento penale e trasmissione documenti procedurali adottati b) Mandante: Specificare la percentuale di subappalto della categoria OS21.

Il Responsabile Unico del procedimento dispone di inviare al suddetto operatore economico, tramite pec, comunicazione al suddetto soccorso istruttorio e di procedere successivamente alla convocazione della prossima seduta pubblica; alle ore 9,29 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Ing Giuseppe Tummino

Il Segretario verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 10 gennaio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di manutenzione straordinaria del Ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE) - CIG: 9440680796 - CUP: C67H20000290001.

E' presente, oltre al RUP, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 494 del 22/11/2022, nelle persone di:

- Ing. Marino Gallo, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Arch. Raffaele Aliperti, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante hanno dichiarato, ai sensi di legge, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 9,20 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e fa presente che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti dell'unico operatore economico partecipante e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 23 novembre 2022 alle ore 12,00;
- a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, che risulta completa e regolare, l'operatore economico predetto è stato ammesso al prosieguo della gara.

Il Presidente della Commissione di gara procede successivamente con l'apertura della busta tecnica collocata su SATER e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,27 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Ing. Giuseppe Tummino

La Commissione giudicatrice  
f.to Ing. Marino Gallo

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**TERZA SEDUTA (RISERVATA)**

==°==

Oggi giorno 10 gennaio dell'anno duemilaventitre, alle ore 9,30, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di manutenzione straordinaria del Ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE) - CIG: 9440680796 - CUP: C67H20000290001.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico operatore economico partecipante, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

La valutazione dell'offerta sarà effettuata in base ai seguenti elementi e relativi punteggi:

<b>Elemento</b>	<b>Punti Max</b>	<b>Ambito</b>
Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi	80	Offerta Tecnica
Prezzo	20	Offerta Economica
<b>TOTALE</b>	100	100

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un sistema multicriteria, tramite il metodo aggregativo-compensatore, secondo le formule sotto riportate:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per i *criteri di valutazione qualitativi*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "*Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica*" del presente Disciplinare di gara;

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *Prezzo*, calcolato in base alla formula indicata al paragrafo "*Prezzo*" del presente Disciplinare di gara;

**L'aggiudicazione avverrà a favore dell'impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.**

**Criteri di valutazione qualitativi - Punti max 80**

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri elencati nella successiva tabella: ogni commissario, a sua, attribuirà a ciascun sub-criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

1	= Ottimo
0,90	= Più che buono
0,80	= Buono
0,70	= Discreto
0,60	= Sufficiente
0,50	= Quasi sufficiente
0,40	= Insufficiente
0,30	= Gravemente insufficiente
0,20	= Negativo
0,10	= Quasi del tutto assente
0	= Assente

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al sub-criterio in esame, secondo la formula sotto riportata.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali.

Se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" viene applicata sub-criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

	Descrizione criterio	Sub-criteri	Punteggio	
A	Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi	a.1	Struttura di project management specificatamente dedicata alla commessa	20
		a.2	Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi dedicati alla commessa	15
		a.3	Proposta migliorativa riguardo la durabilità, l'efficienza e le prestazioni delle opere, col trascorrere del tempo	12
		a.4	Proposta migliorativa riguardo le interferenze tra i lavori ed il transito dei veicoli	10
		a.5	Proposta di manutenzione ordinaria delle opere	10
		a.6	Proposta migliorativa riguardante il contenimento dell'impatto ambientale durante l'esecuzione delle opere	7
		a.7	Proposta migliorativa riguardante la sicurezza dei lavoratori in cantiere	6
<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>			<b>80</b>	

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **42 su 80 punti**, per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente **sarà escluso dalla gara** nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

### **Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:**

$$X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sotto criteri qualitativi;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sotto criterio qualitativo.

Il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica, per un massimo di 80 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei sotto criteri di valutazione sopra riportati.

Ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi, i sub-criteri predetti verranno valutati in base ai seguenti elementi:

#### **Sub-criterio a.1: punteggio attribuito per la valutazione della struttura di project management (SPM) dedicata, che farà da interfaccia con la Stazione Appaltante e la DD.LL - punteggio massimo 20:**

Verrà valutato il livello qualitativo dell'assetto della struttura di project management (SPM) dedicata, che farà da interfaccia con la stazione appaltante e la DD.LL., al fine degli opportuni controlli relativi: al coordinamento e controllo della realizzazione in sito, alla pianificazione e controllo delle attività esecutive, al controllo della qualità dei lavori e delle forniture. Tutti i componenti della struttura di SPM dovranno essere forniti di curriculum vitae dettagliati con indicato il titolo di studio e le 3 commesse più significative cui il componente ha partecipato negli ultimi 5 anni. Tale struttura diverrà immodificabile per tutta la durata dei lavori ed il RUP e la DL si interfaceranno solo ed esclusivamente con le figure indicate in sede di offerta, resta salvo il fatto che tali figure possono essere sostituite a parità di curriculum e di requisiti professionali, previo assenso da parte del RUP.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "**Struttura di Project Management (SPM) - A.a.1**", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, tabelle o grafici, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5. I curriculum vitae dei componenti della SPM andranno allegati alla relazione di cui al periodo precedente, e non concorrono alla formazione delle 5 facciate precedentemente citate.

#### **Sub-criterio a.2: punteggio attribuito alla quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi specificamente dedicati alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste in cantiere - punteggio massimo 15:**

Verrà valutato il livello quantitativo e qualitativo delle attrezzature e dei mezzi specificamente dedicati alla commessa, ed attinenti alle lavorazioni previste. Inoltre, il possesso dovrà essere dimostrato da idonea documentazione giuridica e dovrà essere indicato se le stesse attrezzature saranno dedicate in via esclusiva o concorrente (in questo caso dovrà essere indicata la quantità oraria mensile), alle attività di cantiere.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "**Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi - A.a.2**", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, tabelle o grafici, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

L'indicazione delle attrezzature specificamente dedicate, quali: martelli demolitori, martinetti e/o pompe idrauliche idonee alla tesatura di cavi esterni, cestelli elevatori, furgoni, manitou, pontone

semovente, ponteggi, etc..., dovrà essere condensata nel **modello A.a.2**, allegato al presente bando, che verrà tenuto come riferimento per il giudizio.

**Sub-criterio a.3: punteggio attribuito per la capacità di aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere e ridurre i costi di manutenzione delle stesse - punteggio massimo 12:**

Verranno valutate le proposte relative alla capacità di aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere, e ridurre i costi di manutenzione delle stesse. Pertanto, a titolo esemplificativo e non esaustivo la commissione valuterà tutte quelle soluzioni tecniche di dettaglio che non si configurano come varianti progettuali, ma siano in grado di aumentare la durabilità dei singoli componenti strutturali (qualità della zincatura delle piastre in acciaio, eventuali trattamenti di passivazione dell'acciaio ulteriori rispetto a quelli minimi previsti da progetto, utilizzo di un lamierino per il rivestimento dei pali di spessore maggiore e sottoposto a trattamenti di passivazione e protezione alla corrosione di qualità migliore rispetto a quanto previsto in fase di progetto, guaine aggiuntive di protezione dei trefoli di precompressione esterni, sistemi di protezione dei blocchi di ancoraggio, eventuali soluzioni migliorative atte a proteggere i trefoli di precompressione esterna lungo tutto il suo sviluppo, etc...). Sarà valutata altresì, una proposta migliorativa, che abbia dato dei feedback positivi, riguardo la stabilizzazione del fondo dell'alveo, ma che non comporti una variante progettuale, e che sia già stata precedentemente autorizzata da un Ente o un Agenzia deputato/a alla difesa del suolo, il risanamento idrogeologico, la tutela quantitativa e qualitativa della risorsa idrica, in condizioni simili a quelle previste nel progetto posto a base di gara.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata **“Durabilità degli interventi - A.a.3”**, della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5. Per una maggiore comprensione, possono essere allegati alla relazione, e pertanto non concorrono alla formazione delle 5 facciate precedentemente citate, i seguenti elaborati:

- Grafici e disegni relativi alle soluzioni proposte. Una tavola formato A0;
- Schede tecniche dei prodotti proposti per aumentare la durabilità delle opere, l'efficienza, e ridurre i costi di manutenzione. Tutte le schede tecniche devono essere al massimo 10 facciate, ed il carattere e i grafici devono essere in un formato leggibile e comprensibile;
- Particolari costruttivi relativi alle soluzioni proposte. Una tavola formato A0;

**Sub-criterio a.4: punteggio attribuito per la proposta migliorativa riguardo le interferenze tra i lavori ed il transito dei veicoli - punteggio massimo 10:**

Verranno valutate le proposte relative alla gestione del flusso veicolare in concomitanza delle lavorazioni. In particolare, verrà posta particolare attenzione alla capacità di eseguire i lavori senza interruzione del flusso veicolare, in ogni caso verranno valutate tutte quelle soluzioni che siano in grado di arrecare il minor disagio possibile ai veicoli siano essi pesanti che leggeri.

Le proposte dovranno essere corredate di tutti quegli elaborati ritenuti necessari a far comprendere che vengono garantite le condizioni di sicurezza previste per i cantieri stradali, ovvero segnaletica per percorsi alternativi, segnaletica per restringimento della carreggiata, utilizzo di semafori a senso unico alternato, segnaletica lampeggiante per cantieri notturni, segnaletica orizzontale provvisoria, utilizzo di movieri per la gestione del senso unico alternato, schemi di deviazione del traffico, etc.... Resta fermo il fatto che le proposte non dovranno in alcun modo aumentare i costi per la sicurezza previsti nel progetto esecutivo, ma anzi devono essere, in ogni caso, inferiori a quelli previsti in fase di progetto.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere contenuta in una relazione denominata **“Gestione transito veicoli e lavorazioni - A.a.4”**, della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5. Per una maggiore comprensione, possono essere allegati alla relazione, e pertanto non concorrono alla formazione delle 5 facciate precedentemente citate, i seguenti elaborati:

- Grafici e disegni relativi alla risoluzione delle interferenze. Massimo 2 tavole formato A0, oppure in alternativa massimo 4 tavole formato A1;

**Sub-criterio a.5: punteggio attribuito alla proposta relativa ad eventuali estensioni gratuite della manutenzione ordinaria successiva alla data di consegna delle opere - punteggio massimo 10:**

Verranno valutate le proposte relative ad eventuali estensioni gratuite della manutenzione ordinaria successiva alla data di collaudo statico delle opere. La proposta dovrà essere obbligatoriamente illustrata attraverso un Capitolato per la manutenzione ordinaria, con dettagliata indicazione delle prestazioni offerte, delle modalità di esecuzione e della durata del servizio decorrente dalla data di collaudo statico. Trattandosi di opere di particolare complessità, il collaudo deve avvenire entro un anno dall'ultimazione dei lavori, ai sensi dell'art. 102 comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere contenuta in un'unica relazione denominata "**Estensione gratuita della manutenzione ordinaria - A.a.5**", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, tabelle o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

**Sub-criterio a.6: punteggio attribuito per la capacità di contenimento dell'impatto ambientale durante i lavori (polveri, inquinamento acustico, versamento liquidi, ecc...) e alla mitigazione dell'impatto dovuto alla presenza del cantiere durante le fasi di realizzazione delle opere - punteggio massimo 7:**

Verranno valutate le proposte relative al contenimento dell'impatto ambientale durante i lavori. Pertanto, a titolo esemplificativo e non esaustivo la commissione valuterà l'utilizzo di prodotti ad uso strutturale che possiedono certificazioni di basso impatto ambientale, l'utilizzo di metodologie di lavoro che contengano il più possibile il rilascio di polveri, il contenimento dell'inquinamento acustico, il versamento di liquidi nelle acque del fiume Po, e poi ancora la metodologia di contenimento delle emissioni in atmosfera, la gestione dei rifiuti (in particolare quelli relativi alle demolizioni/regularizzazione dei pali devono essere separati per codice CER, devono essere stoccati in contenitori idonei per funzionalità e capacità e identificati con apposita cartellonistica ed eventuali ditte in subappalto dovranno essere formate sulle modalità di gestione dei rifiuti all'interno del cantiere), e la proposta di ripristino dello stato dei luoghi (ricollocaimento del terreno vegetale accantonato in precedenza ed eventuale ripristino della vegetazione tipica del luogo).

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "**Capacità di contenimento dell'impatto ambientale - A.a.6**", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, tabelle o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

**Sub-criterio a.7: punteggio attribuito per la proposta di miglioramento delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento - punteggio massimo 6:**

Verranno valutate le migliorie delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento del progetto, anche con misure innovative per la rilevazione delle presenze in cantiere dei lavoratori di tutte le ditte esecutrici legate al presente appalto (appaltatore, eventuali subappaltatori, subfornitori, ecc). Verranno valutati altresì l'utilizzo di eventuali dispositivi di protezione collettiva ed individuale che diano un livello di sicurezza maggiore rispetto a quelli previsti nel PSC, e che siano in grado di velocizzare le operazioni di cantiere.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "**Miglioramento delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento - A.a.7**", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, tabelle o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

### **Prezzo - Punti max 20**

Il punteggio relativo al "Prezzo", offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$B(i) = 20 * [R(i)/R(\max)]$$

dove:

B(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

20 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R(i) = ribasso indicato nell'i-esima offerta;

R(max) = ribasso massimo offerto tra tutti concorrenti;

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica dell'unico concorrente partecipante – costituendo RTI M.G.A. Srl Manutenzioni Generali Autostrade (mandatario) – Grenti Spa (mandante), con riferimento a ciascun sub criterio/criterio di valutazione:

#### **A. Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi – punteggio massimo 80.**

##### **Sub-criterio a.1 - Struttura di project management specificatamente dedicata alla commessa – punteggio massimo 20:**

- il Presidente della Commissione Ing. Marino Gallo (di seguito commissario 1) valuta la proposta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Ing. Francesco Vasirani (di seguito commissario 2) valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Arch. Raffaele Aliperti (di seguito commissario 3) valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

##### **Sub-criterio a.2 - Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi dedicati alla commessa – punteggio massimo 15:**

- il commissario 1 valuta la proposta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

##### **Sub-criterio a.3 - Proposta migliorativa riguardo la durabilità, l'efficienza e le prestazioni delle opere, col trascorrere del tempo – punteggio massimo 12:**

- il commissario 1 valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

##### **Sub-criterio a.4 - Proposta migliorativa riguardo le interferenze tra i lavori ed il transito dei veicoli – punteggio massimo 10:**

- il commissario 1 valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

**Sub-criterio a.5 - Proposta di manutenzione ordinaria delle opere – punteggio massimo 10:**

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

**Sub-criterio a.6 – Proposta migliorativa riguardante il contenimento dell’impatto ambientale durante l’esecuzione delle opere – punteggio massimo 7:**

- il commissario 1 valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

**Sub-criterio a.7 – Proposta migliorativa riguardante la sicurezza dei lavoratori in cantiere – punteggio massimo 6:**

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Alle ore 10,50 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica alle ore 12,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Ing. Marino Gallo

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 10 dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di manutenzione straordinaria del Ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE) - CIG: 9440680796 - CUP: C67H20000290001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento Ing. Giuseppe Tummino, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione alle ore 12,07 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:

- procede quindi ad inserire in SATER i coefficienti unici, calcolati quali media dei giudizi dei commissari, per ogni sub criterio dell'offerta tecnica dell'unico concorrente;
- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, prima della riparametrazione, che si riporta nella seguente tabella, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (42 punti):

<b>Sub-Criterio oggetto di valutazione</b>	<b>Punteggio prima della riparametrazione</b>
Sub criterio a.1	14,60
Sub criterio a.2	12,00
Sub criterio a.3	8,04
Sub criterio a.4	6,70
Sub criterio a.5	6,00
Sub criterio a.6	4,69
Sub criterio a.7	3,78
<b>Totale punteggio</b>	<b>55,81</b>

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che il concorrente in esame ha superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, comprensivo della riparametrazione, mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso della precedente seduta e riportate al paragrafo 18) del Disciplinare di gara, tenuto conto che, essendo presente un unico concorrente, la "riparametrazione", laddove prevista, comporta l'assegnazione al concorrente medesimo del punteggio massimo previsto per sub criterio; il dettaglio dei punteggi assegnati è evidenziato nella seguente tabella:

<b>Sub-Criterio oggetto di valutazione</b>	<b>Punteggio dopo la riparametrazione</b>
Sub criterio a.1	20,00
Sub criterio a.2	15,00
Sub criterio a.3	12,00
Sub criterio a.4	10,00
Sub criterio a.5	10,00
Sub criterio a.6	7,00
Sub criterio a.7	6,00
<b>Totale punteggio</b>	<b>80,00</b>

- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate del punteggio assegnato all'Offerta tecnica dell'unico concorrente e per consentire anche l'apertura dell'Offerta economica;

- procede all'apertura dell'offerta tecnica, dando lettura del ribasso offerto, che si riporta nel prospetto che segue:

Operatore economico	Ribasso % offerto sull'esecuzione dei lavori
RTI: Mandatario: M.G.A. Srl Mandante: Grenti Spa	10,23

- rileva che, anche per l'Offerta economica, la presenza di un unico concorrente comporta, a seguito dell'applicazione della formula relative al “Prezzo”, riepilogate nel corso della precedente seduta e riportate al paragrafo 18) del Disciplinare di gara, l'attribuzione al concorrente medesimo del punteggio massimo previsto per l'Offerta economica, pari a 20 punti.

La Commissione definisce il punteggio complessivo dell'unico concorrente, mediante sommatoria del punteggio dell'Offerta tecnica e del punteggio dell'Offerta economica, che risulta pari a 100/100 punti.

Il Presidente della Commissione da atto che, trattandosi di un unico concorrente, non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice.

Successivamente il RUP procede alla verifica dei dati relativi al costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, facendo riferimento al documento di dettaglio, inserito dall'unico concorrente nella propria *Offerta economica* di SATER.

A seguito della valutazione di congruità e verifica di correttezza dei dati suddetti, a cura del RUP, la Commissione formula la proposta di aggiudicazione del presente appalto a favore del costituendo RTI composto da M.G.A. Srl Manutenzioni Generali Autostrade (Mandatario), con sede legale in Piazza IV Novembre, 7 – 20124 Milano - C.F.: 01347360669 - P.I. 00295360457 e da Grenti Spa (Mandante), con sede legale in Via Marconi, 6 – 43046 Solignano (PR) – C.F./P.I. 01514520343, quale unico concorrente che ha conseguito il punteggio complessivo di 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta per l'esecuzione dei lavori pari al 10,23%, corrispondente all'importo netto di € 3.656.109,13, di cui € 3.477.477,25 per l'esecuzione dei lavori ed € 178.631,88 per oneri della sicurezza, oltre all'IVA di legge;

Il RUP da atto che l'RTI costituendo ha dichiarato che intende avvalersi della facoltà del subappalto, entro il limite del 50%, delle seguenti lavorazioni:

Categoria OS11: *opere strutturali speciali di qualsiasi tipologia, fornitura e posa in opera di elementi in carpenteria metallica di qualsiasi tipologia, esecuzione di carotaggi di strutture esistenti, esecuzione di malte premiscelate applicate al supporto corticale delle strutture, esecuzione di inghisaggi, esecuzione di rinforzi a taglio di qualsiasi elemento strutturale, esecuzione di blocchi di deviazione, esecuzione di attività di posa e tesatura di cavi di precompressione esterna, perforazioni di qualsiasi tipologia, posa in opera di acciaio per cemento armato, casseratura per getti di calcestruzzo o betoncino, esecuzione di getti e iniezioni di malta cementizia o betoncino, noli a caldo di mezzi e attrezzature;*

Categoria OS21: *posa di pietrame, posa di gabbioni cilindrici (burghe), burghe, ancoraggi con barre in acciaio, posa di funi in acciaio zincato, scavi e rinterri, demolizioni di camiciature preesistenti, movimenti terra, opere in c.a. opere di carpenteria metallica, zincatura a caldo, prestazioni subacquee, noleggio pontone, rimozione idrometro.*

Al termine il Presidente della Commissione dispone di trasmettere la proposta di aggiudicazione al Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara, per il seguito di competenza, e alle ore 12,23 dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat"; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Ing. Giuseppe Tummino

La Commissione giudicatrice  
f.to Ing. Marino Gallo

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti