

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 16 novembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico della scuola superiore di 2° grado "I.T.L. Einaudi di Correggio". CIG: 9448303A48. CUP 1° Lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Raffaele Aliperti, alla presenza di Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti, che assume il ruolo di segretario verbalizzante, alle ore 9,03 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile Unico del Procedimento successivamente riepiloga i seguenti punti:

- con Determinazione a contrarre n. 897 del 19/10/2022 è stata indetta la gara per l'affidamento dei lavori sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

L'importo a base d'asta è di Euro 3.894.886,22 (IVA esclusa) di cui Euro 3.713.166,79 per lavori (comprensivi Euro 1.600.470,33 per costo della manodopera) ed Euro 181.719,43 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Il presente appalto è finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU per € 4.568.950,07 con fondi PNRR alla Missione M4 – Componente C1 – potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione dagli asili nido alle università – Investimento 3.3: Piano di messa in sicurezza e riqualificazione dell'edilizia scolastica. – Regime 2.

L'intervento complessivo dell'appalto di € 5.110.000,00 è così finanziato:

1° lotto del valore di Euro 2.040.000,00

- € 84.033,00 con Decreto n. 14665 del 2019 (MIT)
- € 1.615.967,00 finanziato da D.M. 13/2021 e successivo DM 116/2022 (PNRR);
- € 161.596,70 finanziato da DPCM 28/07/22 (PNRR);
- € 178.403,30 con fondi propri dell'Ente.

2° lotto del valore di Euro 3.070.000:

- € 112.376,03 con Decreto n. 14665 del 2019 (MIT);
- € 2.537.623,97 finanziato da D.M. 13/2021 e successivo DM 116/2022 (PNRR);
- € 253.762,40 finanziato da DPCM 28/07/22 (PNRR);
- € 166.237,60 con fondi propri dell'Ente.

- le categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO IN EURO
Edifici civili e industriali	OG1-IV BIS	€ 3.177.198,81

Opere scorporabili

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO IN EURO
Opere strutturali speciali	OS21-II	€ 510.064,25
Impianti Elettromeccanici Trasportatori	OS4 – I	€ 21.790,89
Impianti interni elettrici, telefonici, radiotelefonici e televisivi	OS30-I	€ 185.832,27

- in data odierna il RUP aprirà la “Documentazione amministrativa” delle offerte collocate su SATER, entro la scadenza, e successivamente procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
- b) attivare, qualora vengano riscontrate carenze e irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- c) a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS/FVOE, trasmettere l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi al Dirigente preposto alle procedure di gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, il quale sarà inviato ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice e pubblicato sul sito della Provincia;

- il bando di gara (prot. 30378/1/2020 del 20/10/2022) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 15 novembre 2022, alle ore 9,00;

- entro il suddetto termine sono state collocate su SATER le offerte dai seguenti operatori economici:

n.	Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	GR.AN. Appalti Italia Srl	03608700617
2	BUA Costruzioni Srl	04168250878
3	Pro Service Costruzioni Srl	03604410369
4	Nial Nizzoli Srl	01684790353
5	Camar Società Cooperativa	02590000358

Il RUP e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano:
- di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge;

- l'assenza di conflitto di interesse, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica del PASSOE, per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS/FVOE.

Il Responsabile Unico del Procedimento dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti dei seguenti operatori economici partecipanti, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste, il giorno 21 novembre 2022 alle ore 12,00;

Operatore Economico	C.F./P.I.	Motivazione del soccorso istruttorio
GR.AN. Appalti Italia Srl	03608700617	a) Indicare lo stato dei procedimenti penali in merito alle dichiarazioni rilasciate; b) Indicare il numero dei dipendenti.
Nial Nizzoli Srl	01684790353	a) Integrare le dichiarazioni integrative confermando esplicitamente i punti n. 17 e n. 18.

- gli operatori economici BUA Costruzioni Srl, Pro Service Costruzioni Srl e Camar Società Cooperativa vengono ammessi al prosieguo della gara in quanto la documentazione presentata risulta completa e regolare.

Alle ore 10,49 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 22 novembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico della scuola superiore di 2° grado "I.T.L. Einaudi di Correggio". CIG: 9448303A48. CUP 1° Lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

E' presente, oltre al RUP, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 491 del 18/11/2022, nelle persone di:

- Ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Gemma Maria Moretti funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Giuseppe Tummino, funzionario Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, l'assenza di conflitto di interesse, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato, in forma riservata ai fini della tutela della privacy dei soggetti in parola.

Il RUP alle ore 9,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta nei confronti di GR.AN. Appalti Italia Srl e Nial Nizzoli Srl, che si è concluso positivamente, in quanto gli operatori economici hanno inviato quanto richiesto, entro la scadenza prefissata e pertanto vengono ammessi al prosieguo della gara.

Il RUP dispone inoltre che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Terminata su SATER la fase di verifica amministrativa, il Presidente della Commissione di gara procede successivamente con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER degli operatori economici concorrenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,21 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaele Aliperti

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016
==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 22 novembre dell'anno duemilaventidue, alle 9,25, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento lavori di adeguamento sismico della scuola superiore di 2° grado "I.T.L. Einaudi di Correggio". CIG: 9448303A48. CUP 1° Lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

Elemento	Punteggio Massimo	Ambito	Elemento
A. Pregio tecnico delle migliorie gratuite	86	Offerta Tecnica	Qualità
B. Pregio dell'offerta tecnica	3	Offerta Tecnica	Qualità
C. Requisiti premiali in caso di assunzione	1	Offerta Tecnica	Qualità
PRL Prezzo lavori	10	Offerta economica	Quantità
Totale	100		

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un sistema multicriteria, tramite il metodo aggregativo-compensatore, secondo le formule sotto riportate:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + PRL(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *pregio tecnico delle migliorie gratuite A*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" del presente Disciplinare di gara;

B(i) punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *pregio dell'offerta tecnica B*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" del presente Disciplinare di gara;

C(i) punteggio assegnato all'offerta i-esima per i *requisiti premiali in caso di assunzione C*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" del presente Disciplinare di gara;

PRL(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *Prezzo lavori*, calcolato in base alla formula indicata al paragrafo "Prezzo" del presente Disciplinare di gara;

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **50 su 90 punti**. Il concorrente **sarà escluso dalla gara** nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

A) Pregio tecnico delle migliori gratuite – (Punti max 86)

Descrizione Elemento		Sub-criteri	Punteggio	Punteggio sub-criteri
A. Pregio tecnico delle migliori gratuite			86	
	a	CONTROSOFFITTI (rif. articoli A09.0004.005.a (pag 38 del computo II Lotto))		18
	b	PAVIMENTI INTERNI (rif. articoli A15.016.035.a (pag 21 del computo I Lotto e pag 31 del computo II Lotto))		10
	c	SERRAMENTI ESTERNI (rif. articoli A18.031.016.f (pag 22 del computo I Lotto e pag 29 del computo II Lotto))		38
	d	TINTEGGIATURA (rif. articoli A20.007.005.a (pag 33 e 34 del computo II Lotto))		7
	e	RIPRISTINI AREE ESTERNE (rif. articoli A21.013.02.d,15.4.10.A, C03.001.025.b (pag.44-45-43 Lotto2))		8
	f	MIGLIORAMENTO DEL PSC		5

Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

$$X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sotto criteri qualitativi;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sotto criterio qualitativo.

Ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi, i sub-criteri predetti verranno valutati in base ai seguenti elementi:

Sub-criterio a.: CONTROSOFFITTI (rif. articoli A09.0004.005.a (pag 38 del computo II Lotto) - **punteggio massimo 18:**

Verranno valutate le proposte che tendano a migliorare l'aspetto estetico, le proprietà tecniche con riferimento specifico al comportamento in caso di incendio, la struttura di sostegno e la tipologia dei controsoffitti.

Sub-criterio b.: PAVIMENTI INTERNI (rif. articoli A15.016.035.a (pag 21 del computo I Lotto e pag 31 del computo II Lotto) – **punteggio massimo: 10:**

Verranno valutate le proposte che tendano a migliorare l'aspetto estetico, la resistenza all'usura e all'erosione e ai vari agenti chimici e al fuoco dei pavimenti interni.

Sub-criterio c.: SERRAMENTI ESTERNI (rif. articoli A18.031.016.f (pag 22 del computo I Lotto e pag 29 del computo II Lotto) – **punteggio massimo: 38**

Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che tendano a migliorare, oltre all'aspetto estetico, le qualità dell'infisso posta a base di gara in riferimento:

- livello di illuminazione;
- efficienza energetica;
- isolamento acustico;
- tipo di vetro;
- sistemi di apertura;
- materiali utilizzati.

Sub-criterio d.: TINTEGGIATURA (rif. articoli A20.007.005.a (pag 33 e 34 del computo II Lotto) – **punteggio massimo: 7**

Verranno valutate le proposte che tendano all'utilizzo di materiali, rispetto a quello posto a base di gara, che proteggono le pareti con soluzioni antimuffa e umidità, pitture ecologiche e atossiche.

Sub-criterio e.: RIPRISTINI AREE ESTERNE (rif. articoli A21.013.02.d,15.4.10.A, C03.001.025.b (pag.44-45-43 Lotto 2) – **punteggio massimo: 8**

Verranno valutate le proposte che tendano al miglioramento delle aree esterne oggetto di cantierizzazione, sia in termini di miglioramento estetico, fruizione , durabilità nel tempo.

Sub-criterio f.: MIGLIORAMENTO DEL PSC – punteggio massimo: 5

Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che migliorino il PSC in funzione del coordinamento delle interferenze e tra le attività lavorative e le attività; didattiche, conciliando cantiere e didattica al fine di minimizzare l'impatto del cantiere e garantire al meglio l'attività didattica.

Le proposte dovranno essere conformi alle direttive stabilite negli elaborati di progetto esecutivo e non dovranno comportare varianti ai pareri acquisiti, non dovranno implicare varianti urbanistiche, e acquisizione di ulteriori pareri o nulla-osta da enti terzi.

B) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica A(i) (punti max 3).

Il punteggio relativo al "Pregio tecnico del progetto" conforme a quanto sottoindicato e secondo l'ordine dei criteri di valutazione sopra descritti, presentato (elemento di tipo qualitativo) sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$B(i) = 3 \cdot m(i) / m(\max)$$

dove

m(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;
m(max): punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle relazioni tecniche.

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio: m(i), si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;

- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

Prendendo in esame la documentazione presentata per i sub-criteri dell'Elemento A) e per l'elemento B), la commissione in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ogni membro della Commissione, un punteggio variabile da 0 a 1, in base alla documentazione presentata.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al sub-criterio in esame. Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali.

Se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" viene applicata sub-criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per i sub-criteri dell'elemento A e per l'elemento B.

C) – Requisiti premiali in caso di assunzione (punti max 1)

Verrà assegnato 1 punto a chi provvederà ad assumere in misura pari almeno al 35% delle assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esse connesse o strumentali sia persone disabili sia giovani con età inferiore a 36 anni che donne.

L'assunzione deve essere dimostrata entro un anno dalla stipulazione del contratto e si attua facendo riferimento al "perfezionamento di contratti di lavoro subordinato disciplinati dal decreto legislativo 15 giugno 2015, n. 81, e dai contratti collettivi sottoscritti dalle organizzazioni comparativamente più rappresentative a livello nazionale" che non dovranno prevedere un orario di lavoro inferiore a 20 ore settimanali.

La mancata assunzione nella percentuale sopra indicata sia di persone disabili, sia di giovani con età inferiore a 36 anni sia di donne, comporta la risoluzione del contratto.

PRL Prezzo - (punti max 10)

Il punteggio relativo al "Prezzo", offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = 10 \cdot [QI(i)/QI(\max)]$$

dove:

PR(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

10 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

QI(i) = ribasso indicato nell'i-esima offerta;

QI(max) = ribasso massimo offerto tra tutti concorrenti;

Al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, purché il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.

E' a discrezione del RUP valutare la congruità solamente della offerta prima in graduatoria, qualora la stessa rientri nella fattispecie sopra indicata, ovvero di procedere alla valutazione di congruità di tutte le offerte rientranti nella fattispecie di cui sopra. Resta inteso che, qualora si esamini solo l'offerta prima in graduatoria e questa dovesse risultare anomala, prima di aggiudicare l'appalto all'offerta che segue si darà luogo alla verifica preventiva di congruità.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dagli operatori economici ammessi sotto indicati:

n.	Operatore Economico	C.F. / P.IVA	Acronimo tabelle
1	GR.AN. Appalti Italia Srl	03608700617	Granappalti
2	BUA Costruzioni Srl	04168250878	Bua
3	Pro Service Costruzioni Srl	03604410369	Pro Service
4	Nial Nizzoli Srl	01684790353	Nial Nizzoli
5	Camar Società Cooperativa	02590000358	Camar

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei verbali di aggiudicazione, predisposti nelle sedute (riservate).

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

CRITERIO A – PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE GRATUITE – PUNTI MAX 86

Sub-criterio a.: CONTROSOFFITTI (rif. articoli A09.0004.005.a (pag 38 del computo Il Lotto) - **punteggio massimo 18:**

Granappalti:

- il Presidente della Commissione Ing. Francesco Vasirani (di seguito commissario 1) valuta la proposta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti (di seguito commissario 2) valuta la proposta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il membro esperto Ing. Giuseppe Tummino (di seguito commissario 3) valuta la proposta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Bua:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Pro Service:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Nial Nizzoli:

- il commissario 1 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Camar:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Sub-criterio b.: PAVIMENTI INTERNI (rif. articoli A15.016.035.a (pag 21 del computo I Lotto e pag 31 del computo II Lotto) – **punteggio massimo: 10:**

Granappalti:

- il commissario 1 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,53.

Bua:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Pro Service:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Nial Nizzoli:

- il commissario 1 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,50.

Camar:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Alle ore 13,00 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente per proseguire l'analisi delle offerte tecniche; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

=°=

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 15 dicembre dell'anno duemilaventidue, alle 8,45, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento lavori di adeguamento sismico della scuola superiore di 2° grado "I.T.L. Einaudi di Correggio". CIG: 9448303A48. CUP 1° Lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

Sub-criterio c.: SERRAMENTI ESTERNI (rif. articoli A18.031.016.f (pag 22 del computo I Lotto e pag 29 del computo II Lotto) – **punteggio massimo: 38**

Granappalti:

- il commissario 1 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Bua:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Pro Service:

- il commissario 1 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Nial Nizzoli:

- il commissario 1 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Camar:

- il commissario 1 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Sub-criterio d.: TINTEGGIATURA (rif. articoli A20.007.005.a (pag 33 e 34 del computo Il Lotto) – **punteggio massimo: 7**

Granappalti:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Bua:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Pro Service:

- il commissario 1 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Nial Nizzoli:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Camar:

- il commissario 1 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Alle ore 13,15 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in data 16 dicembre per proseguire l'analisi delle offerte tecniche; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

=°=

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 16 dicembre dell'anno duemilaventidue, alle 8,40, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento lavori di adeguamento sismico della scuola superiore di 2° grado "I.T.L. Einaudi di Correggio". CIG: 9448303A48. CUP 1° Lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

Sub-criterio e.: RIPRISTINI AREE ESTERNE (rif. articoli A21.013.02.d,15.4.10.A, C03.001.025.b (pag.44-45-43 Lotto 2) – **punteggio massimo: 8**

Granappalti:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Bua:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Pro Service:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Nial Nizzoli:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Camar:

- il commissario 1 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Sub-criterio f.: MIGLIORAMENTO DEL PSC – punteggio massimo: 5

Granappalti:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Bua:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Pro Service:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Nial Nizzoli:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Camar:

- il commissario 1 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,80.

CRITERIO B – PREGIO DELL'OFFERTA TECNICA – PUNTI MAX 3

Granappalti:

- il commissario 1 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Bua:

- il commissario 1 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Pro Service:

- il commissario 1 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *Più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Nial Nizzoli:

- il commissario 1 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta *Non completamente adeguato*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,53.

Camar:

- il commissario 1 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta *Più che buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,90.

CRITERIO C - REQUISITI PREMIALI IN CASO DI ASSUNZIONE - PUNTI MAX 1

Granappalti:

La Commissione rileva che il concorrente in esame, ha dichiarato di provvedere alle assunzioni previste dal requisito premiale.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 1,00.

Bua:

La Commissione rileva che il concorrente in esame, ha dichiarato di provvedere alle assunzioni previste dal requisito premiale.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 1,00.

Pro Service:

La Commissione rileva che il concorrente in esame, non ha dichiarato di provvedere alle assunzioni previste dal requisito premiale.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0,00.

Nial Nizzoli:

La Commissione rileva che il concorrente in esame, non ha dichiarato di provvedere alle assunzioni previste dal requisito premiale.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0,00.

Camar:

La Commissione rileva che il concorrente in esame, non ha dichiarato di provvedere alle assunzioni previste dal requisito premiale.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0,00.

Alle ore 11,15 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 21 dicembre 2022, alle ore 10,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

=°=

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 21 dicembre 2022 dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico della scuola superiore di 2° grado "I.T.L. Einaudi di Correggio". CIG: 9448303A48. CUP 1° Lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento Arch. Raffaele Aliperti, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione alle ore 10,01 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:

- procede quindi ad inserire in SATER, per ciascuno dei concorrenti, i coefficienti unici, calcolati quali media dei giudizi dei commissari, per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dai concorrenti prima della riparametrazione, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (50/90 punti), come si evince dal seguente prospetto:

Operatore Economico	Punteggi dei sub-criteri/criteri prima della riparametrazione								Punteggio Offerta Tecnica
	A.a	A.b	A.c	A.d	A.e	A.f	B	C	
Granappalti	13,14	5,30	34,20	4,20	4,56	3,65	2,40	1,00	68,45
Bua	11,34	8,00	23,94	4,20	6,40	4,00	2,19	1,00	61,07
Pro Service	11,34	8,00	27,74	5,11	4,80	3,15	2,01	0,00	62,15
Nial Nizzoli	11,34	5,00	21,66	4,41	4,80	3,65	1,59	0,00	52,45
Camar	13,14	7,70	33,06	5,11	6,96	4,00	2,70	0,00	72,67

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina tramite SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo 18) del Disciplinare di gara (comprensiva della riparametrazione, ad eccezione del criterio C, non soggetto a riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio/criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Operatore Economico	Punteggi dei sub-criteri/criteri dopo la riparametrazione								Punteggio Offerta Tecnica
	A.a	A.b	A.c	A.d	A.e	A.f	B	C	
Granappalti	18,00	6,63	38,00	5,75	5,24	4,56	2,67	1,00	81,85
Bua	15,53	10,00	26,60	5,75	7,36	5,00	2,43	1,00	73,67
Pro Service	15,53	10,00	30,82	7,00	5,52	3,94	2,23	0,00	75,04
Nial Nizzoli	15,53	6,25	24,07	6,04	5,52	4,56	1,77	0,00	63,74
Camar	18,00	9,63	36,73	7,00	8,00	5,00	3,00	0,00	87,36

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate del punteggio assegnato all'Offerta tecnica;

- procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei ribassi offerti, che si riportano nel prospetto che segue:

Operatore economico	Ribasso % offerto sull'esecuzione dei lavori
GR.AN. Appalti Italia Srl	4,01
BUA Costruzioni Srl	15,15
Pro Service Costruzioni Srl	7,93
Nial Nizzoli Srl	1,00
Camar Società Cooperativa	4,11

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al paragrafo 18) del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
GR.AN. Appalti Italia Srl	2,65
BUA Costruzioni Srl	10,00
Pro Service Costruzioni Srl	5,23
Nial Nizzoli Srl	0,66
Camar Società Cooperativa	2,71

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta economica	Punteggio complessivo
GR.AN. Appalti Italia Srl	81,85	2,65	84,50
BUA Costruzioni Srl	73,67	10,00	83,67
Pro Service Costruzioni Srl	75,04	5,23	80,27

Nial Nizzoli Srl	63,74	0,66	64,40
Camar Società Cooperativa	87,36	2,71	90,07

Il Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria, Camar Società Cooperativa, Isolato Maestà, 2 – 42035 Castelnuovo né Monti (Re) – C.F./P.I. 02590000358 non è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto solo il parametro qualitativo è superiore ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

Successivamente il RUP dispone di richiedere al suddetto operatore la documentazione necessaria per giustificare il costo della manodopera offerto, precisando il percorso posto in essere (risorse impiegate e costo delle medesime e CCNL di riferimento), tenuto conto dei livelli salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 23, comma 16 del Codice.

Alle ore 10,15 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaele Aliperti

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 10 gennaio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico della scuola superiore di 2° grado "I.T.L. Einaudi di Correggio". CIG: 9448303A48. CUP 1° Lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del Procedimento Arch. Raffaele Aliperti e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 8,53 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e comunica che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 21 dicembre 2022, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 36341 del 21.12.2022), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria, Camar Società Cooperativa, ulteriore documentazione al fine effettuare la verifica sui costi della manodopera;
- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta (v. Pec prot. 37039 del 29.12.2022); tale documentazione è stata poi consegnata al RUP per le opportune verifiche;
- dopo aver proceduto all'analisi della documentazione integrativa presentata ritiene opportuno richiedere ulteriori chiarimenti all'operatore economico suddetto;

Alle ore 9,15 il RUP dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==
Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 18 gennaio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico della scuola superiore di 2° grado "I.T.L. Einaudi di Correggio". CIG: 9448303A48. CUP 1° Lotto: C46F19000150001 – CUP 2° lotto: C46F19000140001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del Procedimento Arch. Raffaele Aliperti e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 9,02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e comunica che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 10 gennaio 2023, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 586 del 10.01.2023), sono stati richiesti all'operatore economico primo in graduatoria, Camar Società Cooperativa, ulteriori chiarimenti circa la documentazione presentata per la verifica sui costi della manodopera;

- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta (v. Pec prot. 935 del 12.01.2023); tale documentazione è stata poi consegnata al RUP per le opportune verifiche;

- ha proceduto all'analisi degli ulteriori chiarimenti presentati in merito al costo della manodopera ed attesta che i dati dichiarati sono in linea con quanto previsto dall'art. 23 comma 16 del Codice e pertanto ritiene l'offerta congrua;

- ha proceduto a verificare le dichiarazioni relative al "titolare effettivo" presentate dal concorrente, tramite estrazione, dal sito di Telemaco/Infocamere, delle rispettive visure CCIAA.

- formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico Camar Società Cooperativa, con sede legale in Isolato Maestà, 2 – 42035 Castelnovo né Monti (RE), - C.F./P.I. 02590000358, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 90,07 su 100 ha offerto, per l'esecuzione dei lavori, il ribasso del 4,11%, corrispondente all'importo netto di Euro 3.742.275,06 di cui Euro 3.560.555,63 per lavori ed Euro 181.719,43 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta.

Il suddetto concorrente ha indicato, quale impresa esecutrice dei lavori l'operatore economico Meschiari Srl, sede legale in Via Morbidina di Quartirolo, 2/d – 41012 Carpi (MO) – C.F./P.I. 03826480364.

Il RUP dà atto che l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 quanto segue:

- *parte dei lavori ricadenti nelle categorie OG1 e OS30;*
- *lavori delle categorie OS34 e OS21 ad imprese qualificate.*

Al termine il Responsabile Unico del Procedimento dispone di trasmettere la proposta di aggiudicazione al Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara, per il seguito di competenza, e alle ore 9,07 dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il Segretario Verbalizzante

f.to Mariacristina Franceschetti