

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 29 novembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di ampliamento dell'Istituto professionale Galvani – Iodi di Reggio Emilia – 1° e 2° stralcio finanziario. Reggio Emilia - CIG: 9465549224 - CUP 1° stralcio: n. C86B20000730001; CUP 2° stralcio: n. C81B21004990001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Emanuela Schiaffonati, alla presenza di Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti, che assume il ruolo di segretario verbalizzante, alle ore 9,03 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile Unico del Procedimento successivamente riepiloga i seguenti punti:

- con Determinazione a contrarre n. 939 del 27/10/2022 è stata indetta la gara per l'affidamento del servizio di progettazione e dei lavori sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito “Codice”, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- trattasi di appalto integrato relativo all'affidamento congiunto di progettazione ed esecuzione lavori, ai sensi dell'art. 52, comma 1, lett. a) della Legge n. 108 del 29/07/2021, che proroga al 30/06/2023 la sospensione dell'applicabilità della disciplina dell'art. 59, comma 1 del Codice, nella parte in cui vieta il ricorso all'appalto integrato;

L'importo a base d'asta complessivo del presente appalto è di € 1.893.856,97 (IVA esclusa) di cui:

- per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 77.187,72, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA, comprensivo delle spese generali;
- per la realizzazione delle opere: complessivi Euro 1.816.669,25 per lavori, comprensivi di Euro 486.023,67 per costi della manodopera, ed Euro 56.989,03 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta.
- Il presente appalto è finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU con fondi PNRR alla Missione M4 – Componente C1 – potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione dagli asili nido alle università – Investimento 3.3: Piano di messa in sicurezza e riqualificazione dell'edilizia scolastica.

- le categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO IN EURO
Edifici civili e Industriali	OG1 cl. III BIS	€ 1.417.725,36

Opere scorporabili

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO IN EURO
Impianti tecnologici	OG11 cl. II	€ 398.943,89

- in data odierna il RUP aprirà la “Documentazione amministrativa” delle offerte collocate su SATER, entro la scadenza, e successivamente procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
- b) attivare, qualora vengano riscontrate carenze e irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- c) a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS/FVOE, trasmettere l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi al Dirigente preposto alle procedure di gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, il quale sarà inviato ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice e pubblicato sul sito della Provincia;

- il bando di gara (prot. 31521/4/2020 del 03/11/2022) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 28 novembre 2022, alle ore 9,00;

- entro il suddetto termine sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	RTI costituendo	Mandataria: GR.AN. Appalti Italia Srl	03608700617
		Mandante: Rosato Costruzioni	03227140617
2		Camar Società Cooperativa	02590000358
3		Mastropasqua Srl	06712400727

Il RUP e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano:

- di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge;
- l'assenza di conflitto di interesse, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica del PASSOE, per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS/FVOE.

Il Responsabile Unico del Procedimento dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti dei seguenti operatori economici partecipanti, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste, il giorno 2 dicembre 2022

alle ore 12,00;

Operatore Economico	C.F./P.I.	Motivazione del soccorso istruttorio
Camar Società Cooperativa:	02590000358	a) Rigenerare il PASSOE inserendo il progettista indicato; b) con riferimento a quanto dichiarato dal progettista: indicare la data effettiva del servizio prestato per le categorie S03 e IA01.
Mastropasqua Srl	06712400727	a) In merito alle dichiarazioni integrative di codesto operatore economico: specificare le date riguardanti i carichi pendenti e se si è arrivati a qualche grado di giudizio. b) Indicare chi è il coordinatore del gruppo di progettazione.

- l'operatore economico avente come mandataria GR.AN. Appalti Italia Srl viene ammesso al prosieguo della gara in quanto la documentazione presentata risulta completa e regolare.

Alle ore 10,35 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 5 dicembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di ampliamento dell'Istituto professionale Galvani – Iodi di Reggio Emilia – 1° e 2° stralcio finanziario. Reggio Emilia - CIG: 9465549224 - CUP 1° stralcio: n. C86B20000730001; CUP 2° stralcio: n. C81B21004990001.

E' presente, oltre al RUP, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 510 del 01/12/2022, nelle persone di:

- Arch. Ilaria Martini, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Gemma Maria Moretti funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Giuseppe Tummino, funzionario Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti agisce da remoto tramite collegamento in videoconferenza.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'operatore economico partecipante, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, l'assenza di conflitto di interesse, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato, in forma riservata ai fini della tutela della privacy dei soggetti in parola.

Il RUP alle ore 9,18 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta nei confronti di Camar Cooperativa Sociale e Mastropasqua Srl, che si è concluso positivamente, in quanto gli operatori economici hanno inviato quanto richiesto, entro la scadenza prefissata e vengono pertanto ammessi al prosieguo della gara.

Il RUP dispone inoltre che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Terminata su SATER la fase di verifica amministrativa, la Presidente della Commissione di gara procede successivamente con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER degli operatori economici concorrenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,38 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 5 dicembre dell'anno duemilaventidue, alle 9,45, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di ampliamento dell'Istituto professionale Galvani – Iodi di Reggio Emilia – 1° e 2° stralcio finanziario. Reggio Emilia - CIG: 9465549224 - CUP 1° stralcio: n. C86B20000730001; CUP 2° stralcio: n. C81B21004990001.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

Elemento	Punteggio massimo	Ambito	Elemento
A - Pregio tecnico delle migliorie gratuite	84	Offerta tecnica	Qualità
B - Pregio dell'offerta tecnica	5	Offerta tecnica	Qualità
C – Requisiti premiali in caso di assunzione	1	Offerta tecnica	Qualità
PRP - Prezzo progettazione esecutiva	3	Offerta economica	Quantità
PRL - Prezzo lavori	7	Offerta economica	Quantità
TOTALE	100		

- il punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + PRP(i) + PRL(i)$$

dove:

P(i): punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio tecnico delle migliorie gratuite, calcolato in base alle indicazioni e alla formula riportate al par. IV.1, lett. A) del Disciplinare di gara;

B(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio dell'offerta tecnica, calcolato in base alle indicazioni e alla formula riportate al par. IV.1, lett. B) del Disciplinare di gara;

C(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il requisito premiale in caso di assunzione, calcolato in base alle indicazioni riportate al par. IV.1, lett. C) del Disciplinare di gara;

PRP(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo della progettazione esecutiva, calcolato in base alla formula riportata al par. IV.1, lett. D) del Disciplinare di gara;

PRL(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo dei lavori, calcolato in base alla formula riportata al par. IV.1, lett. D) del Disciplinare di gara;

A) Pregio tecnico delle migliorie gratuite - A(i) - punti max 84: ogni commissario valuterà secondo i sub criteri elencati nella seguente tabella:

	Descrizione criterio oggetto di valutazione	Sub criteri	Punteggi o massimo	Sub- punteggio massimo
A	PREGIO MIGLIORIE		87	
		a Bussola di collegamento in vetro tra la scuola e il nuovo blocco (rif. EP A19.010.025) Verranno valutate proposte che garantiscano l'ottimizzazione e il miglioramento delle caratteristiche performanti: vetrate ad alto isolamento termico, atte a garantire adeguata robustezza, duttilità, durabilità e sicurezza per alte prestazioni antisismiche e antincendio, perfetta integrazione estetica tramite struttura "frameless" assumendo per il calcolo delle prestazioni energetiche e la definizione delle prescrizioni e dei requisiti minimi il D.M. 26 giugno 2015 (c.d. DM "Requisiti minimi") e, per le condizioni di abitabilità, il D.M. 18 dicembre 1975 (Cap.5)		18
		b Schermatura delle finestre (rif. EP A18.031.016.a-b-c-e). La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica rivolta al miglioramento delle tipologia di schermatura da luce solare diretta con sistemi schermanti in vetrocamera assumendo per il calcolo delle prestazioni energetiche e la definizione delle prescrizioni e dei requisiti minimi il D.M. 26 giugno 2015 (c.d. DM "Requisiti minimi") e, per le condizioni di abitabilità, il D.M. 18 dicembre 1975 (Cap.5)		9
		c Schermi frangisole (rif. EP NP04, A17.040.005). Si chiede di valutare la possibilità di incremento della schermatura solare tramite miglioramento tecnologico volto a un coordinamento formale con gli elementi compositivi		7
		d Sistemazione Area Esterna (rif. EP A17.004.025.a, C04.088.005.a, C04.103.015, tav. A.08.2). Verranno valutate le proposte di miglioramento della tipologia e caratteristiche delle superfici esterne quali vialetti pedonali, percorsi, aree di sosta e convivialità, con particolare riferimento alla miglioria per il ripristino del nuovo campo giochi al servizio del contiguo asilo comunale la cui area indicata negli elaborati non è inferiore a 200 mq		15
		e Illuminazione esterna. (rif. EP IE D04.007.005.b) Verranno valutate le proposte volte all'implementazione dell'illuminazione con eventuale miglioramento della ubicazione, tipologia e caratteristiche dei corpi illuminanti.		14
		f Verranno valutate le opere e gli accorgimenti da		7

		assumere per conciliare cantiere e didattica al fine di minimizzare l'impatto del cantiere e garantire al meglio l'attività didattica.		
	g	CRITERI AMBIENTALI MINIMI E DNSH L'intervento, come previsto dall'art 34 del D.Lgs n° 50/2016, dovrà rispettare i criteri minimi ambientali cui al Decreto 11 ottobre 2017 "Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici" come descritti nel documento di progetto (12 - RELAZIONE SUI CAM stralcio 1, 13 - RELAZIONE SUI CAM stralcio 2). L'opera è finanziata con fondi del PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) alla Missione M4-Componente C1 – potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione dagli asili nido alle università – Investimento 3.3: Piano di messa in sicurezza e riqualificazione dell'edilizia scolastica. – Regime 2- requisiti minimi per il rispetto della DNSH e pertanto dovrà essere corrispondente alle finalità del principio DNSH, per il quale occorre "non arrecare un danno significativo" rispetto agli aspetti ambientali (regolamento delegato UE 2021/2139 che integra il regolamento UE 2020/852). Per il rispetto dei DNSH si fa riferimento al documento di progetto (12 - RELAZIONE SUL DNSH stralcio 1, 13 - RELAZIONE SUL DNSH stralcio 2). Verranno valutate le proposte migliorative relative ai: - CAM con riferimento a quanto previsto dal Decreto 23 giugno 2022 n. 256 , che entrerà in vigore trascorsi 120 giorni dalla sua pubblicazione sulla GURI avvenuta il 06/08/22, e che aggiorna e sostituisce il DM del 2017; - DNSH con riferimento a quanto disciplinato dalla "Guida operativa per il rispetto del principio di non arrecare danno significativo all'ambiente (cd. DNSH)" allegata alla Circolare del Ministero dell'Economia e delle Finanze del 31/12/21 n.32 e successivo aggiornamento con Circolare del 13 ottobre 2022, n. 33		14

I punteggi assegnati dalla Commissione ai sottocriteri saranno automaticamente trasformati in coefficienti da zero a uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi, sulla base della seguente formula. Si precisa che saranno utilizzati 2 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

$$A(i) = 18 \cdot a(i)/a(\max) + 9 \cdot b(i)/b(\max) + 7 \cdot c(i)/c(\max) + 15 \cdot d(i)/d(\max) + 14 \cdot e(i)/e(\max) + 7 \cdot f(i)/f(\max) + 14 \cdot g(i)/g(\max)$$

Il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;
il coefficiente è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

dove:

a(i), b(i), c(i), d(i), e(i), f(i), g(i): punteggio attribuito (media commissari) nella valutazione delle

proposte di cui alle migliori contenute nella tabella A).

a(max), b(max), c(max), d(max), e(max), f(max), g(max): punteggio massimo (media commissari) nella valutazione delle proposte di cui alle migliori contenute nella tabella A).

B) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica A(i) (punti max 5).

Il punteggio relativo al "Pregio tecnico del progetto" conforme a quanto sotto indicato e secondo l'ordine dei criteri di valutazione sopra descritti, presentato (elemento di tipo qualitativo) sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$B(i) = 5 \cdot m(i) / m(\max)$$

dove

m(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;

m(max): punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle relazioni tecniche.

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio: m(i), punteggio massimo 5, si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

Non si procede ad alcun altra riparametrazione oltre a quella riguardante i sub criteri del criterio A) e criterio B).

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri A(i), B(i), in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ogni membro della Commissione, un punteggio variabile da 0 a 1, da valutare in base alla documentazione presentata indi si farà le media dei giudizi attribuiti.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

C) – Requisiti premiali in caso di assunzione (punti max 1)

Verrà assegnato 1 punto a chi provvederà ad assumere in misura pari almeno al 35% delle assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esse connesse o strumentali per ciascuna di queste categorie: persone disabili, giovani con età inferiore a 36 anni e donne.

L'assunzione deve essere dimostrata entro un anno dalla stipulazione del contratto e si attua facendo riferimento al "perfezionamento di contratti di lavoro subordinato disciplinati dal decreto legislativo 15 giugno 2015, n. 81, e dai contratti collettivi sottoscritti dalle organizzazioni comparativamente più rappresentative a livello nazionale" che non dovranno prevedere un orario di lavoro inferiore a 20 ore settimanali.

La mancata assunzione nella percentuale sopra indicata sia di persone disabili, sia di giovani con età inferiore a 36 anni sia di donne, comporta la risoluzione del contratto.

D) Prezzo PR(i) (punti max 10)

Il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione delle attività oggetto d'appalto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = PRP_e(i) + PRL(i)$$

dove:

PRP_e(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PRP_e(i) = 3 * Qp_e(i)/Qp_e(max)$$

Qp_e(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Qp_e(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo saranno attribuiti punti 3, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

PRL(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione dei lavori determinato sulla base della formula seguente:

$$PRL(i) = 7 * Ql(i)/Ql(max)$$

Ql(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Ql(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione dei lavori saranno attribuiti punti 7, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

Al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, purché il numero delle offerte ammesse

sia pari o superiore a tre, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.

E' a discrezione del RUP valutare la congruità solamente della offerta prima in graduatoria, qualora la stessa rientri nella fattispecie sopra indicata, ovvero di procedere alla valutazione di congruità di tutte le offerte rientranti nella fattispecie di cui sopra. Resta inteso che, qualora si esamini solo l'offerta prima in graduatoria e questa dovesse risultare anomala, prima di aggiudicare l'appalto all'offerta che segue si darà luogo alla verifica preventiva di congruità.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 3 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA	Acronimo tabelle
1	RTI costituendo	Mandataria: GR.AN. Appalti Italia Srl	03608700617	Granappalti
		Mandante: Rosato Costruzioni	03227140617	
2		Camar Società Cooperativa	02590000358	Camar
3		Mastropasqua Srl	06712400727	Mastropasqua

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei verbali di aggiudicazione, predisposti nelle sedute (riservate).

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

CRITERIO A – PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE GRATUITE – PUNTI MAX 84

Sub criterio a - Bussola di collegamento in vetro tra la scuola e il nuovo blocco (rif. EP A19.010.025) - Punti max 18

Granappalti:

- il Presidente della Commissione Arch. Ilaria Martini (di seguito commissario 1) valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti (di seguito commissario 2) valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Giuseppe Tummino (di seguito commissario 3) valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Camar:

- il commissario 1 valuta la proposta più che sufficiente da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Mastropasqua:

- il commissario 1 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Sub criterio b - Schermatura delle finestre - Punti max 9

Granappalti:

- il commissario 1 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Camar:

- il commissario 1 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Mastropasqua:

- il commissario 1 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Sub criterio c - Schermi frangisole – Punti max 7

Granappalti:

- il commissario 1 valuta la proposta non completamente adeguata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta non completamente adeguata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,53.

Camar:

- il commissario 1 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a

0,70;

- il commissario 3 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Mastropasqua:

- il commissario 1 valuta la proposta non completamente adeguata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;

- il commissario 2 valuta *la proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

- il commissario 3 valuta *la proposta* non completamente adeguata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,53.

Sub criterio d – Sistemazione Area Esterna – Punti max 15

Granappalti:

- il commissario 1 valuta la proposta limitata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,40;

- il commissario 2 valuta *la proposta* non completamente adeguata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;

- il commissario 3 valuta la proposta limitata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,40.

La Commissione ha valutato solo la proposta riguardante l'area oggetto d'appalto di competenza provinciale.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,43.

Camar:

- il commissario 1 valuta *la proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

- il commissario 2 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 3 valuta *la proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Mastropasqua:

- il commissario 1 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il commissario 2 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;

- il commissario 3 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Sub criterio e – Illuminazione esterna – Punti max 14

Granappalti:

il commissario 1 valuta la proposta limitata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,40;

- il commissario 2 valuta *la proposta* non completamente adeguata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;

- il commissario 3 valuta la proposta limitata, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,40.

La Commissione ha valutato solo la proposta riguardante l'area oggetto d'appalto di competenza

provinciale.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,43.

Camar:

- il commissario 1 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta *a proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Mastropasqua:

- il commissario 1 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Alle ore 13,15 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in data 6 dicembre 2022 per proseguire l'analisi delle offerte tecniche; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

=°=

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 6 dicembre dell'anno duemilaventidue, alle 10,15, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di ampliamento dell'Istituto professionale Galvani – Iodi di Reggio Emilia – 1° e 2° stralcio finanziario. Reggio Emilia - CIG: 9465549224 - CUP 1° stralcio: n. C86B20000730001; CUP 2° stralcio: n. C81B21004990001.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

Sub criterio f – Misure per conciliare cantiere e didattica – Punti max 7

Granappalti:

- il commissario 1 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la *proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.
- il commissario 3 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Camar:

- il commissario 1 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Mastropasqua:

- il commissario 1 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Sub criterio g – Criteri ambientali minimi e DNSH - Punti max 14

Granappalti:

- il commissario 1 valuta la *proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la *proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Camar:

- il commissario 1 valuta la *proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la *proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Mastropasqua:

- il commissario 1 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,77.

CRITERIO B – PREGIO DELL'OFFERTA TECNICA – PUNTI MAX 5

Granappalti:

- il commissario 1 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la *proposta sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60.
- il commissario 3 valuta la proposta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Camar:

- il commissario 1 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Mastropasqua:

- il commissario 1 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta più che buona, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a 0,90.

CRITERIO C - REQUISITI PREMIALI IN CASO DI ASSUNZIONE - PUNTI MAX 1

Granappalti:

La Commissione rileva che il concorrente in esame ha dichiarato, in caso di aggiudicazione del contratto, di assumere in misura pari almeno al 40% delle assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esse connesse o strumentali sia persone disabili sia giovani con età inferiore a 36 anni che donne.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 1.

Camar:

La Commissione rileva che il concorrente in esame non ha presentato alcuna dichiarazione.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0.

Mastropasqua:

La Commissione rileva che il concorrente in esame ha dichiarato, in caso di aggiudicazione del contratto, di assumere in misura pari al 40% delle assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esse connesse o strumentali sia persone disabili sia giovani con età inferiore a 36 anni che donne.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 1.

Alle ore 12,45 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 13 dicembre, alle ore 15,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

=°=

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 13 dicembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di ampliamento dell'Istituto professionale Galvani – Iodi di Reggio Emilia – 1° e 2° stralcio finanziario. Reggio Emilia - CIG: 9465549224 - CUP 1° stralcio: n. C86B20000730001; CUP 2° stralcio: n. C81B21004990001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento Arch. Emanuela Schiaffonati, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

La Presidente della Commissione alle ore 15,13 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:

- procede ad inserire in SATER i coefficienti unici, calcolati quali media dei giudizi di ciascun commissario, per ogni sub criterio oggetto di valutazione, riferiti all'unico concorrente;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, prima della riparametrazione, che si riporta nella seguente tabella, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (45 punti):

La Presidente della Commissione:

- procede quindi ad inserire in SATER, per ciascuno dei concorrenti, i coefficienti (medie dei giudizi) relativi ai sub-criteri oggetto di valutazione;
- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dai concorrenti prima della riparametrazione, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (50/90 punti), prima della riparametrazione, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore Economico	Punteggi dei sub-criteri/criteri non riparametrati									Punteggio Offerta Tecnica
	A.a	A.b	A.c	A.d	A.e	A.f	A.g	B	C	
Granappalti	16,20	6,57	3,71	6,45	6,02	4,69	8,82	3,35	1	56,81
Camar	11,34	5,40	4,90	9,45	9,38	6,60	8,82	4,00	0	59,59
Mastropasqua	14,40	8,10	3,71	12,45	12,60	6,30	10,78	4,50	1	73,84

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina tramite SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo IV.1) del Disciplinare di gara (comprensiva della riparametrazione, ad eccezione del criterio C, non soggetto a riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio/criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Operatore Economico	Punteggi dei sub-criteri/criteri riparametrati									Punteggio Offerta Tecnica
	A.a	A.b	A.c	A.d	A.e	A.f	A.g	B	C	
Granappalti	18,00	7,30	5,30	7,77	6,69	5,21	11,45	3,72	1	66,44
Camar	12,60	6,00	7,00	11,39	10,42	7,00	11,45	4,44	0	70,30
Mastropasqua	16,00	9,00	5,30	15,00	14,00	7,00	14,00	5,00	1	86,30

- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate del punteggio assegnato all'Offerta tecnica;

- procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei ribassi rispettivamente offerti per il “servizio di progettazione” e per l’“esecuzione lavori”, che si riportano nel prospetto che segue:

Operatore economico	Ribasso % offerto sul servizio di progettazione	Ribasso % offerto sull'esecuzione dei lavori
Granappalti	40,00	5,30
Camar	10,00	8,98
Mastropasqua	15,00	5,63

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione delle formule indicate al paragrafo VI.1) del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio servizio di progettazione	Punteggio esecuzione dei lavori	Totale punteggio offerta economica
Granappalti	3,00	4,13	7,13
Camar	0,75	7,00	7,75
Mastropasqua	1,13	4,39	5,52

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta economica	Punteggio complessivo
Granappalti	66,44	7,13	73,57
Camar	70,30	7,75	78,05
Mastropasqua	86,30	5,52	91,82

La Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria, Mastropasqua Costruzioni Srl, non è soggetto alla verifica obbligatoria

dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto solo il parametro qualitativo è superiore ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

Il RUP dopo aver verificato i dati relativi al costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, facendo riferimento al documento di dettaglio, inserito dal concorrente primo in graduatoria, nella propria *Offerta economica* di SATER, ritiene opportuno richiedere integrazioni alla documentazione consegnata in sede di presentazione di offerta.

Al suddetto operatore economico sarà richiesto di trasmettere ulteriore documentazione necessaria per valutare il costo della manodopera.

Alle ore 16,11 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

=°=

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 21 dicembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di ampliamento dell'Istituto professionale Galvani – Iodi di Reggio Emilia – 1° e 2° stralcio finanziario. Reggio Emilia - CIG: 9465549224 - CUP 1° stralcio: n. C86B20000730001; CUP 2° stralcio: n. C81B21004990001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti alla seduta Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Emanuela Schiaffonati e Mariacristina Franceschetti, che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 8,32 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e comunica che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 13 dicembre 2022, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 35426 del 13.12.2022), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria, Mastropasqua Costruzioni Srl, ulteriore documentazione al fine effettuare la verifica sui costi della manodopera;
- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta (v. Pec prot. 36197 del 20.12.2022); tale documentazione è stata poi consegnata al RUP per le opportune verifiche;
- ha proceduto all'analisi della documentazione integrativa presentata dall'impresa prima classificata in merito al costo della manodopera ed attesta che i dati dichiarati sono in linea con quanto previsto dall'art. 23 comma 16 del Codice e pertanto ritiene l'offerta congrua;
- ha proceduto a verificare le dichiarazioni relative al "titolare effettivo" presentate dal concorrente, tramite estrazione, dal sito di Telemaco/Infocamere, delle rispettive visure CCIAA.
- formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico Mastropasqua Costruzioni Srl, con sede legale in Via F. Capacchione, 2 – 76121 Barletta – C.F./P.I. 06712400727, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 91,82 su 100 ha offerto i seguenti ribassi, da applicarsi ai valori a base d'asta:
 - per il servizio di progettazione esecutiva: 15,00%, corrispondente all'importo di Euro 65.609,56, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA;
 - per l'esecuzione dei lavori: 5,63%, corrispondente all'importo di Euro 1.717.599,25 di cui Euro 1.660.610,22 per lavori ed Euro 56.989,03 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta.

Il suddetto concorrente ha indicato, quale progettista a cui intende ricorrere per il servizio di

progettazione esecutiva richiesto, l'RTP composto dalla mandataria De Cubellis Ingegneria Srls, con sede legale in Via Montano III Trav. n. 1 – 81059 Caianello (CE) – C.F./P.I. 04405980618 e dalle mandanti Ingegneria Idraulica Geotecnica e Strutture Srls, con sede legale in Via Madonna delle Grazie, 14 81040 Pietravairano (CE) – C.F./P.I. 04676860614 e Ing. Rocco Lombardi, sede legale in Via Ventriglia, 51 – 81040 Curti (CE) -C.F.: LMBRCC68B13D708G – P.I. 04555160615.

Il RUP dà atto che l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 quanto segue:

Opere ricadenti nelle categorie OG1 – OG11.

Al termine il Responsabile Unico del Procedimento dispone di trasmettere la proposta di aggiudicazione al Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara, per il seguito di competenza, e alle ore 8,40 dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti