

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 28 novembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto Angelo Motti, sede di Via Cialdini n. 3 a Reggio Emilia" (CIG: 9454335C0B – CUP: C81B21005000001).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, è assistito dal seggio di gara composto dal Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara, Dott. Stefano Tagliavini, e dalla dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 11,13 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Premesso quanto segue:

- con Determinazione a contrarre n. 929 del 26 ottobre 2022 è stata indetta la gara per l'affidamento del servizio di progettazione e dei lavori sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- trattasi di appalto integrato relativo all'affidamento congiunto di progettazione ed esecuzione lavori, ai sensi dell'art. 52, comma 1, lett. a) della Legge n. 108 del 29/07/2021, che proroga al 30/06/2023 la sospensione dell'applicabilità della disciplina dell'art. 59, comma 1 del Codice, nella parte in cui vieta il ricorso all'appalto integrato;

- il valore a base d'asta è pari ad Euro 2.702.940,83, così composti:
per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 37.912,24, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA, comprensivo delle spese generali;
per la realizzazione dell'opera: complessivi Euro 2.665.028,59, al netto di IVA, di cui Euro 2.340.615,91 per lavori, comprensivi di Euro 1.016.318,38 per costi della manodopera, ed Euro 324.412,68 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta;

- il presente appalto è finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU, tematica PNRR "M4C1 - Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle università - 3.3: Piano di messa in sicurezza e riqualificazione dell'edilizia scolastica";

- le categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO al netto di IVA
Restauro e manutenzione dei beni immobili sottoposti a tutela	OG2 cl. IV	€ 2.464.625,01

Opere evidenziabili:

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO al netto di IVA
Componenti strutturali in acciaio	OS18 A cl. I	€ 130.412,32
Impianti interni elettrici, telefonici, radiotelefonici e televisivi	OS30 cl. I	€ 69.991,26

in data odierna il RUP aprirà la “Documentazione amministrativa” delle offerte collocate su SATER, entro la scadenza, e successivamente procederà a:

- verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
- attivare, qualora vengano riscontrate carenze o irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS/FVOE, trasmettere l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi al Dirigente preposto alle procedure di gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, il quale sarà inviato ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice e pubblicato sul sito della Provincia;

- il bando di gara (prot. 31401/1/2021 del 02/11/2022) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 28 novembre 2022, alle ore 9,00;

- entro il suddetto termine è stata collocata su SATER n. 1 offerta dal seguente operatore economico:

Operatore economico		C.F. P.IVA
RTI	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL (Mandatario)	14341341007
	GR.AN. APPALTI ITALIA S.R.L. (Mandante)	03608700617

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, dichiarano:

- di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge;
- l'assenza di conflitto di interesse, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30

dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le rispettive dichiarazioni vengono acquisite a cura della U.O. Appalti e Contratti e ricomprese tra la documentazione afferente la presente gara.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica del PASSOE, per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS/FVOE.

Il RUP prende atto che UNYON CONSORZIO STABILE SCARL ha designato il seguente consorziato per l'esecuzione dei lavori in oggetto:
MONASTERI GIUSEPPE CORRADO, con sede legale in Via Costa Vallone di Riso, 53 – 94015 Piazza Armerina (EN) – C.F. MNSGPP69S15G580P – P.I. 01086470869.

Il predetto concorrente ha altresì indicato quale progettista a cui intende ricorrere, il seguente operatore economico:
COSTRUTURA CONSULTING SOC.COOP., con sede legale in Via Ramiro Marcone, 105 - 83013 Mercogliano (AV) – C.F./P.I. 02516280647.

Il RUP rileva nella documentazione esaminata le seguenti carenze:
- relativamente a UNYON SCARL: occorre giustificare la dichiarazione in merito al “titolare effettivo”, tenuto conto del ruolo ricoperto, da parte del sottoscrittore della dichiarazione medesima, di amministratore unico e rappresentante legale;
- relativamente al PassOE: occorre integrare il documento con le firme digitali dei legali rappresentanti del consorziato esecutore e del progettista.

Il RUP dispone pertanto di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, per le motivazioni sopra riportate e di fissare il termine per la presentazione delle integrazioni/giustificazioni richieste nel giorno 1 dicembre c.a. alle ore 15,00.

Al termine il RUP alle ore 12,26 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale, all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa “chat”.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 2 dicembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto Angelo Motti, sede di Via Cialdini n. 3 a Reggio Emilia" (CIG: 9454335C0B – CUP: C81B21005000001).

E' presente, oltre al RUP, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 507 del 29/11/2022, nelle persone di:

- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di Presidente;
- Arch. Raffaella Panciroli, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto;
- Arch. Gemma Maria Moretti, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'operatore economico partecipante, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, l'assenza di conflitto di interesse, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le dichiarazioni citate sono state allegare al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato, in forma riservata ai fini della tutela della privacy dei soggetti in parola.

Il RUP alle ore 9,14 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta, che si è concluso positivamente, in quanto il concorrente ha regolarizzato quanto richiesto, entro la scadenza prefissata.

Il RUP propone pertanto l'ammissione alla presente gara dell'unico operatore economico partecipante e trasmette tale proposta al Dirigente preposto alle procedure di gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento.

Il RUP dispone inoltre che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Il RUP termina su SATER la fase di verifica amministrativa, al fine di consentire l'apertura dell'offerta tecnica, a cura del Presidente della Commissione giudicatrice.

Dopo aver aperto la suddetta offerta, collocata dal concorrente su SATER, ed aver verificato che la stessa è firmata digitalmente e composta dalla documentazione prescritta dal Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione alle ore 9,29 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale e dispone di proseguire in seduta riservata, per la valutazione dell'offerta medesima e l'attribuzione del relativo punteggio.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Maurizio La Macchia

f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 2 dicembre dell'anno duemilaventidue, alle ore 9,33, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto Angelo Motti, sede di Via Cialdini n. 3 a Reggio Emilia" (CIG: 9454335C0B – CUP: C81B21005000001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 507/2022, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico concorrente, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

Elemento	Punteggio massimo	Ambito	Elemento
A - Pregio tecnico delle migliorie gratuite	87	Offerta tecnica	Qualità
B - Pregio dell'offerta tecnica	2	Offerta tecnica	Qualità
C - Requisiti premiali in mancanza di comportamenti discriminatori	1	Offerta tecnica	Qualità
PRP - Prezzo progettazione esecutiva	3	Offerta economica	Quantità
PRL - Prezzo lavori	7	Offerta economica	Quantità
TOTALE	100		

- il punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + PRP(i) + PRL(i)$$

dove:

P(i): punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio tecnico delle migliorie gratuite, calcolato in base alle indicazioni e alla formula riportate al par. IV.1, lett. A) del Disciplinare di gara;

B(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio dell'offerta tecnica, calcolato in base alle indicazioni e alla formula riportate al par. IV.1, lett. B) del Disciplinare di gara;

C(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il requisito premiale in mancanza di accertamenti per atti o comportamenti discriminatori, calcolato in base alle indicazioni riportate al par. IV.1, lett. C) del Disciplinare di gara;

PRP(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo della progettazione esecutiva, calcolato in base alla formula riportata al par. IV.1, lett. D) del Disciplinare di gara;

PRL(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo dei lavori, calcolato in base alla formula riportata al par. IV.1, lett. D) del Disciplinare di gara;

- punteggio dell'Offerta tecnica/Pregio tecnico delle migliorie gratuite - A(i) - punti max 87: ogni commissario valuterà secondo i sub criteri elencati nella seguente tabella:

	Descrizione criterio oggetto di valutazione	Sub criteri	Punteggio massimo	Sub-punteggio massimo
A	PREGIO MIGLIORIE		87	
		a INTERFERENZE NELL'ESECUZIONE DEI LAVORI (rif. NP.IT.01- NP.IT.02- NP.IT.03)		25

		Verranno valutate le proposte relative alle lavorazioni di smontaggio e ricollocazione degli impianti esistenti con la definizione dei dettagli esecutivi e degli aspetti logistici relativi alla risoluzione delle interferenze fra le lavorazioni sopracitate e la collocazione delle strutture di consolidamento.		
	b	<p>MINIMIZZAZIONE IMPATTO DEL CANTIERE E FASIFICAZIONE, LIMITAZIONE INTERFERENZE CON L'ATTIVITA' DIDATTICA</p> <p>Il cronoprogramma di progetto prevede la realizzazione delle opere in due fasi al fine di garantire l'utilizzo di parte dell'edificio per le attività scolastiche.</p> <p>Verrà valutata la proposta inerente l'articolazione del cantiere volta alla suddivisione dello stesso in ulteriori fasi lavorative rispetto al crono programma di progetto, mediante la redazione di un piano di esecuzione dettagliato con suddivisione dei lavori in lavorazioni elementari, relativi tempi, personale e mezzi impiegati per la movimentazione in sicurezza dei carichi all'interno e all'esterno della scuola, nonché sovrapposizioni e interferenze al fine di ridurre la durata dei lavori e di estendere le zone utilizzabili per la didattica, anche con riferimento alla logistica delle attività scolastiche (trasferimento aule, reperimento spazi alternativi, ecc.).</p> <p>Verranno valutate altresì le opere e gli accorgimenti proposti per conciliare le attività di cantiere con l'attività scolastica. Si valuteranno positivamente proposte atte a migliorare l'organizzazione tecnica della impresa (più turni nelle giornate/momenti di sospensione dell'attività didattica, etc...) e l'utilizzo di attrezzature idonee alla limitazione del rumore, dell'inquinamento nel rispetto dei principi del DNSH, al fine di ottimizzare l'organizzazione del cantiere e la contestuale tutela delle attività didattiche.</p>		24
	c	<p>AREA CORTILIVA E ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE (rif. A21.010.100.d- NNPP.09-A21.001.010.a- A25136b)</p> <p>L'area esterna di pertinenza dell'Istituto scolastico è caratterizzata da zone con pavimentazioni in asfalto ed autobloccanti oltre a parti residuali a verde con la presenza di alberi di alto fusto, di cui sono previsti alcuni abbattimenti</p> <p>Verranno valutate le opere e gli accorgimenti proposti nella gestione delle aree di cantiere che garantiscano la salvaguardia delle pavimentazioni e del verde esistenti di pertinenza dell'edificio scolastico e il ripristino e/o miglioramento funzionale ed estetico delle pavimentazioni e del verde eventualmente danneggiati durante l'esecuzione dei lavori.</p>		20
	d	<p>CRITERI AMBIENTALI MINIMI E DNSH</p> <p>L'intervento, come previsto dall'art 34 del D.Lgs n°</p>		4

	<p>50/2016, dovrà rispettare i criteri minimi ambientali cui al Decreto 11 ottobre 2017 “Criteri ambientali minimi per l’affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici” come descritti nel documento di progetto d-RE-09 RELAZIONE SUI CAM.</p> <p>L’opera è finanziata con fondi del PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) alla Missione M4-Componente C1 – potenziamento dell’offerta dei servizi di istruzione dagli asili nido alle università – Investimento 3.3: Piano di messa in sicurezza e riqualificazione dell’edilizia scolastica. – Regime 2- requisiti minimi per il rispetto della DNSH e pertanto dovrà essere corrispondente alle finalità del principio DNSH, per il quale occorre “non arrecare un danno significativo” rispetto agli aspetti ambientali (regolamento delegato UE 2021/2139 che integra il regolamento UE 2020/852). Per il rispetto dei DNSH si fa riferimento al documento di progetto d-RE-10 RELAZIONE SUL DNSH.</p> <p>Verranno valutate le proposte migliorative relative ai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - CAM con riferimento a quanto previsto dal <u>Decreto 23 giugno 2022 n. 256</u>, che entrerà in vigore trascorsi 120 giorni dalla sua pubblicazione sulla GURI avvenuta il 06/08/22, e che aggiorna e sostituisce il DM del 2017; - DNSH con riferimento a quanto disciplinato dalla “Guida operativa per il rispetto del principio di non arrecare danno significativo all’ambiente (cd. DNSH)” allegata alla Circolare del Ministero dell’Economia e delle Finanze del 31/12/21 n.32 e successivo aggiornamento con Circolare del 13 ottobre 2022, n. 33. 		
	<p>e MIGLIORAMENTO ESTETICO PAVIMENTAZIONI INTERNE (rif. B01.016.020- A15.007.005)</p> <p>Il progetto prevede il parziale consolidamento delle fondazioni e il rifacimento della muratura di alcune pareti.</p> <p>Verranno valutate le proposte finalizzate al miglioramento estetico delle pavimentazioni interessate dai suddetti interventi all’interno dei singoli ambienti per finitura e caratteristiche tecniche-prestazionali ed un’ottimale integrazione con quelle attualmente presenti.</p>		14

Per ciascuno dei sub criteri riportati nella precedente tabella (elementi di tipo qualitativo), ogni commissario esprime la propria valutazione attribuendo un coefficiente, variabile tra zero e uno, in base ai diversi livelli di valutazione indicati nella successiva tabella; la commissione calcola il coefficiente unico per ogni sub criterio, sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, e provvede a moltiplicarlo per il corrispondente sub-punteggio. Il punteggio per il criterio A è ottenuto mediante la seguente

formula, la quale, per i sub criteri nei quali nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, consente la relativa riparametrazione:

$$A(i) = 25*a(i)/a(max) + 24*b(i)/b(max) + 20*c(i)/c(max) + 4*d(i)/d(max) + 14*e(i)/e(max)$$

dove:

a(i), b(i), c(i), d(i), e(i): coefficiente unico attribuito al concorrente i-esimo dalla commissione (media dei coefficienti dei singoli commissari) nella valutazione delle proposte di cui alle migliori contenute nella tabella A);

a(max), b(max), c(max), d(max), e(max): coefficiente unico massimo attribuito dalla commissione (media dei coefficienti dei singoli commissari) nella valutazione delle proposte di cui alle migliori contenute nella tabella A);

- punteggio dell'Offerta tecnica/Pregio dell'offerta tecnica - B(i) - punti max 2:

ogni commissario valuterà il pregio tecnico del progetto (elemento di tipo qualitativo), tenendo conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

Il punteggio per il criterio B è ottenuto mediante la seguente formula, la quale, se nessun concorrente, per l'unico sub criterio m(i), ha ottenuto il punteggio massimo, consente la relativa riparametrazione:

$$B(i) = 2*m(i)/m(max)$$

dove:

m(i): coefficiente unico attribuito al concorrente i-esimo dalla commissione (media dei coefficienti dei singoli commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;

m(max): coefficiente unico massimo attribuito dalla commissione (media dei coefficienti dei singoli commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;

- i calcoli saranno effettuati con utilizzo di 2 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore;

- la riparametrazione avverrà per sub criterio, limitatamente ai criteri A(i) e B(i);

- al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei coefficienti di valutazione, sono individuati i seguenti giudizi con corrispondente coefficiente numerico:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5

Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

- punteggio dell'Offerta tecnica/Requisiti premiali in mancanza di comportamenti discriminatori (mancanza di accertamenti per atti o comportamenti discriminatori) - C(i) - punti max 1:

il punteggio viene assegnato al concorrente che nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte, non risulti destinatario di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori ai sensi dell'art. 44 del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, dell'art. 4 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215, dell'art. 4 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 216, dell'art. 3 della legge 1 marzo 2006, n. 67, degli articoli 35 e 55-quinquies del decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198, ovvero dell'art. 54 del decreto legislativo 26 marzo 2001, n. 151;

- la Commissione non procederà all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti che non abbiano conseguito almeno un punteggio pari a 45 punti, per il punteggio tecnico complessivo, prima della riparametrazione;

- punteggio dell'Offerta economica/Prezzo progettazione esecutiva – PRP(i) – punti max 3:

il punteggio relativo al prezzo della progettazione esecutiva sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PRP(i) = 3 * Qp(i)/Qp(max)$$

dove:

Qp(i): ribasso per la progettazione esecutiva, indicato nell'offerta i-esima;

Qp(max): ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante) per la progettazione esecutiva;

- punteggio dell'Offerta economica/Prezzo lavori – PRL(i) – punti max 7:

il punteggio relativo al prezzo per l'esecuzione dei lavori sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PRL(i) = 7 * Ql(i)/Ql(max)$$

dove:

Ql(i): ribasso per l'esecuzione dei lavori, indicato nell'offerta i-esima;

Ql(max): ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante) per l'esecuzione dei lavori;

- il punteggio relativo al Prezzo offerto per l'esecuzione delle attività oggetto d'appalto (PR(i) – punti max 10), sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = PRP(i) + PRL(i)$$

dove:

$PRP(i), PRL(i)$ = punteggi relativi rispettivamente al prezzo della progettazione esecutiva e al prezzo per l'esecuzione dei lavori, determinati sulla base delle formule sopra riportate.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica dell'unico concorrente – costituendo RTI Unyon Consorzio Stabile Scarl (mandatario) - con riferimento a ciascun sub criterio/criterio di valutazione:

CRITERIO A – PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE GRATUITE – PUNTI MAX 87

Sub criterio a - Interferenze nell'esecuzione dei lavori - Punti max 25

- il Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a **0,83**.

Sub criterio b - Minimizzazione impatto del cantiere e fasificazione, limitazione interferenze con l'attività didattica - Punti max 24

- il Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a **0,77**.

Sub criterio c - Area cortiliva e organizzazione del cantiere - Punti max 20

- il Presidente della Commissione valuta *più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a **0,77**.

Sub criterio d - Criteri ambientali minimi e DNSH - Punti max 4

- il Presidente della Commissione valuta *più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato

risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a **0,70**.

Sub criterio e - Miglioramento estetico pavimentazioni interne - Punti max 14

- il Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *più che sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a **0,77**.

CRITERIO B – PREGIO DELL'OFFERTA TECNICA – PUNTI MAX 2

- il Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari per il sub criterio in esame, risulta pari a **0,80**.

CRITERIO C - REQUISITI PREMIALI IN MANCANZA DI COMPORTAMENTI DISCRIMINATORI - PUNTI MAX 1

La Commissione rileva che il concorrente in esame, al termine della relazione tecnica, ha dichiarato di non essere stato destinatario, nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte, di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori, ai sensi della normativa indicata nel Disciplinare di gara relativamente al presente criterio.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a **1,00**.

Alle ore 11,45 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la presente seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Maurizio La Macchia

f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 6 dicembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto Angelo Motti, sede di Via Cialdini n. 3 a Reggio Emilia" (CIG: 9454335C0B – CUP: C81B21005000001).

E' presente alla seduta il RUP, Arch. Ilaria Martini.

Il Presidente della Commissione alle ore 9,24 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:

- procede ad inserire in SATER i coefficienti unici, calcolati quali media dei giudizi dei commissari, per ogni sub criterio dell'offerta tecnica dell'unico concorrente;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, prima della riparametrazione, che si riporta nella seguente tabella, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (45 punti):

Criteri Sub criteri di valutazione	Punteggio prima della riparametrazione	
	Sub criterio	Criterio
Sub criterio a	20,75	
Sub criterio b	18,48	
Sub criterio c	15,40	
Sub criterio d	2,80	
Sub criterio e	10,78	
Totale Criterio A		68,21
Criterio B	1,6	1,60
Criterio C (non soggetto a riparametrazione)	-----	1,00
Totale punteggio Offerta tecnica	70,81	

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che il concorrente in esame ha superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, comprensivo della riparametrazione, mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso della precedente seduta e riportate al par. IV.1) del Disciplinare di gara, tenuto conto che, essendo presente un unico concorrente, la "riparametrazione", laddove prevista, comporta l'assegnazione al concorrente medesimo del punteggio massimo previsto per sub criterio; il dettaglio dei punteggi assegnati è evidenziato nella seguente tabella:

Criteri Sub criteri di valutazione	Punteggio dopo la riparametrazione	
	Sub criterio	Criterio
Sub criterio a	25,00	
Sub criterio b	24,00	
Sub criterio c	20,00	
Sub criterio d	4,00	
Sub criterio e	14,00	
Totale Criterio A		87,00
Criterio B	2,00	2,00
Criterio C (non soggetto a riparametrazione)	-----	1,00
Totale punteggio Offerta tecnica	90,00	

- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate del punteggio assegnato all'Offerta tecnica dell'unico concorrente e per consentire anche l'apertura dell'Offerta economica;

- procede all'apertura della suddetta offerta, dando lettura dei ribassi rispettivamente offerti per il “servizio di progettazione” e per l’”esecuzione lavori”, che si riportano nel prospetto che segue:

Componenti dell'Offerta economica	Ribasso %
Servizio di progettazione	40,00
Esecuzione lavori	5,50

- rileva che, anche per l'Offerta economica, la presenza di un unico concorrente comporta, a seguito dell'applicazione delle formule relative al “Prezzo”, riepilogate nel corso della precedente seduta e riportate al par. IV.1, lett. D) del Disciplinare di gara, l'attribuzione al concorrente medesimo del punteggio massimo previsto per l'Offerta economica, pari a 10 punti.

La Commissione definisce il punteggio complessivo dell'unico concorrente, mediante sommatoria del punteggio dell'Offerta tecnica e del punteggio dell'Offerta economica, che risulta pari a 100/100 punti.

Il Presidente della Commissione da atto che, trattandosi di un unico concorrente, non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice.

Successivamente il RUP procede:

- a verificare i dati relativi al costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, facendo riferimento al documento di dettaglio, inserito dall'unico concorrente nella propria *Offerta economica* di SATER;

- a verificare le dichiarazioni relative al "titolare effettivo" presentate dal concorrente, tramite estrazione, dal sito di Telemaco/Infocamere, delle rispettive visure CCIAA.

A seguito della valutazione di congruità e verifica di correttezza dei dati suddetti, a cura del RUP, la Commissione formula la proposta di aggiudicazione del presente appalto a favore del costituendo RTI composto da UNYON CONSORZIO STABILE SCARL (Mandatario), con sede legale in Via Leonardo da Vinci, 5 - 84018 Scafati (SA) – C.F./P.I. 14341341007 e da GR.AN. APPALTI ITALIA S.R.L. (Mandante), con sede legale in Via Caduti sul Lavoro, 38 - 81100 Caserta (CE) – C.F./P.I. 03608700617, quale unico concorrente che ha conseguito il punteggio complessivo di 100 punti su 100.

Il suddetto concorrente ha indicato, quale progettista a cui intende ricorrere per il servizio di progettazione esecutiva richiesto, l'operatore economico COSTRUTURA CONSULTING SOC.COOP., con sede legale in Via Ramiro Marcone, 105 - 83013 Mercogliano (AV) – C.F./P.I. 02516280647.

Il concorrente in parola ha offerto i seguenti ribassi, da applicarsi ai valori a base d'asta:

- per il servizio di progettazione esecutiva: 40,00%, corrispondente all'importo di Euro 22.747,34 , al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA;

- per l'esecuzione dell'opera: 5,50%, corrispondente all'importo di Euro 2.536.294,71, di cui Euro 2.211.882,03 per lavori ed Euro 324.412,68 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta.

Il RUP da atto che il concorrente ha dichiarato di voler fare ricorso al subappalto per *"lavorazioni appartenenti alla categoria OG2 nei limiti di legge e l'intero importo delle lavorazioni appartenenti alle categorie OS18-A, OS30"*.

Al termine il Presidente della Commissione dispone di trasmettere la proposta di aggiudicazione al Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara, per il seguito di competenza, e alle ore 9,56 dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Maurizio La Macchia

f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini