

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 28 ottobre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di realizzazione della tangenziale di Fogliano in Comune di Reggio Emilia – 1° Lotto - CIG: 9416372BFC - CUP: C81B18000270005, per un importo a base d'asta di Euro 6.072.286,76 (IVA esclusa) di cui Euro 5.755.528,89 per lavori (comprensivi di Euro 869.394,42 per costo della manodopera) ed Euro 316.757,87 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

L'intervento è finanziato in parte dal Comune di Reggio Emilia con mutuo Cassa Depositi e Prestiti Spa e in parte con contributo fondi CIPE FSC 2014-2020.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Francesca Guatteri, alla presenza dei testimoni Dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, che assume il ruolo di segretario verbalizzante, alle ore 12,39 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile Unico del Procedimento successivamente riepiloga i seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Strade, autostrade, ponti, viadotti, ferrovie, metropolitane	OG3 – V	€ 5.670.813,28

Ulteriori categorie a qualificazione obbligatoria:

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO IN EURO
Barriere stradali di sicurezza	OS12-A - I	€ 299.399,69
Opere strutturali speciali	OS21 - I	€ 102.073,79

- il bando di gara prot. 27248/4/2018 del 23/09/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 28 ottobre 2022 alle ore 12,00;

Il Responsabile Unico del Procedimento fa presente che entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	RTI costituendo	Mandataria: Calcestruzzi Corradini Spa	00674130356
		Mandante: Fontanili Giorgio Srl	01217440351
		Mandante: SALI-VER Srl	02421950359
2	RTI costituendo	Mandataria: Viro costruzioni generali Srl	03601871217
		Mandante: Impregivi Srl	04245981214
3	RTI costituendo	Mandataria: Gecos Srl	03974710729
		Mandante: Servizi e Costruzioni Srl Unipersonale	05696760726
4	RTI costituendo	Mandataria: lembo Spa	02555430343
		Mandante: Consorzio Corma	00697560357

Il RUP e i testimoni, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile Unico del Procedimento decide di posticipare l'analisi della documentazione amministrativa, inviando a tutti gli operatori economici partecipanti la seguente comunicazione:

“Trattandosi di operatori economici riuniti in raggruppamenti, l'esame della documentazione amministrativa riguarda più soggetti.

Pertanto, essendoci un aggiornamento del sistema della piattaforma SATER che comporta la chiusura delle operazioni di gara entro le ore 13,00, si rinvia l'esame delle offerte alla data sotto indicata.

Prossima seduta prevista in data: 2 novembre 2022, alle ore 9”.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 12,53 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Francesca Guatteri

I Testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 2 novembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di realizzazione della tangenziale di Fogliano in Comune di Reggio Emilia – 1° Lotto - CIG: 9416372BFC - CUP: C81B18000270005, per un importo a base d'asta di Euro 6.072.286,76 (IVA esclusa) di cui Euro 5.755.528,89 per lavori (comprensivi di Euro 869.394,42 per costo della manodopera) ed Euro 316.757,87 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Francesca Guatteri, alla presenza dei testimoni Dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, che assume il ruolo di segretario verbalizzante, alle ore 9,13 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile Unico del Procedimento inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che esse contengano la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il Responsabile Unico del Procedimento dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, richiedendo di integrare la documentazione trasmessa, come segue:

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
Iembo Spa	02555430343	Si chiede all'impresa capogruppo di specificare le percentuali di subappalto delle categorie di lavori.

- la documentazione presentata dagli altri operatori economici partecipanti risulta completa e regolare e pertanto vengono ammessi al prosieguo della gara.

Il Responsabile Unico del procedimento dispone di inviare al suddetto operatore economico, tramite pec, comunicazione al suddetto soccorso istruttorio e di convocare la prossima seduta pubblica per il giorno 10 novembre 2022 alle ore 9,00; alle ore 12,39 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Francesca Guatteri

I Testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 10 novembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di realizzazione della tangenziale di Fogliano in Comune di Reggio Emilia – 1° Lotto - CIG: 9416372BFC - CUP: C81B18000270005, per un importo a base d'asta di Euro 6.072.286,76 (IVA esclusa) di cui Euro 5.755.528,89 per lavori (comprensivi di Euro 869.394,42 per costo della manodopera) ed Euro 316.757,87 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

È presente, oltre al Responsabile Unico del Procedimento, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio n. 460 del 3 novembre 2022, nelle persone di:

- Ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Gemma Maria Moretti funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Matteo Mezzetti, funzionario del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 9,12 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e fa presente che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di dell'RTI con Mandataria lembo Spa e Mandante Consorzio Corma e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 8 novembre 2022 alle ore 12,00;
- a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, che risulta completa e regolare, gli operatori economici predetti sono stati ammessi al prosieguo della gara.

Il Presidente della Commissione di gara procede successivamente con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER degli operatori economici concorrenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,37 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Francesca Guatteri

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 10 novembre dell'anno duemilaventidue alle ore 9,45, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di realizzazione della tangenziale di Fogliano in Comune di Reggio Emilia – 1° Lotto - CIG: 9416372BFC - CUP: C81B18000270005, per un importo a base d'asta di Euro 6.072.286,76 (IVA esclusa) di cui Euro 5.755.528,89 per lavori (comprensivi di Euro 869.394,42 per costo della manodopera) ed Euro 316.757,87 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un sistema multicriteria, tramite il metodo aggregativo-compensatore, secondo le formule sotto riportate:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima i *criteri di valutazione qualitativi e quantitativi*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "*Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica*" del presente Disciplinare di gara;

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *Prezzo*, calcolato in base alla formula indicata al paragrafo "*Prezzo*" del presente Disciplinare di gara;

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 42 su 80 punti, per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

Criteri di valutazione qualitativi - Punti max 80

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri elencati nella successiva tabella: ogni commissario, a sua, attribuirà a ciascun sub-criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

1	= Ottimo
0,90	= Più che buono
0,80	= Buono
0,70	= Discreto
0,60	= Sufficiente
0,50	= Quasi sufficiente
0,40	= Insufficiente
0,30	= Gravemente insufficiente
0,20	= Negativo
0,10	= Quasi del tutto assente
0	= Assente

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al sub-criterio in esame, secondo la formula sotto riportata.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore

Se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" viene applicata ai criteri/sub-criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

	Descrizione criterio		Sub-criteri	Punteggio
1	Qualità dell'organizzazione generale, delle dotazioni, del personale Punteggio totale: 15	1.a	Struttura tecnico-organizzativa	8
		1.b	Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi	7
2	Proposte migliorative afferenti alle caratteristiche prestazionali e funzionali. Punteggio totale: 30	2.a	Prestazioni e durabilità dell'opera	20
		2.b	Sicurezza della circolazione	10
3	Sostenibilità ambientale dell'infrastruttura. Punteggio totale: 25	3.a	Miglioramento della sostenibilità ambientale in fase di esercizio	10
		3.b	Miglioramento della sostenibilità ambientale in fase di cantiere	15

4	Gestione del rapporto tra le attività di cantiere e il contesto economico – sociale dei nuclei urbani limitrofi Punteggio totale 10	4.a	Gestione dei flussi veicolari di cantiere	5
		4.b	Modalità di gestione del rapporto tra il cantiere e la cittadinanza.	5
PUNTEGGIO MASSIMO				80

Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

$$X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sotto criteri qualitativi;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sotto criterio qualitativo.

Il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica, per un massimo di 80 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei sotto criteri di valutazione.

Prezzo - Punti max 20

Il punteggio relativo al "Prezzo", offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$B(i) = 20 \cdot [R(i) / R(\max)]$$

dove:

B(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

20 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R(i) = ribasso indicato nell'i-esima offerta;

R(max) = ribasso massimo offerto tra tutti concorrenti;

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 20, alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sopra riportata.

Il ribasso dovrà essere formulato in percentuale apponendo solamente due decimali oltre la virgola; eventuali ulteriori decimali inseriti (3 o più) non saranno considerati.

Al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, purché il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.

E' a discrezione del RUP valutare la congruità solamente della offerta prima in graduatoria, qualora la stessa rientri nella fattispecie sopra indicata, ovvero di procedere alla valutazione di congruità di tutte le offerte rientranti nella fattispecie di cui sopra. Resta inteso che, qualora si esamini solo l'offerta prima in graduatoria e questa dovesse risultare anomala, prima di aggiudicare l'appalto all'offerta che segue si darà luogo alla verifica preventiva di congruità.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 4 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

n.		Operatore Economico	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
1	RTI costituendo	Mandataria: Calcestruzzi Corradini Spa	00674130356	Corradini
		Mandante: Fontanili Giorgio Srl	01217440351	
		Mandante: SALI-VER Srl	02421950359	
2	RTI costituendo	Mandataria: Viro costruzioni generali Srl	03601871217	Viro
		Mandante: Impregivi Srl	04245981214	
3	RTI costituendo	Mandataria: Gecos Srl	03974710729	Gecos
		Mandante: Servizi e Costruzioni Srl Unipersonale	05696760726	
4	RTI costituendo	Mandataria: lembo Spa	02555430343	lembo
		Mandante: Consorzio Corma	00697560357	

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei verbali di aggiudicazione, predisposti nelle sedute (riservate).

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

**CRITERIO 1
QUALITA' DELL'ORGANIZZAZIONE GENERALE, DELLE DOTAZIONI, DEL PERSONALE -
Punteggio totale 15**

Sub-criterio 1.a - Struttura tecnico-organizzativa - (punteggio massimo 8):

Corradini

- il Presidente della Commissione ing. Francesco Vasirani (di seguito commissario 1) valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti (di seguito commissario 2) valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti (di seguito commissario 3) valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Viro

- il commissario 1 valuta la proposta Insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,40;
- il commissario 2 valuta la proposta Quasi sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta la proposta Quasi sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,47.

Gecos

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

lembo

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Sub-criterio 1.b - Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi - (punteggio massimo 7):

Corradini

- il commissario 1 valuta la proposta Più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta Ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1,00;
- il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Viro

- il commissario 1 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Gecos

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

- il commissario 3 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

lembo

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta Più che Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Alle ore 13,25 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente nel pomeriggio per proseguire l'analisi delle offerte tecniche; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 10 novembre dell'anno duemilaventidue alle ore 14,35, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di realizzazione della tangenziale di Fogliano in Comune di Reggio Emilia – 1° Lotto - CIG: 9416372BFC - CUP: C81B18000270005, per un importo a base d'asta di Euro 6.072.286,76 (IVA esclusa) di cui Euro 5.755.528,89 per lavori (comprensivi di Euro 869.394,42 per costo della manodopera) ed Euro 316.757,87 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

CRITERIO 2

PROPOSTE MIGLIORATIVE AFFERENTI ALLE CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI E FUNZIONALI - Punteggio totale 30

Sub-criterio 2.a - Prestazioni e durabilità dell'opera - (punteggio massimo 20):

Corradini

- il commissario 1 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Viro

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Gecos

- il commissario 1 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Iembo

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta Più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Sub-criterio 2.b - Sicurezza della circolazione - (punteggio massimo 10):

Corradini

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
 - il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
 - il commissario 3 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Viro

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
 - il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
 - il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Gecos

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
 - il commissario 2 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
 - il commissario 3 valuta la proposta Più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Iembo

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
 - il commissario 2 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
 - il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Alle ore 18,35 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente l'11 novembre 2022 per proseguire l'analisi delle offerte tecniche; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 11 novembre dell'anno duemilaventidue alle ore 9,00, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di realizzazione della tangenziale di Fogliano in Comune di Reggio Emilia – 1° Lotto - CIG: 9416372BFC - CUP: C81B18000270005, per un importo a base d'asta di Euro 6.072.286,76 (IVA esclusa) di cui Euro 5.755.528,89 per lavori (comprensivi di Euro 869.394,42 per costo della manodopera) ed Euro 316.757,87 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

CRITERIO 3

SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE DELL'INFRASTRUTTURA - Punteggio totale 25

Sub-criterio 3.a - Miglioramento della sostenibilità ambientale in fase di esercizio - (punteggio massimo 10):

Corradini

- il commissario 1 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Viro

- il commissario 1 valuta la proposta Quasi sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta la proposta Quasi sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta la proposta Quasi sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,50.

Gecos

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta Più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

lembo

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Sub-criterio 3.b - Miglioramento della sostenibilità ambientale in fase di cantiere - (punteggio massimo 15):

Corradini

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Viro

- il commissario 1 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Gecos

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Iembo

- il commissario 1 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Alle ore 13,15 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente il 17 novembre 2022 per proseguire l'analisi delle offerte tecniche; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SETTIMA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 17 novembre dell'anno duemilaventidue alle ore 14,30, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di realizzazione della tangenziale di Fogliano in Comune di Reggio Emilia – 1° Lotto - CIG: 9416372BFC - CUP: C81B18000270005, per un importo a base d'asta di Euro 6.072.286,76 (IVA esclusa) di cui Euro 5.755.528,89 per lavori (comprensivi di Euro 869.394,42 per costo della manodopera) ed Euro 316.757,87 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

CRITERIO 4

GESTIONE DEL RAPPORTO TRA LE ATTIVITÀ DI CANTIERE ED IL CONTESTO ECONOMICO - SOCIALE DEI NUCLEI URBANI LIMITROFI - Punteggio totale 10

Sub-criterio 4.a - Gestione dei flussi veicolari di cantiere - (punteggio massimo 5):

Corradini

- il commissario 1 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Viro

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Quasi sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 3 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Gecos

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Iembo

- il commissario 1 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80
- il commissario 2 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Sub-criterio 4.b - Modalità di gestione del rapporto tra il cantiere e la cittadinanza - (punteggio massimo 5):

Corradini

- il commissario 1 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Viro

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Gecos

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta Buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Iembo

- il commissario 1 valuta la proposta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta Discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Il Presidente della Commissione:

- procede quindi ad inserire in SATER, per ciascuno dei concorrenti, i coefficienti (medie dei giudizi) relativi ai sub-criteri oggetto di valutazione;
- verifica che i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento (42/80 punti), prima della riparametrazione, come si evince dal seguente prospetto:

Impresa	Punteggi dei sub-criteri NON riparametrati								Punteggio offerta tecnica
	1.a	1.b	2.a	2.b	3.a	3.b	4.a	4.b	
Corradini	5,60	6,30	14,00	6,30	7,30	11,55	3,50	3,50	58,05
Viro	3,76	4,69	12,00	7,70	5,00	10,50	2,85	3,35	49,85
Gecos	6,16	4,20	14,00	8,30	8,30	11,55	3,85	3,65	60,01
Iembo	5,04	5,81	16,60	8,00	7,00	10,50	4,00	3,35	60,30

- rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo 18 del Disciplinare di gara (comprensiva della riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Impresa	Punteggi dei sub-criteri riparametrati								Punteggio offerta tecnica
	1.a	1.b	2.a	2.b	3.a	3.b	4.a	4.b	
Corradini	7,27	7,00	16,87	7,59	8,80	15,00	4,38	4,79	71,70
Viro	4,88	5,21	14,46	9,28	6,02	13,64	3,56	4,59	61,64
Gecos	8,00	4,67	16,87	10,00	10,00	15,00	4,81	5,00	74,35
Iembo	6,55	6,46	20,00	9,64	8,43	13,64	5,00	4,59	74,31

Alle ore 17,00 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 18 novembre, alle ore 10,30, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 18 novembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento in appalto dei lavori di realizzazione della tangenziale di Fogliano in Comune di Reggio Emilia – 1° Lotto - CIG: 9416372BFC - CUP: C81B18000270005, per un importo a base d'asta di Euro 6.072.286,76 (IVA esclusa) di cui Euro 5.755.528,89 per lavori (comprensivi di Euro 869.394,42 per costo della manodopera) ed Euro 316.757,87 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento Arch. Francesca Guatteri, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione alle ore 10,58 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; dopodichè:

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e per consentire altresì l'apertura delle offerte economiche;

- da conto dei punteggi ottenuti prima della riparametrazione, come nel prospetto sotto riportato ed avendo ottenuto tutte le imprese un punteggio pari o superiore a 42/80 vengono ammesse all'apertura dell'offerta economica:

Impresa	Punteggi dei sub-criteri NON riparametrati								Punteggio offerta tecnica
	1.a	1.b	2.a	2.b	3.a	3.b	4.a	4.b	
Corradini	5,60	6,30	14,00	6,30	7,30	11,55	3,50	3,50	58,05
Viro	3,76	4,69	12,00	7,70	5,00	10,50	2,85	3,35	49,85
Gecos	6,16	4,20	14,00	8,30	8,30	11,55	3,85	3,65	60,01
Iembo	5,04	5,81	16,60	8,00	7,00	10,50	4,00	3,35	60,30

- riepiloga i punteggi ottenuti dagli operatori economici dopo la riparametrazione come segue:

Impresa	Punteggi dei sub-criteri riparametrati								Punteggio offerta tecnica
	1.a	1.b	2.a	2.b	3.a	3.b	4.a	4.b	
Corradini	7,27	7,00	16,87	7,59	8,80	15,00	4,38	4,79	71,70
Viro	4,88	5,21	14,46	9,28	6,02	13,64	3,56	4,59	61,64
Gecos	8,00	4,67	16,87	10,00	10,00	15,00	4,81	5,00	74,35
Iembo	6,55	6,46	20,00	9,64	8,43	13,64	5,00	4,59	74,31

- procede quindi all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei rispettivi ribassi, che si riepilogano nel prospetto che segue:

Operatore economico	Ribasso offerto
Corradini	6,08%
Viro	18,37%
Gecos	10,00%
Iembo	13,71%

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al paragrafo 18 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
Corradini	6,62
Viro	20,00
Gecos	10,89
Iembo	14,93

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Corradini	71,70	6,62	78,32
Viro	61,64	20,00	81,64
Gecos	74,35	10,89	85,24
Iembo	74,31	14,93	89,24

Il Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria non è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto solo il parametro qualitativo è superiore ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

Alle ore 11,12 viene temporaneamente sospesa la seduta virtuale per procedere con l'analisi del costo della manodopera.

Il RUP, Arch. Francesca Guatteri, dopo aver verificato il costo della manodopera indicato dal suddetto concorrente, nonché il relativo dettaglio, allegato all'offerta economica, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d), attesta che i dati dichiarati sono in linea con quanto previsto dall'art. 23 comma 16 del Codice e pertanto ritiene l'offerta congrua.

Alle ore 11,23 il RUP riapre la seduta virtuale su SATER :

- formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico RTI costituendo lembo Spa – C.F. 02555430343 - in qualità di mandataria- con Consorzio Corma – C.F. 00697560357 - in qualità di mandante, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 89,24 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta per l'esecuzione dei lavori pari al 13,71%, corrispondente all'importo netto di € 5.283.203,75, di cui € 4.966.445,88 per l'esecuzione dei lavori ed € 316.757,87 per oneri della sicurezza, oltre all'IVA di legge;
- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;
- dà atto che, l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 quanto segue:
CAT. OG3: noli a caldo, stesa conglomerati bituminosi, scavi, demolizioni, fondazioni stradali, reinterri, posa tubazioni e manufatti, segnaletica stradale, impianti di illuminazione, opere a verde – percentuale massima per la categoria 45%;
CAT OS12-A: posa barriere stradali – 20%;
CAT OS21: esecuzione pali trivellati – 40%.

Alle ore 11,27 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusi i lavori; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Francesca Guatteri

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

f.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti