PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA

Indetta ai sensi degli artt. 51, comma 1, lett. a), par 2.2 del DL 77/2021 e 140 e 143 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 21 settembre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione delle strutture sportive del Comune di Cadelbosco di Sopra: Lotto 1 Complesso di via Galilei, CIG 9300426A52; Lotto 2 palestra sita nella frazione di Zurco, CIG 930043843B per il periodo 01/11/2022 – 30/06/2026, da affidare tramite procedura negoziata, previa indagine di mercato, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

La Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominata con determinazione dirigenziale n. 571 del 30 giugno 2022, assistita dalla dipendente provinciale Carla Micheloni, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, alle ore 9,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

la Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determina a contrarre n. 247 del 16/06/2022, rettificata da successiva determina n. 346 del 3/08/2022 e da comunicazione pervenuta tramite pec in data 27/06/2022 (ns. prot. 17749), l'Unione Terra di Mezzo (composta dai Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto) ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara predetta, per un valore stimato complessivo, relativo al periodo previsto 01/11/2022 – 30/06/2026 e ad entrambi i lotti, di € 236.962,00 (IVA esclusa);

- l'Unione in parola, ai fini dell'equilibrio economico-finanziario, riconoscerà al concessionario un corrispettivo annuo di € 18.000,00 (IVA esclusa), per il Lotto 1 e di € 6.000,00 per il Lotto 2, sui quali verrà applicato il ribasso offerto in sede di gara;

- con Lettera di invito prot. 23033/95/2022 del 9/08/2022 trasmessa, tramite la piattaforma SATER, sono stati invitati a presentare offerta gli operatori economici che avevano manifestato interesse ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 20 settembre 2022 alle ore 12,00;

– entro il termine suddetto sono state inserite in SATER n. 2 offerte, una per lotto, da parte dei seguenti operatori economici:

	Operatore economico	CF/PI
--	---------------------	-------

Lotto 1	AS Progetto Intesa All Camp. ASD	01521390359
Lotto 2	Tennis Tavolo Arsenal ASD	02671400352

La Responsabile della procedura di gara e l'assistente/segretario verbalizzante, tenuto conto dei suddetti partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

La Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione degli stessi ai fini AVCPASS.

La Responsabile della procedura di gara rileva la medesima carenza nella documentazione di entrambi i partecipanti, per la quale decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice, e dispone di inviare relativa comunicazione ai concorrenti, fissando alle ore 12,00 del giorno 29 settembre 2022 la scadenza per la presentazione delle integrazioni richieste:

- Non è presente nel DGUE la dichiarazione circa il possesso del requisito di capacità tecnico professionale previsto al punto 7.3 della Lettera d'Invito: *“Essere società sportiva formalmente costituita da almeno 3 anni e avere l'indicazione tra i propri obiettivi, da statuto, quello dell'attività sportiva giovanile. Il possesso del suddetto requisito dovrà essere dimostrato presentando copia dello statuto in sede di gara”*.

Alle ore 9,40 la Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa “chat”.

==°==

La Responsabile della procedura di gara
f.to Donatella Oliva

I testimoni
Carla Micheloni
con funzione di Segretario verbalizzante

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 11 ottobre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione delle strutture sportive del Comune di Cadelbosco di Sopra: Lotto 1 Complesso di via Galilei, CIG 9300426A52; Lotto 2 palestra sita nella frazione di Zurco, CIG 930043843B per il periodo 01/11/2022 – 30/06/2026 .

La Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, che svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, alle ore 15,11 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat"; dopodiché da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta, che si è concluso positivamente in quanto entrambi i concorrenti hanno inviato, entro la scadenza fissata, le integrazioni richieste.

La Responsabile della procedura di gara propone pertanto l'ammissione dei concorrenti al prosieguo della gara e trasmette la suddetta proposta al Dirigente competente, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento;

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 406 del 4 ottobre 2022, nelle persone di:

- ing. Matteo Mezzetti, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di presidente;
- ing. Matteo Tanzi, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.
- Arch. Giorgia Lombardini, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott.ssa Donatella Oliva responsabile della procedura di gara,

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Si procede quindi all'apertura delle offerte tecniche inserite dai concorrenti, uno per lotto, nella predetta piattaforma telematica.

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato che le offerte stesse, una per Lotto, sono firmate digitalmente dal rispettivo legale rappresentante, alle ore 15,23 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte suddette, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

Viene contestualmente chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat"

==°==

La Responsabile della procedura di gara
con funzione di segretario verbalizzante

dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice

Ing. Matteo Mezzetti

Ing. Matteo Tanzi

arch. Giorgia Lombardini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 11 ottobre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione delle strutture sportive del Comune di Cadelbosco di Sopra: Lotto 1 Complesso di via Galilei, CIG 9300426A52; Lotto 2 palestra sita nella frazione di Zurco, CIG 930043843B per il periodo 01/11/2022 – 30/06/2026 .

La Commissione giudicatrice prende atto che, per entrambi i Lotti, la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi ed elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella Lettera di Invito e che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- la concessione verrà aggiudicata a favore dell'operatore economico la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto, ricavato dalla sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica Q(i) e del punteggio dell'offerta economica V(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito, per entrambi i Lotti, sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

nella colonna identificata con la lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

1. PIANO DI CONDUZIONE TECNICA - MAX 15 PUNTI

Sub criterio 1A) Programma degli interventi di pulizia (giornaliera, settimanale, mensile)-Redigere specifica e puntuale relazione concernente l'organizzazione, la programmazione, le modalità delle operazioni di pulizia per garantire l'ottima gestione dell'impianto (cronoprogramma)	Max 5 punti D
Sub criterio 1B) Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (settimanale, mensile, annuale) – Redigere specifica e puntuale relazione concernente l'attuazione, la programmazione, le modalità degli interventi di manutenzione per garantire l'ottimale gestione dell'impianto (cronoprogramma)	Max 10 punti D

2.QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 22 PUNTI

Sub criterio 2A) Organigramma del personale che il concessionario intende	Max 10
---	--------

utilizzare con specificità delle relative qualifiche per i servizi di custodia/vigilanza, pulizie, attività sportive e ricreative, indicando la qualificazione professionale ed esperienziale dei singoli dipendenti o collaboratori. Dovranno inoltre essere indicati gli orari ed i turni assegnati al personale con declinazione delle relative mansioni. Nell'assegnazione dei punteggi si darà maggior peso al modulo organizzativo (inteso come numero e tipologia di personale impiegato) che dimostrerà di addivenire ad una gestione efficiente ed efficace dell'impianto	punti D
Sub criterio 2B) Qualificazione degli istruttori e degli allenatori che opereranno all'interno dell'impianto: indicare il numero di dipendenti/collaboratori in possesso di laurea in scienze motorie magistrale o triennale o diploma di ISEF di cui: - punti 4 – da 1 a 3 istruttori o allenatori in possesso del titolo di studio sopraindicato - punti 8 – da 4 a 6 istruttori o allenatori in possesso del titolo di studio sopraindicato - punti 12 - oltre 7 istruttori o allenatori in possesso del titolo di studio sopraindicato	Max 12 punti Q

3.PIANO DI UTILIZZO MAX 22 PUNTI

Sub criterio 3A) Piano per ottimizzare l'utilizzo dell'impianto, evidenziandone i fruitori, i calendari e gli orari d'uso	Max 10 punti D
Sub criterio 3B) Proposte di progettualità a favore dei diversamente abili e/o degli anziani ultrasessantenni (elencare tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività sportiva gestita) di cui: - punti 4 – presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore di minori disabili; - punti 2 – presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore degli anziani ultrasessantenni	Max 6 punti T
Sub criterio 3C) Proposta di corsi in ambito sportivo, da sottoporre come collaborazione all'Istituto Comprensivo e ai servizi per l'infanzia territoriali avente ad oggetto la prevenzione dell'abbandono sportivo in età giovanile e/o la promozione di sport minori e alfabetizzazione motoria, prediligendo le attività all'aperto, specificando frequenza, durata e forme di gratuità. Di cui: 2 punti per ogni progetto	Max 6 punti T

4. ESPERIENZA MAX 15 PUNTI

Sub criterio 4A) Esperienza maturata nella gestione di un impianto sportivo analogo a quello oggetto di gara, di proprietà pubblica o privata (elencare ti-	Max 5 punti
---	-------------

pologia, ubicazione e durata di ogni singola gestione). Di cui 1 punto per ogni anno di gestione	Q
Sub criterio 4B) Numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2019/20 (indicare il numero) di cui per max 5 punti: punti 1 da 10 a 49 tesserati under 21 + 1 punto se almeno il 50% sono residenti a Cadelbosco punti 2 da 50 a 99 tesserati under 21 + 1 punto se almeno il 50% sono residenti a Cadelbosco punti 3 oltre i 99 tesserati under 21 + 2 punti se almeno il 50% sono residenti a Cadelbosco di cui per max 5 punti punti 1 da 10 a 49 tesserati oltre i 21 + 1 punto se almeno il 50% sono residenti a Cadelbosco punti 2 da 50 a 99 tesserati oltre i 21 + 1 punto se almeno il 50% sono residenti a Cadelbosco punti 3 oltre i 99 tesserati oltre i 21 + 2 punti se almeno il 50% sono residenti a Cadelbosco	Max 10 punti Q

5. INNOVAZIONI MAX 8 PUNTI

Efficientamento energetico della struttura attraverso la realizzazione di impianti che utilizzano fonti energetiche alternative (pompa di calore, fotovoltaico, geotermico ecc. ecc.). Descrivere in modo dettagliato la tipologia dell'intervento che si intende realizzare, completo di tutte le informazioni e le descrizioni utili ad una valutazione funzionale, estetica ed ambientale tra cui il tipo di materiale, dimensioni ed altri eventuali dati quantitativi (a titolo esemplificativo specificare costi e riduzione consumi eventualmente previsti)	Max 6 punti D
--	------------------

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

l'attribuzione del punteggio avverrà utilizzando il metodo aggregativo-compensatore sulla base della seguente formula, applicabile ai criteri e sub criteri di valutazione: *Sub criterio 1A, 1B, Sub criterio 2A, Sub criterio 3A, Criterio 5.*

X_i riparam. = (X medioconcorrente i -esimo) / (X mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate)

Dove:

- *X_i riparam:* è il punteggio attribuito
- *X medioconcorrente i -esimo:* è la media dei punteggi attribuita per un determinato criterio o sub criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta
- *X mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate:* punteggio massimo attribuito (media) per il criterio o sub criterio oggetto di valutazione.

Per la valutazione e l'attribuzione dei punteggi dei singoli sotto-criteri di cui sopra, saranno

utilizzati, i seguenti criteri motivazionali:

Coefficiente	Criterio motivazionale
0,0	Completamente assente/negativo
0,1	Quasi del tutto assente/negativo
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appena sufficiente
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1,00	Eccellente

Procedendo in tale modo:

- attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario di un coefficiente compreso tra 0 e 1 per ciascuno dei sotto criteri;
- determinazione dei coefficienti definitivi, ottenuti come media del coefficiente di ciascun commissario;
- il concorrente che ha ottenuto il punteggio maggiore viene rapportato all'unità, mentre i coefficienti dei rimanenti concorrenti vengono a questi rapportati, per ogni sotto criterio di valutazione, in misura proporzionale;
- i coefficienti, come sopra determinati, vengono moltiplicati per il peso attribuito a ciascun sotto criterio di valutazione.

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica: per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **formula non lineare**:

$$V_i = 20 \cdot (R/R_{max})^{0,2}$$

V_i=punteggio attribuito al concorrente *i*-esimo per l'offerta economica;

20= punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R=ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente *i*-esimo;

R_{max}= ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,2=coefficiente > 0

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente, AS Progetto Intesa All Camp ASD, per il Lotto n. 1, con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

CRITERIO 1 – PIANO DI CONDUZIONE TECNICA (max 15 punti)

Sub criterio 1.A – Programma degli interventi di pulizia (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione ing. Matteo Mezzetti (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Matteo Tanzi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Giorgia Lombardini (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Sub criterio 1.B – Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (max 10 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

CRITERIO 2 – QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE (max 22 punti)

Sub criterio 2.A – Organigramma del personale (max 10 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente , per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6 ;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a .0,6

Sub criterio 2.B – Qualificazione degli istruttori (max 12 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di possedere:

7 .istruttori o allenatori in possesso della laurea in scienze motorie magistrale o triennale o diploma di ISEF

da cui deriva un punteggio pari a 12. punti.

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 1.

CRITERIO 3 – PIANO DI UTILIZZO (max 22 punti)

Sub criterio 3.A – Piano per ottimizzare l'utilizzo dell'impianto (max 10 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a .0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Sub criterio 3.B – Proposte di progettualità a favore di diversamente abili e/o anziani (max 6 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di proporre un programma/corso stabile e specifico solo a favore di persone anziane ultrasessantenni da cui deriva un punteggio pari a 2 punti.

Sub criterio 3.C – Proposta di corsi in ambito sportivo per prevenzione abbandono sportivo (max 6 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di proporre:

n. progetti..1...

da cui deriva un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 4 – ESPERIENZA (max 15 punti)

Sub criterio 4.A – Esperienza maturata nella gestione di impianto sportivo analogo (max 5 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di proporre:

Oltre cinque anni di gestione

da cui deriva un punteggio pari a 5 punti.

Sub criterio 4.B – Numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2019/2020 (max 10 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di avere 470 tesserati senza specificare l'età degli stessi da cui deriva un punteggio pari a 0 punti mancando il parametro dell'età per poter giudicare l'offerta

CRITERIO 5 – INNOVAZIONI (max 6 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta appena sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a .0,5.;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a .0,5

- procede quindi ad inserire in SATER, i punteggi relativi ai criteri e sub-criteri oggetto di valutazione;

Punteggi non riparametrati	AS Progetto Intesa All Camp ASD
Sub-criterio 1A	4,5
Sub-criterio 1B	8
Sub-criterio 2A	6
Sub-criterio 2B	12
Sub-criterio 3A	8
Sub-criterio 3B	2
Sub-criterio 3C	2
Sub-criterio 4A	5
Sub-criterio 4B	0
Criterio 5	3
Totale	50,5

- rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al punto 16 della Lettera d'invito (comprensiva della riparametrizzazione), il punteggio finale conseguito dal concorrente per ogni criterio/sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Punteggi riparametrati	AS Progetto Intesa All Camp ASD
Sub-criterio 1A	5
Sub-criterio 1B	10
Sub-criterio 2A	10
Sub-criterio 2B	12
Sub-criterio 3A	10
Sub-criterio 3B	2
Sub-criterio 3C	2
Sub-criterio 4A	5

Sub-criterio 4B	0
Criterio 5	6
Totale Punteggio Offerta Tecnica	62

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente, Tennis Tavolo Arsenal ASD, per il Lotto n. 2, con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

CRITERIO 1 – PIANO DI CONDUZIONE TECNICA (max 15 punti)

Sub criterio 1.A – Programma degli interventi di pulizia (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione ing. Matteo Mezzetti (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Matteo Tanzi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto arch. Giorgia Lombardini (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Sub criterio 1.B – Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (max 10 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

CRITERIO 2 – QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE (max 22 punti)

Sub criterio 2.A – Organigramma del personale (max 10 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6.

Sub criterio 2.B – Qualificazione degli istruttori (max 12 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di possedere:

n.3.istruttori o allenatori di cui 2 in possesso di tessera FITET

da cui deriva un punteggio pari a 4 punti.

CRITERIO 3 – PIANO DI UTILIZZO (max 22 punti)

Sub criterio 3.A – Piano per ottimizzare l'utilizzo dell'impianto (max 10 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Sub criterio 3.B – Proposte di progettualità a favore di diversamente abili e/o anziani (max 6 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di proporre un programma/corso stabile e specifico a favore di anziani ultrasessantenni

da cui deriva un punteggio pari a 2 punti.

Sub criterio 3.C – Proposta di corsi in ambito sportivo per prevenzione abbandono sportivo (max 6 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di proporre:

n. progetti..1..

da cui deriva un punteggio pari a 2 punti.

CRITERIO 4 – ESPERIENZA (max 15 punti)

Sub criterio 4.A – Esperienza maturata nella gestione di impianto sportivo analogo (max 5 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di proporre:

oltre 5 anni di gestione

da cui deriva un punteggio pari a 5 punti.

Sub criterio 4.B – Numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2019/2020 (max 10 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di avere 40 tesserati senza specificare l'età degli stessi da cui deriva un punteggio pari a 0 punti mancando il parametro dell'età per poter giudicare l'offerta

CRITERIO 5 – INNOVAZIONI (max 6 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta appena sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a .0,5.;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a .0,5

- procede quindi ad inserire in SATER, i punteggi relativi ai criteri e sub-criteri oggetto di valutazione;

Punteggi non riparametrati	Tennis Tavolo Arsenal ASD
Sub-criterio 1A	4,5
Sub-criterio 1B	8
Sub-criterio 2A	6
Sub-criterio 2B	4
Sub-criterio 3A	8
Sub-criterio 3B	2
Sub-criterio 3C	2
Sub-criterio 4A	5
Sub-criterio 4B	0
Criterio 5	3
Totale Punteggio Offerta Tecnica	42,5

- rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al punto 16 della Lettera d'Invito (comprensiva della riparametrazione), il punteggio finale conseguito dal concorrente per ogni criterio/sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Punteggi riparametrati	Tennis Tavolo Arsenal ASD
Sub-criterio 1A	5
Sub-criterio 1B	10
Sub-criterio 2A	10

Sub-criterio 2B	4
Sub-criterio 3A	10
Sub-criterio 3B	2
Sub-criterio 3C	2
Sub-criterio 4A	5
Sub-criterio 4B	0
Criterio 5	6
Totale Punteggio Offerta Tecnica	54

Alle ore 17,10 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
ing. Matteo Mezzetti

ing. Matteo Tanzi

arch. Giorgia Lombardini

Il Responsabile della Procedura di gara
con funzione di Segretario verbalizzante

dott.ssa Donatella Oliva

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 11 ottobre dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione delle strutture sportive del Comune di Cadelbosco di Sopra: Lotto 1 Complesso di via Galilei, CIG 9300426A52; Lotto 2 palestra sita nella frazione di Zurco, CIG 930043843B per il periodo 01/11/2022 – 30/06/2026 .

La Responsabile della procedura di gara alle ore 17,24 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale e contestualmente attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi; successivamente:

- viene inserito in SATER, per entrambi i Lotti, il punteggio assegnato dalla Commissione, nel corso della precedente seduta, all'offerta tecnica dell'unico concorrente (1 per ciascun Lotto), che risulta pari a 62 punti per il Lotto 1 e 54 punti per il Lotto 2;
- viene conclusa in SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- si procede all'apertura della suddetta offerta, che risulta composta, come prescritto dalla Lettera d'invito, dal ribasso offerto, di cui ne viene data lettura, pari a 0,50 %, per il Lotto 1 e 0,50%per il Lotto 2;
- il Presidente della Commissione da atto che, trattandosi di un unico concorrente per ciascun Lotto, il punteggio dell'offerta economica, per effetto dell'applicazione della relativa formula riportata nel Disciplinare e richiamata nel corso della precedente seduta, è pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti.

Il Presidente della Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore: dell'unico concorrente del Lotto 1 “Complesso di via Galilei, CIG 9300426A52”, a AS Progetto Intesa All Camp ASD con sede a Gualtieri (RE), Via Strada Statale 63, n. 164) – P.I. 01521390359, che ha conseguito il punteggio massimo, pari a 82/100 punti, ed ha offerto un ribasso del 0,50 % sul valore a base d'asta, rappresentato dal corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo riconoscerà al concessionario ai fini dell'equilibrio economico-finanziario, corrispondente all'importo di € 17.910,00 (IVA esclusa).

dell'unico concorrente del Lotto 2 “Complesso di via Galilei, CIG 930043843B”, a Tennis Tavolo Arsenal ASD con sede a Cadelbosco di Sopra(RE), Via Mons. Saccani, 51 – P.I. 02671400352, che ha conseguito il punteggio massimo, pari a 74/100 punti, ed ha offerto un ribasso del 0,50 % sul valore a base d'asta, rappresentato dal corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo riconoscerà al concessionario ai fini dell'equilibrio economico-finanziario, corrispondente all'importo di € 5.970,00 (IVA esclusa).

Alle ore 17,37 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa “chat”. La documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima

==°==

La Commissione giudicatrice
ing. Matteo Mezzetti

ing. Matteo Tanzi

arch. Giorgia Lombardini

Il Responsabile della procedura di gara
con funzione di segretario verbalizzante
Dott.ssa Donatella Oliva