

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 30 maggio dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto servizio di inclusione scolastica per l'autonomia e la comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nelle scuole di ogni ordine e grado e di attività socio-educative, ludiche e ricreative per bambini e ragazzi frequentanti le scuole per l'infanzia, primarie e secondarie di I grado dei Comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 01 settembre 2022, con scadenza al 31 agosto 2025, oltre all'eventuale rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici e della proroga tecnica – CIG: 91798858BE, da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60, 142 e 95, comma 3, lett. a) del Codice medesimo.

Trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice" Categoria di riferimento: "Servizi sanitari, servizi sociali e servizi connessi".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

La Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominata con determinazione dirigenziale n. 343 del 13 aprile 2022, assistita dalla dipendente della U.O. Appalti e Contratti della Provincia Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, alle ore 9,07 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con provvedimento del Direttore Generale n. 59 del 16/03/2022 l'Asp Opus Civium ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per l'appalto predetto, per un valore a base d'asta di € 1.883.700,00, al netto di IVA e degli oneri per la sicurezza, pari ad € 1.200,00, questi ultimi non soggetti a ribasso, tenuto conto che il valore massimo stimato dell'appalto, comprensivo delle eventuali opzioni di aumento delle prestazioni, rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici e della proroga tecnica, è pari ad € 5.308.355,00, al netto di IVA e inclusi gli oneri per la sicurezza, pari ad Euro 2.600,00.

- il bando di gara prot. 10353/88/2022 del 22/04/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 27 maggio 2022 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte::

Operatore economico	C.F. P.IVA
Progetto A. Società Coop.va sociale in sigla "PROGETTO A. S.C.S."	01647320066
Accento Società Cooperativa Sociale	01486550351
Cooperativa Sociale Quadrifoglio - Onlus	03890320017

La Responsabile della procedura di gara e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

La Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa degli operatori economici concorrenti, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione dello stesso ai fini AVCPASS .

La Responsabile della procedura di gara, al termine riscontra che la documentazione trasmessa dagli operatori economici partecipanti è completa e regolare e pertanto vengono ammessi al prosieguo della gara; alle ore 10,13 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 10 giugno dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto servizio di inclusione scolastica per l'autonomia e la comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nelle scuole di ogni ordine e grado e di attività socio-educative, ludiche e ricreative per bambini e ragazzi frequentanti le scuole per l'infanzia, primarie e secondarie di I grado dei Comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 01 settembre 2022, con scadenza al 31 agosto 2025, oltre all'eventuale rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici e della proroga tecnica – CIG: 91798858BE.

È presente, oltre alla Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio unità amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti n. 210 del 7 giugno 2022, nelle persone di:

- dott.ssa Silvia Conti, dipendente di Azienda Servizi alla Persona Opus Civium, in qualità di Presidente;
- dott.ssa Daria Zanichelli, dipendente di Azienda Speciale Servizi Bassa Reggiana, in qualità di Membro esperto;
- dott.ssa Cristina Gilioli, dipendente del Comune di Casalgrande, in qualità di Membro esperto;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge e prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni; le dichiarazioni testè indicate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

La Responsabile della procedura di gara alle ore 14,02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Presidente della Commissione di gara procede quindi con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER di tutti gli operatori economici offerenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

La Responsabile della procedura di gara alle ore 14,14 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Silvia Conti

f.to Dott.ssa Daria Zanichelli

f.to Dott.ssa Cristina Gilioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 10 giugno dell'anno duemilaventidue, alle ore 14,25, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto servizio di inclusione scolastica per l'autonomia e la comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nelle scuole di ogni ordine e grado e di attività socio-educative, ludiche e ricreative per bambini e ragazzi frequentanti le scuole per l'infanzia, primarie e secondarie di I grado dei Comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 01 settembre 2022, con scadenza al 31 agosto 2025, oltre all'eventuale rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici e della proroga tecnica – CIG: 91798858BE.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 85 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 15 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Modello organizzativo per la gestione dei servizi	20	1.1	Modello organizzativo del concorrente: organigramma e struttura organizzativa dedicata al servizio oggetto dell'appalto, ruoli, funzioni e attività. Ore di coordinamento del servizio	10
			1.2	Piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo del servizio: strumenti di verifica e di rendicontazione degli interventi educativi erogati, sistema di reportistica delle presenze del personale e dei minori, monitoraggio e documentazione dei progetti	6
			1.3	Organizzazione dei rapporti con Asp, le Scuole e i gestori dei Centri Estivi	4		

2	Personale e Formazione	20	2.1	Gestione del personale con indicazione delle modalità di: - Assunzione e inserimento di nuove figure educative; - Criteri di assegnazione degli incarichi alle figure educative per i servizi di sostegno educativo; - Modalità di sostituzione e di gestione delle figure jolly e di passaggio di consegne	10
			2.2	Modalità organizzative per il contenimento del turn-over e per il miglioramento delle condizioni dei lavoratori	7		
			2.3	Piano di formazione e aggiornamento per il personale impiegato nel servizio	3
3	Servizio di inclusione scolastica	18	3,1	Modello educativo pedagogico di riferimento	6		
			3,2	Modalità di intervento e metodologie per l'inclusione dell'alunno con disabilità, tenendo conto delle diverse abilità degli alunni (es: disturbi del comportamento e della sfera emozionale, disturbi dello spettro autistico, disabilità sensoriali ecc)	12		
4	Organizzazione e gestione dei servizi – centri educativi pomeridiani	15	4.1	Organizzazione del servizio: descrizione analitica delle attività, modalità organizzative di supporto ai compiti, proposte laboratoriali/ricreative e progettualità innovative di qualificazione del servizio	9		
			4.2	Documentazione attività svolta e gestione rapporti con le famiglie, con le scuole e con le risorse di rete operanti sul territorio locale	6		
5	Organizzazione e gestione dei servizi – servizi educativi accessori 3-6 anni	12	5.1	Centro Estivo 3-6 anni: Organizzazione del servizio, strategia di accoglienza dei bambini, descrizione analitica delle attività e loro programmazione settimanale. Documentazione attività svolta e gestione rapporti con le famiglie	6		
			5.2	Tempo prolungato scuola infanzia: modello pedagogico di riferimento e modalità organizzative del servizio, attività proposte, documentazione delle attività	4		

			5.3	Servizio di affiancamento sullo scuolabus Scuola Infanzia: organizzazione del servizio e proposta di attività	2		
	Totale	85			85		

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 55/85; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" della precedente tabella, viene attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Coefficiente
Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Assenza elemento da valutare	0,0

Verrà fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al sub-criterio in esame, secondo la seguente formula:

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito (media) a ciascun concorrente per ogni criterio;

subcrit (max): punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per ciascun criterio.

Con l'applicazione della formula sopra riportata, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

Il punteggio per ogni criterio (1, 2, 3, 4, 5) dell'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati.

Per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula non lineare:

$$V_i = 15 \cdot (R/R_{\max})^{0,5}$$

dove:

V_i = punteggio attribuito al concorrente i -esimo per l'offerta economica;

15 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i -esimo;

R_{\max} = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5 = coefficiente > 0 .

Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
Progetto A. Società Coop.va sociale in sigla "Progetto A. S.C.S."	01647320066	Progetto A
Accento Società Cooperativa Sociale	01486550351	Accento
Cooperativa Sociale Quadrifoglio – Onlus	03890320017	Quadrifoglio

Criterio 1) Modello organizzativo per la gestione dei servizi – max punti 20

Sub-criterio 1.1): Modello organizzativo del concorrente: organigramma e struttura organizzativa dedicata al servizio oggetto dell'appalto, ruoli, funzioni e attività. Ore di coordinamento del servizio – max 10 punti:

Progetto A

- la Presidente della Commissione dott.ssa Silvia Conti (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Daria Zanichelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Cristina Gilioli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Sub-criterio 1.2): Piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo del servizio: strumenti di verifica e di rendicontazione degli interventi educativi erogati, sistema di reportistica delle presenze del personale e dei minori, monitoraggio e documentazione dei progetti – max 6 punti:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreto per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,50.

Sub-criterio 1.3): Organizzazione dei rapporti con Asp, le Scuole e i gestori dei Centri Estivi
- max 4 punti:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,93.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,93.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,50.

Alle ore 17,30 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Silvia Conti

f.to Dott.ssa Daria Zanichelli

f.to Dott.ssa Cristina Gilioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 15 giugno dell'anno duemilaventidue, alle ore 13,50, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto servizio di inclusione scolastica per l'autonomia e la comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nelle scuole di ogni ordine e grado e di attività socio-educative, ludiche e ricreative per bambini e ragazzi frequentanti le scuole per l'infanzia, primarie e secondarie di I grado dei Comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 01 settembre 2022, con scadenza al 31 agosto 2025, oltre all'eventuale rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici e della proroga tecnica – CIG: 91798858BE.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice continua a esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara.

Critério 2) Personale e Formazione – max punti 20

Sub-criterio 2.1): Gestione del personale con indicazione delle modalità di assunzione e inserimento di nuove figure educative, criteri di assegnazione degli incarichi alle figure educative per i servizi di sostegno educativo e modalità di sostituzione e di gestione delle figure jolly e di passaggio di consegne – max punti 10:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Sub-criterio 2.2): Modalità organizzative per il contenimento del turn-over e per il miglioramento delle condizioni dei lavoratori – max punti 7:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Sub-criterio 2.3): Piano di formazione e aggiornamento per il personale impiegato nel servizio – max punti 3:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Criterio 3 Servizio di inclusione scolastica – max punti 18

Sub-criterio 3.1): Modello educativo pedagogico di riferimento – max punti 6:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,97.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Sub-criterio 3.2): Modalità di intervento e metodologie per l'inclusione dell'alunno con disabilità, tenendo conto delle diverse abilità degli alunni (es: disturbi del comportamento e della sfera emozionale, disturbi dello spettro autistico, disabilità sensoriali ecc) – max punti 12:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,93.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Alle ore 18,05 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Silvia Conti

f.to Dott.ssa Daria Zanichelli

f.to Dott.ssa Cristina Gilioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 21 giugno dell'anno duemilaventidue, alle ore 14,40, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto servizio di inclusione scolastica per l'autonomia e la comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nelle scuole di ogni ordine e grado e di attività socio-educative, ludiche e ricreative per bambini e ragazzi frequentanti le scuole per l'infanzia, primarie e secondarie di I grado dei Comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 01 settembre 2022, con scadenza al 31 agosto 2025, oltre all'eventuale rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici e della proroga tecnica – CIG: 91798858BE.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice continua a esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara.

Critero 4 Organizzazione e gestione de servizi – centri educativi pomeridiani – max punti 15

Sub-criterio 4.1): Organizzazione del servizio: descrizione analitica delle attività, modalità organizzative di supporto ai compiti, proposte laboratoriali/ricreative e progettualità innovative di qualificazione del servizio – max punti 9:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Sub-criterio 4.2): Documentazione attività svolta e gestione rapporti con le famiglie, con le scuole e con le risorse di rete operanti sul territorio locale – max punti 6:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,93.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Criterio 5 Organizzazione e gestione de servizi – servizi educativi accessori 3-6 anni – max punti 12

Sub-criterio 5.1) Centro Estivo 3-6 anni: Organizzazione del servizio, strategia di accoglienza dei bambini, descrizione analitica delle attività e loro programmazione settimanale. Documentazione attività svolta e gestione rapporti con le famiglie – max punti 6:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Sub-criterio 5.2): Tempo prolungato scuola infanzia: modello pedagogico di riferimento e modalità organizzative del servizio, attività proposte, documentazione delle attività – max punti 4:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Sub-criterio 5.3): Servizio di affiancamento sullo scuolabus Scuola Infanzia: organizzazione del servizio e proposta di attività – max punti 2:

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73.

Accento

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Quadrifoglio

- il commissario 1 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,50.

La Presidente della Commissione:

- procede quindi ad inserire in SATER, per ciascuno dei 3 concorrenti, i coefficienti (medie dei giudizi) relativi ai sub-criteri oggetto di valutazione;
- verifica che i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento (55/85 punti), prima della riparametrazione, come si evince dal seguente prospetto:

Punteggi non riparametrati	Progetto A	Accento	Quadrifoglio
Sub-criterio 1.1)	8,3	8,3	5,7
Sub-criterio 1.2)	4,2	5,22	3
Sub-criterio 1.3)	3,72	3,72	2
Sub-criterio 2.1)	8	9	8,7
Sub-criterio 2.2)	5,6	5,6	5,6
Sub-criterio 2.3)	2,7	2,31	2,1
Sub-criterio 3.1)	5,4	5,82	4,62
Sub-criterio 3.2)	7,56	11,16	9,24
Sub-criterio 4.1)	7,83	6,93	5,67
Sub-criterio 4.2)	4,62	5,58	3,6
Sub-criterio 5.1)	3,6	4,8	4,02
Sub-criterio 5.2)	2,8	3,6	2,4
Sub-criterio 5.3)	1,46	1,8	1
Totale Punteggio Offerta Tecnica	65,79	73,84	57,65

- rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al punto 17.4 del Disciplinare (comprensiva della riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Punteggi riparametrati	Progetto A	Accento	Quadrifoglio
Sub-criterio 1.1)	10	10	6,87
Sub-criterio 1.2)	4,83	6	3,45
Sub-criterio 1.3)	4	4	2,15
Sub-criterio 2.1)	8,89	10	9,67
Sub-criterio 2.2)	7	7	7
Sub-criterio 2.3)	3	2,57	2,33
Sub-criterio 3.1)	5,57	6	4,76
Sub-criterio 3.2)	8,13	12	9,94
Sub-criterio 4.1)	9	7,97	6,52
Sub-criterio 4.2)	4,97	6	3,87
Sub-criterio 5.1)	4,5	6	5,03
Sub-criterio 5.2)	3,11	4	2,67
Sub-criterio 5.3)	1,62	2	1,11
Totale Punteggio Offerta Tecnica	74,62	83,54	65,37

Alle ore 18,35 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 27 giugno 2022, alle ore 9,15, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Silvia Conti

f.to Dott.ssa Daria Zanichelli

f.to Dott.ssa Cristina Gilioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 27 giugno dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto servizio di inclusione scolastica per l'autonomia e la comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nelle scuole di ogni ordine e grado e di attività socio-educative, ludiche e ricreative per bambini e ragazzi frequentanti le scuole per l'infanzia, primarie e secondarie di I grado dei Comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 01 settembre 2022, con scadenza al 31 agosto 2025, oltre all'eventuale rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici e della proroga tecnica – CIG: 91798858BE.

Sono presenti alla seduta la Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, la Commissione di gara, come sopra costituita e il Responsabile Unico del Procedimento dell'Amministrazione Committente, dott.ssa Barbara Piazza.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Presidente della Commissione alle ore 9,17 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; dopodiché:

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e per consentire altresì l'apertura delle offerte economiche;

- procede all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei rispettivi ribassi, che si riepilogano nel prospetto che segue:

Operatore economico	Ribasso offerto
Progetto A	5,12
Accento	8,07
Quadrifoglio	1,50

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 17.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
Progetto A	11,95
Accento	15,00
Quadrifoglio	6,47

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Progetto A	74,62	11,95	86,57
Accento	83,54	15,00	98,54
Quadrifoglio	65,37	6,47	71,84

La Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto sia il punteggio dell'offerta tecnica che il punteggio dell'offerta economica superano i 4/5 dei rispettivi punteggi massimi, tenuto conto che il numero di offerte ammesse alla presente procedura è par a tre.

Il RUP dell'Amministrazione Committente, dott.ssa Barbara Piazza, dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

A tal fine, verrà richiesto all'operatore economico Accento Società Cooperativa Sociale – C.F./P.I. 01486550351, di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 9,49 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite il suddetto applicativo viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Dott.ssa Barbara Piazza

La Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Silvia Conti

f.to Dott.ssa Daria Zanichelli

f.to Dott.ssa Cristina Gilioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 30 giugno dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto servizio di inclusione scolastica per l'autonomia e la comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nelle scuole di ogni ordine e grado e di attività socio-educative, ludiche e ricreative per bambini e ragazzi frequentanti le scuole per l'infanzia, primarie e secondarie di I grado dei Comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 01 settembre 2022, con scadenza al 31 agosto 2025, oltre all'eventuale rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici e della proroga tecnica – CIG: 91798858BE.

La Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, alle ore 9,07 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici partecipanti e, unitamente alla dipendente provinciale Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 27 giugno 2022, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 18002 del 27/06/2022), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria, Accento Società Cooperativa Sociale – C.F./P.I. 01486550351, ulteriore documentazione al fine effettuare la verifica della congruità dell'offerta;
- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta entro il termine fissato (v. Pec prot. 18421 del 29/06/2022); tale documentazione è stata poi trasmessa al RUP dell'Amministrazione committente per le opportune verifiche;

La Responsabile della procedura di gara dà atto di aver ricevuto tramite dal RUP di ASP Opus Civium, Dott.ssa Barbara Piazza, una lettera, registrata agli atti della Provincia al prot. 18491 del 30/06/2022, nella quale il RUP medesimo dichiara che, dopo attento esame della documentazione ricevuta, la verifica di congruità dell'offerta svolta nei confronti dell'operatore economico sopraccitato ha avuto esito positivo e pertanto ritiene l'offerta congrua.

La Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto all'operatore economico Accento Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Via della Costituzione n° 27– 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01486550351, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 98,54 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 8,07%, per un totale complessivo netto di € 1.732.885,41, di cui € 1.200,00 per oneri per la sicurezza da interferenze.

La Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;
- dà atto che, l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di non ricorrere al subappalto.

Alle ore 9,15 la Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti