

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 24 gennaio dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Raffaella Pancioli, è assistito dal seggio di gara composto dal funzionario del Servizio provinciale Affari Generali, dott. Stefano Tagliavini, e dalla dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP fa presente quanto segue:

- con Determinazione a contrarre n. 1077 del 14 dicembre 2021 è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra indicati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, tramite Accordo Quadro, ex art. 54 del Codice, da concludersi con tre operatori economici, senza riaprire il confronto competitivo tra i medesimi, secondo i termini e le condizioni riportate nella documentazione di gara;

- il valore a base d'asta, che rappresenta altresì il corrispettivo massimo per tutti gli affidamenti che verranno assegnati nell'ambito dell'Accordo Quadro in parola entro il periodo di vigenza dello stesso, è pari ad € 968.000,00, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali. L'importo a base di gara è stato calcolato ai sensi del D.M. 17/06/2016; parimenti il valore di ogni singolo affidamento verrà determinato ai sensi del predetto Decreto, con applicazione del ribasso offerto dall'operatore economico, tra gli aggiudicatari del presente Accordo Quadro, assegnatario dell'affidamento in questione;

- ai fini dell'art. 35, comma 4 del Codice, il valore stimato dell'Accordo Quadro, comprensivo degli oneri previdenziali e assistenziali, è pari ad € 1.006.720,00, al netto di IVA;

- l'Accordo Quadro, del valore complessivo, inclusi oneri previdenziali, IVA e altre somme a disposizione, pari ad € 1.250.000,00, è finanziato per € 1.050.000,00 con risorse di cui al Decreto del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti di concerto con il Ministero dell'Economia e delle Finanze n. 225 del 29 maggio 2021, pubblicato in Gazzetta Ufficiale Serie Generale n. 169 del 16 luglio 2021, e per € 200.000,00 con risorse proprie della Provincia;

- la categoria d'opere, ai sensi del predetto D.M. 17/06/2016, è "Strutture" e le destinazioni funzionali sono: S.01-S.02-S.03-S.04-S.05. I lavori per i quali sono richiesti i servizi in parola sono da comprendersi prevalentemente nella categoria OG3;

- in data odierna il RUP aprirà la "Documentazione amministrativa" delle offerte collocate su SATER, entro la scadenza, e successivamente procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
- b) attivare, qualora vengano riscontrate carenze e irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, descritto al par. 14 del Disciplinare;
- c) a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS, trasmettere l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi al Dirigente competente, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, nonché disporre la comunicazione ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice;

- il bando di gara (prot. 34867/1/2021 del 15/12/2021) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 21 gennaio 2022, alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine di scadenza sono state collocate su SATER n. 11 offerte dai seguenti operatori economici:

	Operatore economico	C.F. P.IVA
1 RTP	ARCHLIVING S.R.L. (Mandatario)	01835300383
	Geol. MARIANTONIETTA SILEO (Mandante)	SLIMNT64P53E648N 01246320384
2	SOCIETA' INIZIATIVE NAZIONALI AUTOSTRADALI - S.I.N.A. S.P.A.	00847450152
3 RTP	ALESSIO PIPINATO & PARTNERS ARCHITECTURAL ENGINEERING S.R.L. (Mandatario)	01506760295
	GEOLOGIA FERRARA S.N.C. DI ZANELLA FABIO E MANGHERINI ALBERTO (Mandante)	01926240381
4 RTP	MAIN ENGINEERING S.R.L. (Mandatario)	02203390352
	Ing. DANIELE BARBIERI (Mandante)	BRBDNL74P07D037M 02196660357
	Dott. Geol. STEFANO CASTAGNETTI (Mandante)	CSTSFN61C25F473P 01677900340
	STUDIO DI INGEGNERIA Ing. P. GUIDETTI - Ing. L. SERRI (Mandante)	01934740356

5 RTP	Ing. STEFANO ROSSI (Mandatario)	RSSSFN64L24E196O 01204580334
	Dott. Geol. NICOLA CAVANNA (Mandante)	CVNNCL65S20G842O 01176650339
6 RTP	SI.ME.TE. S.R.L. (Mandatario)	05060100012
	GENOVESE & ASSOCIATI SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI S.R.L. (Mandante)	07282110019
7 RTP	ENSER S.R.L. (Mandatario)	02058800398
	Geom. RICCARDO SALVINI (Mandante)	SLVRRCR69D30D704G 03113330405
8 RTP	FRANCHETTI S.P.A. (Mandatario)	03835470240
	S.G. S.R.L. (Mandante)	01482240411
9 RTP	IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (Mandatario)	03805910365
	INGEGNERI RIUNITI S.P.A. (Mandante)	00966570418 01986430369
	Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. (Mandante)	01620640365
10 RTP	Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (Mandatario)	PLZRFL40D21A944A 00586000374
	SP INGEGNERIA S.R.L. (Mandante)	03560760237
	MBE S.R.L. (Mandante)	01533430292
	Dott. Geol. PIERLUIGI DALLARI (Mandante)	DLLPLG58S06F257X 01593640368
11 RTP	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (Mandatario)	00722000627 01615810627
	DELFA S.R.L. (Mandante)	04927670655
	Ing. SERGIO DELLE FEMINE (Mandante)	DLLSRG60S06H703X 03476890656
	Geol. FRANCESCO UCCI (Mandante)	CCUFNC52L21A783Z 01714820626

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di

non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

La seduta viene sospesa alle ore 10,42, dopo aver chiuso la relativa "chat".
La seduta riprende alle ore 11,03, con riattivazione della "chat".

Il RUP alle ore 12,21 decide di sospendere la seduta e di rinviarla al giorno successivo 25 gennaio 2022 alle ore 14,30, dispone di darne comunicazione tramite l'applicativo SATER, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Panciroli

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 25 gennaio dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

Il RUP, assistito dal seggio di gara nella medesima composizione del giorno precedente, prosegue la prima seduta pubblica per la verifica della documentazione amministrativa, e alle ore 14,36 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

A seguito della conclusione della verifica amministrativa, il RUP fa presente che si rende necessario il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di n. 8 concorrenti, per le motivazioni che si riepilogano nella tabella che segue, e dispone di inviare ai medesimi apposita comunicazione, fissando il termine per la presentazione delle integrazioni richieste nel giorno 3 febbraio 2022:

	Operatore economico	C.F. P.IVA	CARENZE RISCONTRATE
1 RTP	ARCHLIVING S.R.L. (Mandatario)	01835300383	DGUE del Geol. MARIANTONIETTA SILEO: indicare i requisiti tecnici di cui al punto 7.3, lett. h) del Disciplinare che, conformemente a quanto prescritto dal medesimo, occorre siano posseduti da tutti i componenti dell'RTP (sia dal mandatario, in misura maggioritaria, che dalle mandanti);
	Geol. MARIANTONIETTA SILEO (Mandante)	SLIMNT64P53E648N 01246320384	Copertura assicurativa contro i rischi professionali: trasmettere la polizza RC del Geol. MARIANTONIETTA SILEO, in quanto mancante.
3 RTP	ALESSIO PIPINATO & PARTNERS ARCHITECTURAL ENGINEERING S.R.L. (Mandatario)	01506760295	DGUE del mandatario: in riferimento al requisito di cui al punto 7.2, lett. f) del Disciplinare è stato riportato l'esercizio 2021 che non può essere indicato in quanto non facente parte del quinquennio richiesto; occorre pertanto indicare altro esercizio;
	GEOLOGIA FERRARA S.N.C. DI ZANELLA FABIO E MANGHERINI ALBERTO (Mandante)	01926240381	Dichiarazioni integrative – Mod. B: trasmettere la dichiarazione integrativa di GEOLOGIA FERRARA S.N.C., in quanto mancante; Copertura assicurativa contro i rischi professionali: trasmettere la polizza RC di GEOLOGIA FERRARA S.N.C., in quanto mancante;

			DGUE di GEOLOGIA FERRARA S.N.C: indicare gli importi dei lavori corrispondenti ai servizi elencati nella Parte IV, Sez. C, lett. 1b), nonché le categorie dei lavori stessi.
4 RTP	MAIN ENGINEERING S.R.L. (Mandatario)	02203390352	DGUE del Dott. Geol. STEFANO CASTAGNETTI: indicare i requisiti tecnici di cui al punto 7.3, lett. h) del Disciplinare che, conformemente a quanto prescritto dal medesimo, occorre siano posseduti da tutti i componenti dell'RTP (sia dal mandatario, in misura maggioritaria, che dalle mandanti).
	Ing. DANIELE BARBIERI (Mandante)	BRBDNL74P07D037M 02196660357	
	Dott. Geol. STEFANO CASTAGNETTI (Mandante)	CSTSFN61C25F473P 01677900340	
	STUDIO DI INGEGNERIA Ing. P. GUIDETTI - Ing. L. SERRI (Mandante)	01934740356	
5 RTP	Ing. STEFANO ROSSI (Mandatario)	RSSSFN64L24E196O 01204580334	DGUE del Dott. Geol. NICOLA CAVANNA: indicare i requisiti tecnici di cui al punto 7.3, lett. h) del Disciplinare che, conformemente a quanto prescritto dal medesimo, occorre siano posseduti da tutti i componenti dell'RTP (sia dal mandatario, in misura maggioritaria, che dalle mandanti); Copertura assicurativa contro i rischi professionali: trasmettere la polizza RC del Dott. Geol. NICOLA CAVANNA, in quanto mancante.
	Dott. Geol. NICOLA CAVANNA (Mandante)	CVNNCL65S20G842O 01176650339	
8 RTP	FRANCHETTI S.P.A. (Mandatario)	03835470240	Occorre specificare le attività che verranno svolte dagli operatori componenti il raggruppamento; Polizza RC di entrambi i componenti dell'RTP: trasmettere la quietanza di pagamento del premio per il periodo in corso.
	S.G. S.R.L. (Mandante)	01482240411	
9 RTP	IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (Mandatario)	03805910365	Occorre specificare le attività che verranno svolte dagli operatori componenti il raggruppamento.
	INGEGNERI RIUNITI S.P.A. (Mandante)	00966570418 01986430369	
	Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. (Mandante)	01620640365	

10 RTP	Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (Mandatario)	PLZRFL40D21A944A 00586000374	<p>Occorre specificare le attività che verranno svolte dagli operatori componenti il raggruppamento;</p> <p>DGUE del Dott. Geol. PIERLUIGI DALLARI: indicare i requisiti tecnici di cui al punto 7.3, lett. h) del Disciplinare che, conformemente a quanto prescritto dal medesimo, occorre siano posseduti da tutti i componenti dell'RTP (sia dal mandatario, in misura maggioritaria, che dalle mandanti);</p> <p>Polizza RC del Dott. Geol. PIERLUIGI DALLARI: trasmettere la quietanza di pagamento del premio per il periodo in corso.</p>
	SP INGEGNERIA S.R.L. (Mandante)	03560760237	
	MBE S.R.L. (Mandante)	01533430292	
	Dott. Geol. PIERLUIGI DALLARI (Mandante)	DLLPLG58S06F257X 01593640368	
11 RTP	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (Mandatario)	00722000627 01615810627	<p>Domanda di partecipazione: indicare l'anno di abilitazione del giovane professionista;</p> <p>DGUE di DELFA S.R.L. e del Geol. FRANCESCO UCCI: indicare i requisiti tecnici di cui al punto 7.3, lett. h) del Disciplinare che, conformemente a quanto prescritto dal medesimo, occorre siano posseduti da tutti i componenti dell'RTP (sia dal mandatario, in misura maggioritaria, che dalle mandanti);</p> <p>Cauzione provvisoria: occorre che il firmatario <i>Alberto Moffa</i> qualifichi il titolo in base al quale sottoscrive la polizza, allegando scansione del documento di identità;</p> <p>Copertura assicurativa contro i rischi professionali: trasmettere la polizza RC del Geol. FRANCESCO UCCI, in quanto mancante, e la quietanza di pagamento del premio per il periodo in corso, del professionista Ing. SERGIO DELLE FEMINE;</p> <p>Atto di impegno RTP: tenuto conto che le percentuali di partecipazione all'RTP sono indicate in modo differente nella Domanda di partecipazione e nell'Atto di impegno RTP, chiarire quale delle due suddivisioni si applica, con la relativa</p>
	DELFA S.R.L. (Mandante)	04927670655	
	Ing. SERGIO DELLE FEMINE (Mandante)	DLLSRG60S06H703X 03476890656	
	Geol. FRANCESCO UCCI (Mandante)	CCUFNC52L21A783Z 01714820626	

			indicazione delle attività.
--	--	--	-----------------------------

Alle ore 16,51 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Panciroli

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 8 febbraio dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

E' collegato in videoconferenza il RUP.

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 45 del 02/02/2022, nelle persone di:

- arch. Ilaria Martini, funzionario del Servizio provinciale Unità speciale per l'edilizia e la sismica, in qualità di Presidente;
- ing. Marino Gallo, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto;
- arch. Gemma Maria Moretti, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il RUP alle ore 9,32 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nei confronti di n. 8 concorrenti nel corso della precedente seduta, che si è concluso positivamente, in quanto sono pervenute tutte le integrazioni richieste, entro il termine di scadenza fissato (g. 3 febbraio c.a.).

Il RUP proporrà pertanto al Dirigente competente l'ammissione alla presente procedura di tutti gli operatori economici partecipanti, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento e della successiva comunicazione, ex art. 76, comma 2 bis del Codice.

Il RUP termina su SATER la fase di verifica amministrativa, per consentire alla Commissione giudicatrice di procedere all'apertura delle offerte tecniche.

Il RUP alle ore 9,43 chiude il proprio video-collegamento con la seduta in corso e dispone che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

La Presidente della Commissione prosegue la seduta con l'apertura delle offerte tecniche, inserite dai concorrenti in SATER.

Alle ore 10,09 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte predette, ai fini dell'attribuzione dei

relativi punteggi.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Pancioli

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 8 febbraio dell'anno duemilaventidue, alle ore 10,15 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 45/2022, inizia ad esaminare le offerte tecniche, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 75 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 25 PUNTI

- il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma dei punteggi rispettivamente ottenuti nell'Offerta Tecnica Q(i) e nell'Offerta Economica V(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:
nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice,
nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

A	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra gli interventi qualificabili affini a quelli del presente Accordo Quadro, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida ANAC n.1 e dal DM tariffe	25	A.1	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara	15	
			A.2	Curricula dei soggetti individuati per l'assunzione degli incarichi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza	10	
TOTALE PUNTI					25	

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'Accordo Quadro	50	B.1	Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva	18	
			B.2	Modalità di espletamento della attività di direzione lavori e gestione della sicurezza, anche con riferimento alla necessità di garantire adeguata presenza in cantiere	17	
			B.3	Composizione del gruppo di lavoro	5	
			B.4	Metodologia di coordinamento e informazione nei confronti della Stazione Appaltante, del RUP e degli altri soggetti pubblici giuridicamente coinvolti	5	
			B.5	Approccio progettuale orientato all'applicazione di criteri ambientali	5	
TOTALE PUNTI					50	

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 52/75 punti per il punteggio tecnico complessivo; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione;
- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" delle precedenti tabelle, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7

Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- la Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame;

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio mediante utilizzo del metodo aggregativo-compensatore, con applicazione della seguente formula, anche ai fini della predetta "riparametrazione":

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri indicati nelle tabelle sopra riportate;

subcrit(i): coefficiente attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;

subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;

- il punteggio per ogni concorrente, relativamente ad ogni criterio (A e B) dell'offerta tecnica, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati;

- il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A e B, con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i-esima;

A(i), B(i): punteggi assegnati a ciascuno dei criteri indicati, dell'offerta tecnica i-esima;

- relativamente all'offerta economica, verrà attribuito il punteggio tramite l'applicazione della seguente formula lineare:

$$V(i) = 25 \cdot (R(i)/R_{max})$$

dove:

$V(i)$ = punteggio attribuito al concorrente i -esimo per l'offerta economica;

25 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

$R(i)$ = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i -esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute, con riferimento al criterio A di valutazione:

CRITERIO A: PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA DESUNTA DA N. 3 SERVIZI - PUNTEGGIO MAX: 25 PUNTI

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – Punteggio max: 15 punti

RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,57.

S.I.N.A. S.P.A.:

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP - ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

Sub-criterio A.2: Curricula dei soggetti incaricati per Direzione Lavori e Coordinamento Sicurezza – Punteggio max: 10 punti

RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,43.

S.I.N.A. S.P.A.:

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP - ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,53.

Alle ore 13,16 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 11 febbraio dell'anno duemilaventidue, alle ore 10,46 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

La Commissione prosegue ad analizzare le offerte pervenute, con riferimento al criterio A di valutazione:

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – Punteggio max: 15 punti

RTP - MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

RTP - Ing. STEFANO ROSSI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

RTP - SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a

0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,87.

RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

Sub-criterio A.2: Curricula dei soggetti incaricati per Direzione Lavori e Coordinamento Sicurezza – Punteggio max: 10 punti

RTP - MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,87.

RTP - Ing. STEFANO ROSSI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

RTP - SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

Alle ore 13,31 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 15 febbraio dell'anno duemilaventidue, alle ore 10,45 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

La Commissione prosegue ad analizzare le offerte pervenute, con riferimento al criterio A di valutazione:

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – Punteggio max: 15 punti

RTP - IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

RTP - Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP - S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

Sub-criterio A.2: Curricula dei soggetti incaricati per Direzione Lavori e Coordinamento Sicurezza – Punteggio max: 10 punti

RTP - IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta

pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

RTP - Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP - S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

La Commissione procede al calcolo dei punteggi di tutti i concorrenti per i sub-criteri A.1 e A.2, sulla base dei giudizi assegnati, mediante applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio A.1 (max 15 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub-criterio riparametrato
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	0,57	9,50
S.I.N.A. S.P.A.	0,90	15,00
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	0,60	10,00
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	0,83	13,83
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	0,80	13,33
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	0,83	13,83
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	0,87	14,50
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	0,80	13,33
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	0,67	11,17

RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	0,90	15,00
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	0,80	13,33

Operatore economico	Sub-criterio A.2 (max 10 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub-criterio riparametrato
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	0,43	4,78
S.I.N.A. S.P.A.	0,90	10,00
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	0,53	5,89
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	0,87	9,67
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	0,60	6,67
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	0,90	10,00
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	0,83	9,22
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	0,83	9,22
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	0,70	7,78
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	0,90	10,00
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	0,70	7,78

Il punteggio conseguito da ciascun concorrente per il criterio A è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri sopra riportati, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio sub. A.1	Punteggio sub. A.2	Totale punteggio criterio A
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	9,50	4,78	14,28
S.I.N.A. S.P.A.	15,00	10,00	25,00
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	10,00	5,89	15,89
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	13,83	9,67	23,50
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	13,33	6,67	20,00
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	13,83	10,00	23,83
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	14,50	9,22	23,72
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	13,33	9,22	22,55

RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	11,17	7,78	18,95
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	15,00	10,00	25,00
RTP – S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	13,33	7,78	21,11

Alle ore 13,28 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 23 febbraio dell'anno duemilaventidue, alle ore 9,16 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

La Commissione prosegue ad analizzare le offerte pervenute, con riferimento al criterio B di valutazione:

CRITERIO B: CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PUNTEGGIO MAX: 50 PUNTI

Sub-criterio B.1: Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – Punteggio max: 18 punti

RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

S.I.N.A. S.P.A.:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

RTP - ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,50.

Sub-criterio B.2: Modalità di espletamento della attività di direzione lavori e gestione della sicurezza – Punteggio max: 17 punti

RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,50.

S.I.N.A. S.P.A.:

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,53.

RTP - ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,50.

Sub-criterio B.3: Composizione del gruppo di lavoro – Punteggio max: 5 punti

RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

S.I.N.A. S.P.A.:

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a

0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,87.

RTP - ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,57.

Sub-criterio B.4: Metodologia di coordinamento e informazione – Punteggio max: 5 punti

RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

S.I.N.A. S.P.A.:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

RTP - ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,57.

Sub-criterio B.5: Approccio progettuale orientato all'applicazione di criteri ambientali

– Punteggio max: 5 punti

RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

S.I.N.A. S.P.A.:

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

RTP - ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,57.

Alle ore 12,45 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SETTIMA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 25 febbraio dell'anno duemilaventidue, alle ore 9,19 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

La Commissione prosegue ad analizzare le offerte pervenute, con riferimento al criterio B di valutazione:

Sub-criterio B.1: Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – Punteggio max: 18 punti

RTP - MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP - Ing. STEFANO ROSSI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

RTP - SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 1,00.

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari

a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,97.

Sub-criterio B.2: Modalità di espletamento della attività di direzione lavori e gestione della sicurezza – Punteggio max: 17 punti

RTP - MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,93.

RTP - Ing. STEFANO ROSSI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

RTP - SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 1,00.

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari

a 0,8;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,50.

Sub-criterio B.3: Composizione del gruppo di lavoro – Punteggio max: 5 punti

RTP - MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

RTP - Ing. STEFANO ROSSI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,50.

RTP - SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

Sub-criterio B.4: Metodologia di coordinamento e informazione – Punteggio max: 5 punti

RTP - MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

RTP - Ing. STEFANO ROSSI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

RTP - SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

**Sub-criterio B.5: Approccio progettuale orientato all'applicazione di criteri ambientali
– Punteggio max: 5 punti**

RTP - MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

RTP - Ing. STEFANO ROSSI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,63.

RTP - SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,97.

RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,63.

Alle ore 13,37 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

OTTAVA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 9 marzo dell'anno duemilaventidue, alle ore 9,22 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

La Commissione prosegue ad analizzare le offerte pervenute, con riferimento al criterio B di valutazione:

Sub-criterio B.1: Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – Punteggio max: 18 punti

RTP - IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

RTP - Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

RTP - S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

Sub-criterio B.2: Modalità di espletamento della attività di direzione lavori e gestione della sicurezza – Punteggio max: 17 punti

RTP - IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta

pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

RTP - Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP - S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

Sub-criterio B.3: Composizione del gruppo di lavoro – Punteggio max: 5 punti

RTP - IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,93.

RTP - Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

RTP - S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

Sub-criterio B.4: Metodologia di coordinamento e informazione – Punteggio max: 5 punti

RTP - IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

RTP - Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

RTP - S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

Sub-criterio B.5: Approccio progettuale orientato all'applicazione di criteri ambientali – Punteggio max: 5 punti

RTP - IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *eccellente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 1,00.

RTP - Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

RTP - S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

La Commissione procede al calcolo dei punteggi di tutti i concorrenti per i sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4 e B.5, sulla base dei giudizi assegnati, mediante applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio B.1 (max 18 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub-criterio
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	0,70	12,60
S.I.N.A. S.P.A.	0,70	12,60
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	0,50	9,00
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	0,90	16,20
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	0,60	10,80
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	1,00	18,00
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	0,73	13,14

RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	0,97	17,46
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	0,80	14,40
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	0,73	13,14
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	0,70	12,60

Operatore economico	Sub-criterio B.2 (max 17 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub-criterio
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	0,50	8,50
S.I.N.A. S.P.A.	0,53	9,01
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	0,50	8,50
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	0,93	15,81
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	0,60	10,20
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	1,00	17,00
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	0,80	13,60
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	0,50	8,50
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	0,70	11,90
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	0,90	15,30
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	0,60	10,20

Operatore economico	Sub-criterio B.3 (max 5 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub-criterio riparametrato
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	0,70	3,76
S.I.N.A. S.P.A.	0,87	4,68
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	0,57	3,06
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	0,80	4,30
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	0,50	2,69
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	0,90	4,84
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	0,90	4,84
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	0,60	3,23
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	0,93	5,00
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	0,83	4,46

RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	0,60	3,23
---	------	------

Operatore economico	Sub-criterio B.4 (max 5 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub-criterio riparametrato
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	0,60	3,33
S.I.N.A. S.P.A.	0,70	3,89
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	0,57	3,17
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	0,83	4,61
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	0,60	3,33
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	0,90	5,00
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	0,90	5,00
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	0,70	3,89
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	0,70	3,89
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	0,80	4,44
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	0,70	3,89

Operatore economico	Sub-criterio B.5 (max 5 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub-criterio
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	0,60	3,00
S.I.N.A. S.P.A.	0,80	4,00
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	0,57	2,85
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	0,77	3,85
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	0,63	3,15
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	0,90	4,50
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	0,97	4,85
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	0,63	3,15
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	1,00	5,00
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	0,70	3,50
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	0,73	3,65

Il punteggio conseguito da ciascun concorrente per il criterio B è dato dalla somma dei

punteggi ottenuti nei sub-criteri sopra riportati, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio sub. B.1	Punteggio sub. B.2	Punteggio sub. B.3	Punteggio sub. B.4	Punteggio sub. B.5	Totale punteggio criterio B
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	12,60	8,50	3,76	3,33	3,00	31,19
S.I.N.A. S.P.A.	12,60	9,01	4,68	3,89	4,00	34,18
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	9,00	8,50	3,06	3,17	2,85	26,58
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	16,20	15,81	4,30	4,61	3,85	44,77
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	10,80	10,20	2,69	3,33	3,15	30,17
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	18,00	17,00	4,84	5,00	4,50	49,34
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	13,14	13,60	4,84	5,00	4,85	41,43
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	17,46	8,50	3,23	3,89	3,15	36,23
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	14,40	11,90	5,00	3,89	5,00	40,19
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	13,14	15,30	4,46	4,44	3,50	40,84
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	12,60	10,20	3,23	3,89	3,65	33,57

La Commissione definisce pertanto il risultato conseguito da ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica, mediante somma dei punteggi ottenuti nei criteri di valutazione A e B, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Totale punteggio Offerta Tecnica
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	14,28	31,19	45,47

S.I.N.A. S.P.A.	25,00	34,18	59,18
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	15,89	26,58	42,47
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	23,50	44,77	68,27
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	20,00	30,17	50,17
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	23,83	49,34	73,17
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	23,72	41,43	65,15
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	22,55	36,23	58,78
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	18,95	40,19	59,14
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	25,00	40,84	65,84
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	21,11	33,57	54,68

Alle ore 13,29 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

NONA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 7 aprile dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

E' presente alla seduta il RUP, arch. Raffaella Pancioli, che alle ore 9,31 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Presidente della Commissione:

- inserisce in SATER i punteggi assegnati, nel corso delle precedenti sedute, alle offerte tecniche dei concorrenti, come risulta dal seguente prospetto riepilogativo:

Operatore economico	Totale punteggio Offerta Tecnica
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	45,47
S.I.N.A. S.P.A.	59,18
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	42,47
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	68,27
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	50,17
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	73,17
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	65,15
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	58,78
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	59,14
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	65,84
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	54,68

- rileva che le seguenti 3 offerte non hanno superato la soglia minima di sbarramento, pari a 52/75, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice e ne comunica i nominativi al RUP per il seguito di competenza:

RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario) – punteggio offerta tecnica: 45,47,

RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario) – punteggio offerta tecnica: 42,47,

RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario) – punteggio offerta tecnica: 50,17;

- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire l'apertura delle offerte economiche;

- procede all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta, offerti dai concorrenti ammessi, che si riepilogano nel seguente prospetto:

Operatore economico	Ribasso %
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	---
S.I.N.A. S.P.A.	35,94
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	---
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	21,00
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	---
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	42,00
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	42,88
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	39,51
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	43,42
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	49,21
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	52,00

- procede al calcolo dei punteggi da assegnare alle offerte economiche, mediante utilizzo della formula riportata al par. 18.3 del Disciplinare e riepilogata nel corso della terza seduta, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Punteggio Offerta Economica
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	---
S.I.N.A. S.P.A.	17,28
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	---
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	10,10
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	---
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	20,19
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	20,62
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	19,00
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	20,88
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	23,66
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	25,00

Successivamente la Presidente definisce il punteggio complessivo di ciascun concorrente, mediante sommatoria dei rispettivi punteggi dell'offerta tecnica ed economica, come riportato nel prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio complessivo
RTP – ARCHLIVING S.R.L. (mandatario)	45,47	---	Escluso
S.I.N.A. S.P.A.	59,18	17,28	76,46
RTP – ALESSIO PIPINATO & PARTNERS S.R.L. (mandatario)	42,47	---	Escluso
RTP – MAIN ENGINEERING S.R.L. (mandatario)	68,27	10,10	78,37
RTP – Ing. STEFANO ROSSI (mandatario)	50,17	---	Escluso
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	73,17	20,19	93,36
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	65,15	20,62	85,77
RTP – FRANCHETTI S.P.A. (mandatario)	58,78	19,00	77,78
RTP – IS INGEGNERIA E SERVIZI S.R.L.S. (mandatario)	59,14	20,88	80,02
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	65,84	23,66	89,50
RTP – S.I.B. ST. INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandatario)	54,68	25,00	79,68

La Presidente della Commissione rileva che i primi tre operatori economici risultanti dalla graduatoria sono i seguenti:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio complessivo
RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario)	73,17	20,19	93,36
RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario)	65,84	23,66	89,50
RTP – ENSER S.R.L. (mandatario)	65,15	20,62	85,77

e che nei confronti degli stessi ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto tutti i suddetti tre concorrenti hanno conseguito in entrambi i criteri di valutazione un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo previsto.

Il RUP prende atto degli esiti sopra esposti e dispone di dare corso alla verifica di congruità dell'offerta nei confronti degli operatori economici indicati, inviando relativa comunicazione ai medesimi.

Alle ore 10,07 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Ilaria Martini

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Panciroli

DECIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 4 maggio dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi su manufatti della rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con tre operatori economici (CIG: 9001423140 – CUP: C35F21000820001).

Preside la seduta il RUP, arch. Raffaella Panciroli, con la collaborazione di due testimoni nelle persone del Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, dott. Stefano Tagliavini, e della dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 10,33 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP da atto che:

- in merito alla verifica di congruità dell'offerta, disposta ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice nei confronti dei primi 3 operatori economici risultanti dalla graduatoria, sono pervenute dagli stessi, tramite PEC ed entro il termine prescritto (22/04/2022), le giustificazioni richieste, in dettaglio:

RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario) con PEC prot. 10336 del 21/04/2022;

RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario) con PEC prot. 10456 del 22/04/2022;

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario) con PEC prot. 10095 del 20/04/2022;

- dopo una attenta analisi della predetta documentazione ha ritenuto le offerte in esame congrue.

Il RUP, per quanto sopra detto, propone di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto, tramite Accordo Quadro, ai seguenti tre operatori economici, risultanti rispettivamente al 1°, 2° e 3° posto della relativa graduatoria:

1° in graduatoria: RTP

composto da SI.ME.TE. S.R.L. (Mandatario), con sede legale in Via Treviso, 12 - 10144 Torino (TO) – C.F./P.I. 05060100012 e da GENOVESE & ASSOCIATI SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI S.R.L. (Mandante), con sede legale in Via Camogli, 10 - 10134 Torino (TO) – C.F./P.I. 07282110019,

che ha riportato il punteggio complessivo di 93,36 punti su 100 ed ha offerto un ribasso del 42,00 %;

2° in graduatoria: RTP

composto da Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (Mandatario), con sede legale in Via Cristoni, 14 - 40033 Casalecchio di Reno (BO) – C.F. PLZRFL40D21A944A – P.I. 00586000374, da SP INGEGNERIA S.R.L. (Mandante), con sede legale in Via Prima Traversa Spianà, 1 - 37138 Verona (VR) – C.F./P.I. 03560760237, da MBE S.R.L. (Mandante), con sede legale in Via Filippo Corridoni, 2 – 45100 Rovigo (RO) – C.F./P.I. 01533430292 e da Dott. Geol. PIERLUIGI DALLARI (Mandante), con sede legale in Via C. Costa, 178 - 41100 Modena (MO) – C.F. DLLPLG58S06F257X - P.I. 01593640368,

che ha riportato il punteggio complessivo di 89,50 punti su 100 ed ha offerto un ribasso del

49,21 %;

3° in graduatoria: RTP

composto da ENSER S.R.L. (Mandatario), con sede legale in Viale Baccarini, 29/2 - 48018 Faenza (RA) – C.F./P.I. 02058800398 e da Geom. RICCARDO SALVINI (Mandante), con sede legale in Via Monte Santo, 29 - 47122 Forlì (FC) – C.F. SLVRGR69D30D704G - P.I. 03113330405, che ha riportato il punteggio complessivo di 85,77 punti su 100 ed ha offerto un ribasso del 42,88 %.

Al valore di ogni singolo affidamento nell'ambito del presente Accordo Quadro, calcolato in base al DM 17.06.2016, verrà applicato il ribasso offerto dal relativo affidatario, scelto con le modalità indicate dal Disciplinare di gara, tra i 3 operatori economici sopra riportati.

Infine il RUP da atto che gli operatori aggiudicatari, in merito al subappalto, hanno dichiarato quanto segue:

RTP – SI.ME.TE. S.R.L. (mandatario): subappalto per *prestazioni consentite dalla Normativa vigente art. 31 co.8 del Codice nei limiti previsti dalla stessa*;

RTP – Prof. Ing. RAFFAELE POLUZZI (mandatario): *facoltà di subappaltare per le attività di cui all'art. 31, comma 8 D.lgs 50/2016, entro il limite massimo consentito*;

RTP – ENSER S.R.L. (mandatario): subappalto per *indagini geologiche, geotecniche e sismiche, sondaggi, rilievi, misurazioni e picchettazioni, predisposizione di elaborati specialistici e di dettaglio, nonché le attività previste all'art. 31 comma 8 del Codice degli appalti*.

Alle ore 10,46 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat"; dispone che tutti gli atti e documenti della gara vengano trasmessi al Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti ai fini dei successivi adempimenti e dispone altresì che la documentazione relativa alla verifica di congruità dell'offerta, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Raffaella Pancioli

I testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni