

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 12 aprile dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento degli interventi di messa in sicurezza su ponti e viadotti della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro (CIG: 9109449B1D – CUP: C37H21006790004).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Giuseppe Tummino, è assistito dal seggio di gara composto dal Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti preposto alle operazioni di gara, dott. Stefano Tagliavini, e dalla dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,06 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Premesso quanto segue:

- con Determinazione a contrarre n. 174 del 24 febbraio 2022 è stata indetta la gara per l'affidamento dei lavori sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, tramite Accordo Quadro, ex art. 54 del Codice medesimo;

- il valore a base d'asta, che rappresenta altresì il corrispettivo massimo per tutti gli interventi affidabili nell'ambito dell'Accordo Quadro in parola entro il periodo di vigenza dello stesso, è pari ad € 5.349.000,00 (IVA esclusa), di cui € 4.879.000,00 per lavori, comprensivi di costo della manodopera pari ad € 1.500.000,00, ed € 470.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso;

- il presente Accordo Quadro è finanziato con le risorse assegnate con Decreto del Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità sostenibili n. 225 del 29/05/2021 "Ripartizione ed utilizzo dei fondi previsti dall'art. 49 del decreto legge 14 agosto 2000, n. 104, convertito con modificazioni dalla legge 13 ottobre 2020, n. 126, per la messa in sicurezza dei ponti e viadotti esistenti e la realizzazione di nuovi ponti in sostituzione di quelli esistenti, con problemi strutturali di sicurezza, della rete viaria di Province e Città metropolitane", relative al triennio 2021-2023;

- le categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Categoria e	IMPORTO IN
-------------	-------------	------------

	classifica	EURO
Opere stradali	OG3 cl. V	€ 4.549.000,00

Ulteriori categorie a qualificazione obbligatoria:

DESCRIZIONE	Categoria e classifica	IMPORTO IN EURO
Apparecchiature strutturali speciali	OS11 cl. I	€ 200.000,00
Barriere stradali di sicurezza	OS12 A cl. II	€ 400.000,00
Opere strutturali speciali	OS21 cl. I	€ 200.000,00

- in data odierna il RUP aprirà la "Documentazione amministrativa" delle offerte collocate su SATER, entro la scadenza, e successivamente procederà a:

a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;

b) attivare, qualora vengano riscontrate carenze e irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, descritto al par. 14 del Disciplinare;

c) a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS, trasmettere l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi al Dirigente predetto, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento e della comunicazione ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice;

- il bando di gara (prot. 5921/1/2022 del 08/03/2022) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 11 aprile 2022, alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine sono state collocate su SATER n. 2 offerte dai seguenti operatori economici:

Operatore economico		C.F. P.IVA
RTI	C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOCIETA' COOPERATIVA ABBREVIABILE IN C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)	00447840356
	STRADEDIL S.R.L. (Mandante)	01693720367
	SE.GI. SOCIETA' PER AZIONI (Mandante)	02457280580 01060421003
RTI	CONSORZIO CORMA (Mandataria)	00697560357
	TAZZIOLI E MAGNANI S.R.L. (Mandante)	00122740350
	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA (Mandante)	02590000358

	PROGETTO SEGNALETICA S.R.L. (Mandante)	02905080368
	C.M.M. F.LLI RIZZI S.R.L. (Mandante)	01101950176 00602010985

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica dei PASSOE, per la relativa acquisizione ai fini AVCPASS.

La seduta viene sospesa alle ore 10,33 e riprende alle ore 10,49.

Il RUP prende atto che i consorzi partecipanti alla procedura hanno designato le seguenti imprese consorziate per l'esecuzione dei lavori in oggetto:

- RTI - C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria) ha indicato le consorziate:

- 1) GALLERINI PIERGIORGIO
- 2) MORETTI SNC DI MORETTI ALESSIO E C.
- 3) PARENTI COSTRUZIONI S.N.C. DI INCERTI PARENTI PAOLINO & C.
- 4) PRO SERVICE COSTRUZIONI SRL
- 5) ROMEI GROUP SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
- 6) ZACCARIA COSTRUZIONI S.R.L.;

- RTI - CONSORZIO CORMA (Mandataria) ha indicato le consorziate:

- 1) CROVETTI DANTE S.R.L.
- 2) F E A S.R.L.
- 3) MODENA INGEGNERIA S.R.L.
- 4) RICO' S.R.L.

e la Mandante CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA ha indicato le consorziate:

- 5) VIERRE COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.
- 6) EDIL PIGHINI S.R.L.

Il RUP rileva nella documentazione esaminata le seguenti carenze:

Operatore economico		C.F. P.IVA	CARENZE RISCOstrate
RTI	C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOCIETA' COOPERATIVA ABBREVIABILE IN C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)	00447840356	a) Domanda di partecipazione (Mod. A) di C.F.C.: le percentuali di partecipazione sulla cat. OG3 rispettivamente di C.F.C. e SE.GI. differiscono da quanto dichiarato nell'impegno di costituzione dell'RTI;
	STRADEDIL S.R.L. (Mandante)	01693720367	
	SE.GI. SOCIETA' PER AZIONI (Mandante)	02457280580 01060421003	b) mancano le Dichiarazioni integrative (Mod. B) della consorziata PRO SERVICE COSTRUZIONI SRL.

RTI	CONSORZIO CORMA(Mandataria)	00697560357	Domanda di partecipazione di CAMAR S.C.: occorre integrare con l'atto costitutivo del consorzio e l'elenco aggiornato dei consorziati
	TAZZIOLI E MAGNANI S.R.L. (Mandante)	00122740350	
	CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA (Mandante)	02590000358	
	PROGETTO SEGNALETICA S.R.L. (Mandante)	02905080368	
	C.M.M. F.LLI RIZZI S.R.L. (Mandante)	01101950176 00602010985	

Il RUP dispone pertanto di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di entrambi i concorrenti, per le motivazioni riportate nella precedente tabella.

Al termine il RUP alle ore 12,13 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale, all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 27 aprile dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento degli interventi di messa in sicurezza su ponti e viadotti della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro (CIG: 9109449B1D – CUP: C37H21006790004).

E' presente, oltre al RUP, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 148 del 21/04/2022, nelle persone di:

- ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di Presidente;
- ing. Marino Gallo, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto;
- arch. Raffaella Pancioli, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il RUP, alle ore 9,10 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta nei confronti di entrambi i concorrenti, che si è concluso positivamente, in quanto gli stessi hanno inviato le integrazioni richieste, entro la scadenza prefissata (21 aprile 2022 alle ore 12,00).

Il RUP proporrà pertanto al Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti l'ammissione alla presente gara di entrambi gli operatori economici partecipanti, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento e della successiva comunicazione, ex art. 76, comma 2 bis del Codice.

Il RUP dispone inoltre che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Il RUP termina su SATER la fase di verifica amministrativa, al fine di consentire l'apertura delle offerte tecniche, a cura del Presidente della Commissione giudicatrice.

Dopo aver aperto le offerte tecniche collocate dai 2 concorrenti su SATER ed aver verificato che le stesse siano firmate digitalmente e composte dalla documentazione prescritta dal Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione alle ore 9,27 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale e dispone di proseguire in seduta riservata, per la valutazione delle suddette offerte e l'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento

f.to Ing. Giuseppe Tummino

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Raffaella Pancioli

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 27 aprile dell'anno duemilaventidue, alle ore 9,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento degli interventi di messa in sicurezza su ponti e viadotti della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro (CIG: 9109449B1D – CUP: C37H21006790004).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 148/2022, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei 2 concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA

(Assetto organizzativo e modalità d'intervento): PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA

(Prezzo): PUNTEGGIO MASSIMO 30 PUNTI

- il punteggio complessivo assegnato $P(i)$ (punti max 100), è valutato con un sistema multicriteria, tramite il metodo aggregativo-compensatore, secondo le formule di seguito riportate:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

$P(i)$ = punteggio complessivo assegnato all'offerta i -esima;

$A(i)$ = punteggio assegnato all'offerta i -esima per l'Assetto organizzativo e modalità d'intervento, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto A), par. 18 del Disciplinare;

$B(i)$ = punteggio assegnato all'offerta i -esima per il Prezzo, calcolato in base alla formula di cui al punto B), par. 18 del Disciplinare;

- l'aggiudicazione avverrà a favore dell'impresa che avrà ottenuto il punteggio $P(i)$ più elevato;

- punteggio dell'offerta tecnica/Proposta di assetto organizzativo e modalità d'intervento, di cui al punto A), par. 18 del Disciplinare: la commissione valuterà secondo i sub-criteri elencati nella seguente tabella:

Criterio		Sub-criteri	Sub-punteggi
	a.1	Assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (referente unico quale responsabile di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo di cantiere).	20
	a.2	Quantità e qualità delle attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro.	15

A	Assetto organizzativo e modalità d'intervento	a.3	Quantità e qualità dei mezzi da lavoro specificamente dedicati alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro.	15
		a.4	Capacità di accantieramento, fino a 10 cantieri contemporaneamente, con riferimento ad ogni singolo mese dell'anno. I punteggi saranno ripartiti come di seguito indicato: - 10 cantieri punti 10; - 9 cantieri punti 8; - 8 cantieri punti 6; - 7 cantieri punti 4; - 6 cantieri punti 3; - 5 cantieri punti 2; - da 1 a 4 cantieri punti 1.	10
		a.5	Capacità di approvvigionamento dei materiali e tempi massimi previsti per il recupero degli stessi, con riferimento ad ogni singolo mese dell'anno.	5
		a.6	Assetto organizzativo inerente le attività di pronto intervento (referente/i disponibili H24 7/7 dedicato/i all'attività, capacità di mobilitare personale, mezzi e le attrezzature necessarie per intervenire nell'immediato e modalità di gestione delle segnalazioni).	5
		PUNTEGGIO MASSIMO		

- ogni commissario, a sua discrezione, attribuirà a ciascuno dei sub-criteri di cui alla precedente tabella (ad eccezione del sub-criterio a.4 di natura tabellare e non qualitativa) un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

- 1 = Ottimo
- 0,90 = Più che buono
- 0,80 = Buono
- 0,70 = Discreto
- 0,60 = Sufficiente
- 0,50 = Quasi sufficiente
- 0,40 = Insufficiente
- 0,30 = Gravemente insufficiente
- 0,20 = Negativo
- 0,10 = Quasi del tutto assente
- 0 = Assente

Verrà fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al sub-criterio in esame, secondo la seguente formula, che tiene conto della cd “riparametrazione”, da applicarsi ai sub-criteri di natura qualitativa (ad eccezione pertanto del sub-criterio a.4) la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo (la riparametrazione verrà eseguita una sola volta per sub-criterio):

$$A(i)=20*a.1(i)/a.1(max)+15*a.2(i)/a.2(max)+15*a.3(i)/a.3(max)+a.4(\text{dipende dalla capacità di accantieramento})+5*a.5(i)/a.5(max)+5*a.6(i)/a.6(max)$$

dove:

a.1(i): punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (responsabili di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo di cantiere);

a.2(i): punteggio attribuito alla quantità e qualità delle attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro;

a.3(i): punteggio attribuito alla quantità e qualità dei mezzi da lavoro specificamente dedicati alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro;

a.4: punteggio attribuito per la capacità di accantieramento, fino a 10 cantieri contemporaneamente, con riferimento ad ogni singolo mese dell'anno;

a.5(i): punteggio attribuito per la capacità di approvvigionamento dei materiali e tempi massimi previsti per il recupero degli stessi, con riferimento ad ogni singolo mese dell'anno;

a.6(i): punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente le attività di pronto intervento (referente/i disponibili H24 7/7 dedicato/i all'attività, capacità di mobilitare personale, mezzi e le attrezzature necessarie per intervenire nell'immediato e modalità di gestione delle segnalazioni);

a.1(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (responsabili di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo di cantiere);

a.2(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la quantità e qualità delle attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro;

a.3(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la quantità e qualità dei mezzi da lavoro specificamente dedicati alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro;

a.5(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la capacità di approvvigionamento dei materiali e tempi massimi previsti per il recupero degli stessi, con riferimento ad ogni singolo mese dell'anno;

a.6(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente le attività di pronto intervento (referente/i disponibili H24 7/7 dedicato/i all'attività, capacità di mobilitare personale, mezzi e le attrezzature necessarie per intervenire nell'immediato e modalità di gestione delle segnalazioni).

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali.

- per il sub-criterio a.4, di natura tabellare, il punteggio è fisso e predefinito, nella misura indicata nella precedente tabella, e sarà attribuito in ragione del n.ro di elementi proposti dal concorrente rispetto agli elementi oggetto del sub-criterio medesimo;

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari

a 42/70 punti per il punteggio tecnico complessivo, di cui al criterio A(i). Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione;

- punteggio dell'offerta economica/Prezzo, di cui al punto B), par. 18 del Disciplinare: sarà determinato sulla base della seguente formula non lineare:

$$B(i) = 30 * [R(i)/R(max)]^\alpha$$

dove:

R(i): ribasso offerto dal concorrente *i*-esimo;

R(max): ribasso massimo offerto, fra tutti i concorrenti;

alfa= coefficiente pari a 0,5.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte dei 2 concorrenti, con riferimento a ciascun sub-criterio di valutazione:

Sub-criterio a.1: Assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa – Punteggio max: 20 punti

RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,80.

RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,80.

Sub-criterio a.2: Quantità e qualità delle attrezzature specificamente dedicate alla commessa – Punteggio max: 15 punti

RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari

a 0,60;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,67.

RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,73.

Sub-criterio a.3: Quantità e qualità dei mezzi da lavoro specificamente dedicati alla commessa – Punteggio max: 15 punti

RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,70.

RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,70.

Sub-criterio a.4: Capacità di accantieramento, fino a 10 cantieri contemporaneamente, con riferimento ad ogni singolo mese dell'anno – Punteggio max: 10 punti

RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)

La Commissione rileva, da quanto dichiarato dal concorrente, che la capacità richiesta dal

presente sub-criterio è pari a n. 10 cantieri contemporanei, da cui il punteggio attribuito risulta pari a 10.

RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)

La Commissione rileva, da quanto dichiarato dal concorrente, che la capacità richiesta dal presente sub-criterio è pari a n. 10 cantieri contemporanei, da cui il punteggio attribuito risulta pari a 10.

Alle ore 13,05 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la presente seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Raffaella Pancioli

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 2 maggio dell'anno duemilaventidue, alle ore 9,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene ripresa la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura di gara per l'affidamento degli interventi di messa in sicurezza su ponti e viadotti della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro (CIG: 9109449B1D – CUP: C37H21006790004).

La Commissione procede quindi ad analizzare gli ultimi due sub-criteri delle offerte dei 2 concorrenti:

Sub-criterio a.5: Capacità di approvvigionamento dei materiali e tempi massimi previsti per il recupero degli stessi, con riferimento ad ogni singolo mese dell'anno – Punteggio max: 5 punti

RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,73.

RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,80.

Sub-criterio a.6: Assetto organizzativo inerente le attività di pronto intervento – Punteggio max: 5 punti

RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta *Buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame,

risulta pari a 0,80.

RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)

- il Presidente della Commissione valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Ing. Gallo valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta *Discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame, risulta pari a 0,70.

Il Presidente della Commissione:

- procede quindi ad inserire in SATER, per ciascuno dei 2 concorrenti, i coefficienti (medie dei giudizi nel caso dei sub-criteri qualitativi) relativi ai sub-criteri oggetto di valutazione;
- verifica che entrambi i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento (42 punti), prima della riparametrazione, come si evince dal seguente prospetto:

Concorrente	Sub-crit. a.1	Sub-crit. a.2	Sub-crit. a.3	Sub-crit. a.4	Sub-crit. a.5	Sub-crit. a.6	Tot. Offerta Tecnica
	PUNTEGGIO PRIMA DELLA RIPARAMETRAZIONE						
RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)	16,00	10,05	10,50	10,00	3,65	4,00	54,20
RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)	16,00	10,95	10,50	10,00	4,00	3,50	54,95

- rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al punto A), par. 18 del Disciplinare (comprensiva della riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Concorrente	Sub-crit. a.1	Sub-crit. a.2	Sub-crit. a.3	Sub-crit. a.4	Sub-crit. a.5	Sub-crit. a.6	Tot. Offerta Tecnica
	PUNTEGGIO DEFINITIVO (A SEGUITO DELLA RIPARAMETRAZIONE)						
RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)	20,00	13,77	15,00	10,00	4,56	5,00	68,33
RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00	4,38	69,38

Alle ore 12,10 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la presente seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Raffaella Panciroli

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 4 maggio dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento degli interventi di messa in sicurezza su ponti e viadotti della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro (CIG: 9109449B1D – CUP: C37H21006790004).

E' presente alla seduta il RUP, ing. Giuseppe Tummino.

Il Presidente della Commissione alle ore 11,21 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; dopodichè:

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e per consentire altresì l'apertura delle offerte economiche;

- procede all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei rispettivi ribassi, che si riepilogano nel prospetto che segue:

Concorrente	Ribasso %
RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)	7,55
RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)	12,51

- rileva da SATER, mediante applicazione della formula di cui al punto B), par. 18 del Disciplinare, i punteggi assegnati alle offerte economiche dei 2 concorrenti, come si evince dal seguente prospetto:

Concorrente	Punteggio Offerta Economica
RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)	23,31
RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)	30,00

- definisce il punteggio complessivo dei 2 concorrenti, mediante sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e del punteggio dell'offerta economica, come riportato nel prospetto che segue:

Concorrente	Punteggio Offerta Tecnica A(i)	Punteggio Offerta Economica B(i)	Punteggio complessivo P(i)
RTI C.F.C. SOC.COOP. (Mandataria)	68,33	23,31	91,64
RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria)	69,38	30,00	99,38

Il Presidente della Commissione rileva che, trattandosi di soli 2 concorrenti, non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice.

Il RUP procede contestualmente a verificare i dati relativi al costo della manodopera, dettagliati dal concorrente RTI CONSORZIO CORMA (Mandataria), risultato 1^ in

graduatoria, nella propria offerta economica, ai fini della verifica dell'art. 97, comma 5, lett. d) del Codice medesimo.

A seguito di valutazione della congruità dei dati suddetti, il Presidente della Commissione formula la proposta di aggiudicazione del presente appalto, tramite Accordo Quadro, a favore dell'RTI composto da:

CONSORZIO CORMA (Mandataria), con sede legale in Via Enzo Bagnoli, 10 - 42035 Castelnovo né Monti (RE) – C.F./P.I. 00697560357, da TAZZIOLI E MAGNANI S.R.L. (Mandante), con sede legale in Via Ganapini, 27 – Fraz. Felina - 42035 Castelnovo né Monti (RE) – C.F./P.I. 00122740350, da CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA (Mandante), con sede legale in Isolato Maestà, 2 - 42035 Castelnovo né Monti (RE) – C.F./P.I. 02590000358, da PROGETTO SEGNALETICA S.R.L. (Mandante), con sede legale in Viale Europa, 91 - 41011 Campogalliano (MO) – C.F./P.I. 02905080368 e da C.M.M. F.LLI RIZZI S.R.L. (Mandante), con sede legale in Via Vaiana, 8 - 25059 Vezza d'Oglio (BS) – C.F. 01101950176 – P.I. 00602010985,

che ha conseguito il punteggio complessivo di 99,38 punti su 100 ed ha offerto un ribasso pari a 12,51 %.

Il suddetto ribasso sarà applicato all'Elenco prezzi unitari a base di gara, ai fini della determinazione del corrispettivo di ogni singolo intervento che verrà affidato al Raggruppamento sopra indicato, nell'ambito del presente Accordo Quadro, fino all'esaurimento dell'importo massimo previsto per l'Accordo Quadro stesso e comunque entro la durata massima contrattuale.

Il Presidente della Commissione da atto che il concorrente in parola ha dichiarato di voler fare ricorso al subappalto per le seguenti attività:

acciaio per c.a. (posa), aggotamento acque (sistemi per), appoggi, dissipatori, giunti, barriere paramassi, fermaneve e simili, barriere stradali, bonifica bellica, calcestruzzo (pompaggio e posa), carpenterie per c.a., carpenteria metallica, demolizioni, demolizioni speciali, demolizioni strutture, fabbro (opere da), finiture edili in generale, fondazioni speciali, gabbioni-materassi-massi da scogliera, geotessuti-geocompositi-geogriglie, grigliati e recinzioni, impermeabilizzazioni, impianti elettrici, impianti speciali, ingegneria naturalistica, intonaci, movimento terra, murature, opere in c.a., opere d'arte stradali, opere di bonifica e protezione ambientale, opere di difesa, di sistemazione idraulica e di bonifica, opere fluviali, opere idrauliche, opere stradali, pavimentazioni bituminose, pavimentazioni in marmo e pietra (e rivestimenti), pavimenti industriali, ponteggi ed opere provvisori, restauro strutturale, reti di sottoservizi, scavi archeologici, scavi e reinterri, segnaletica stradale, sistemi di monitoraggio strutturale, smaltimenti a discarica, solai, strutture prefabbricate in ca, terre rinforzate e armate, tinteggi e verniciature, verde e arredo urbano.

Alle ore 11,33 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat" e dispone che tutti gli atti e documenti della gara vengano trasmessi al Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti ai fini dei successivi adempimenti.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Marino Gallo

f.to Arch. Raffaella Pancioli

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Giuseppe Tummino