

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 11 marzo dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, Direzione dei Lavori, Misura e Contabilità, Liquidazione, Assistenza al Collaudo, presentazione SCIA ai VVF e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto A.Motti, sede di via Cialdini n.3 a Reggio Emilia" - CIG: 9080119F3A - CUP: C81B21005000001.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, e i testimoni Dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, che svolge il ruolo di segretario verbalizzante, dipendenti della U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,11 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e riepiloga quanto segue:

- con Determinazione a contrarre del Dirigente del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia Scolastica e la Sismica n. 55 del 31 gennaio 2022 è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 257.986,56, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

- l'intervento nel suo complesso, dell'ammontare di € 3.500.000,00, comprensivo anche dell'appalto dei servizi in oggetto, è finanziato con risorse di cui al Decreto del Ministero dell'Istruzione n. 217 del 15/07/2021.

Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU

- il luogo di svolgimento dei lavori, in riferimento ai quali vengono richieste le attività oggetto della presente gara, è il Comune di Reggio Emilia- codice NUTS ITH53;

- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

Descrizione delle prestazioni	CPV	P (principale) S (secondaria)	Importo €
Progettazione definitiva	71240000-2	P	88.099,44
Coordinamento sicurezza in progettazione	71240000-2	P	21.612,40
Coordinamento sicurezza in esecuzione	71240000-2	P	54.031,01

Direzione lavori, misura e contabilità dei lavori e assistenza al collaudo	71240000-2	P	88.392,74
Relazione geologica	71240000-2	S	5.850,97
Importo totale a base di gara			257.986,56

- il bando di gara (prot. 3516/7/2021 del 11/02/2022) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte il giorno 10 marzo 2022, alle ore 12,00;

- entro la predetta scadenza sono state collocate su SATER le offerte dai seguenti Operatori economici:

		Operatore economico	C.F. / P.IVA
1		Sidoti Engineering Srl	12502151009
2	RTP	Ellipse Engineering Srl	03004420844
		Studio Progettazioni d'Ingegneria – SPI Srl	04873791216
3		Deka Progetti Srl	16028081004
4	RTP	Studio Tecnico Pellicieri Srl – Società tra professionisti in sigla STP Studio Tecnico Pellicieri Srl	03858240363
		Studio Tecnico Associato Lotti	01735920207
		per.ind. Andrea Veronesi	02485410365
		Geologo Ballista Rita	02421640364
5	RTP	Exup Srl	03065390548
		Team Progetti S.T.P. Snc di Ing. Luca Speroncini e Geom. Francesco Rivolti e C.	01715210355
6	RTP	Lorenzo Auri	RAULNZ68D07L020M 01914040207
		Ruffi Gabriele Vittorio	01350800205
		Tecnostudio di Bellentani Gianpaolo e Mondini Gabriele Snc	01771190202
		Achille Cremaschi	01790020208

Il Responsabile Unico del Procedimento e i testimoni, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile Unico del Procedimento inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che esse contengano la

documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il Responsabile Unico del Procedimento:

- rileva che la documentazione amministrativa degli operatori economici Sidoti Engineering Srl e Deka Progetti Srl risulta completa e regolare e pertanto sono ammessi al prosieguo della gara;

- dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, richiedendo di integrare la documentazione trasmessa, degli altri operatori economici partecipanti, come segue:

	Operatore economico	C.F. / P.IVA	Motivazione del Soccorso Istruttorio
RTP	Ellipse Engineering Srl	03004420844	Chiarire in ordine al requisito di cui al punto 7.1 lett. c) 1° paragrafo del Disciplinare di gara, tenuto conto di quanto indicato nel Disciplinare stesso e di quanto specificato in sede di documentazione trasmessa.
	Studio Progettazioni d'Ingegneria – SPI Srl	04873791216	
RTP	Studio Tecnico Pellicieri Srl – Società tra professionisti in sigla STP Studio Tecnico Pellicieri Srl	03858240363	a) Non è indicato come si intende assolvere al requisito di cui al paragrafo 7.1 lett. c) 1° capoverso del Disciplinare di Gara.
	Studio Tecnico Associato Lotti	01735920207	b) Non è inserito tra i contraenti della polizza il p.i. Andrea Veronesi.
	per.ind. Andrea Veronesi	02485410365	
	Geologo Ballista Rita	02421640364	
RTP	Exup Srl	03065390548	Relativamente alla mandante Team Progetti S.T.P. Snc di Ing. Luca Speroncini e Geom. Francesco Rivolti, specificare la condizione dell'Operatore Economico in ordine alle fattispecie di cui alla parte III sez. C lett. a), b), c), d) del DGUE.
	Team Progetti S.T.P. Snc di Ing. Luca Speroncini e Geom. Francesco Rivolti e C.	01715210355	
RTP	Lorenzo Auri	RAULNZ68D07L020M 01914040207	a) Specificare chi svolgerà il ruolo di cui al punto 7.1 lett. c) 1° paragrafo del Disciplinare di gara.
	Ruffi Gabriele Vittorio	01350800205	b) mancano le polizze di responsabilità professionale, in copia conforme, di cui al punto 7.2, lett. h) del Disciplinare, per i mandanti del Raggruppamento;
	Tecnostudio di Bellentani Gianpaolo e Mondini Gabriele Snc	01771190202	
	Achille Cremaschi	01790020208	c) Indicare le motivazioni per cui non si è sottoposti alla disciplina della L. 68/99, per tutti i componenti del Raggruppamento;

Il Responsabile Unico del procedimento dispone di inviare ai suddetti concorrenti, tramite pec, comunicazione relativa al soccorso istruttorio e di convocare la prossima seduta pubblica in data successiva alla scadenza dello stesso soccorso, nonché alla nomina della Commissione giudicatrice: in tale prossima seduta si provvederà pertanto a dare atto dell'esito del soccorso istruttorio e la Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche.

Alle ore 11,48 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico
del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

i testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

f.to Mariacristina Franceschetti
Segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 22 marzo 2022 dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, Direzione dei Lavori, Misura e Contabilità, Liquidazione, Assistenza al Collaudo, presentazione SCIA ai VVF e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto A.Motti, sede di via Cialdini n.3 a Reggio Emilia" - CIG: 9080119F3A - CUP: C81B21005000001.

Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU.

E' presente oltre al RUP, Arch. Ilaria Martini, anche la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica n. 101 del 17/03/2022, nelle persone di:

- Arch. Emanuela Schiaffonati, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'edilizia Scolastica e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Ing. Stefania Berni, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'edilizia Scolastica e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Arch. Gemma Maria Moretti, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 10,17 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici partecipanti.

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di quattro operatori economici partecipanti (RTP con mandataria Ellipse Engineering Srl, RTP con mandataria STP Studio Tecnico Pellicciari Srl, RTP con mandataria Exup Srl e RTP con mandataria Lorenzo Auri) e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 21 marzo 2022, alle ore 12,00;

Il RUP da atto dell'esito dei soccorsi istruttori disposti nel corso della precedente seduta, che si concludono:

- con la proposta di ammissione di n. 3 operatori, qui di seguito riportati, in quanto le integrazioni pervenute sono risultate congrue rispetto alle richieste:

n.	Operatore economico	C.F. / P.IVA
1	Ellipse Engineering Srl (mandataria in RTP)	03004420844
2	Exup Srl (mandataria in RTP)	03065390548
3	Lorenzo Auri (mandataria in RTP)	RAULNZ68D07L020M 01914040207

- con la proposta di esclusione del concorrente RTP - Studio Tecnico Pellicciari Srl – Società tra professionisti in sigla STP Studio Tecnico Pellicciari Srl (mandataria in RTP), per la seguente motivazione:

- in sede di soccorso istruttorio è stato richiesto di indicare come si intende assolvere al requisito di cui al paragrafo 7.1 lett. c) 1° capoverso del Disciplinare di Gara.
- in risposta, l'operatore predetto ha dichiarato quanto segue: *"...che il requisito di cui al paragrafo 7.1 lett. c) 1° capoverso del disciplinare di gara viene assolto dalla Società di Professionisti STP Studio Tecnico Pellicciari Srl, in quanto al suo interno è presente l'Arch. Pellicciari Alice come socia la quale si occuperà del servizio della progettazione e direzione lavori relativo alla rifunzionalizzazione di un fabbricato che, pur non essendo assoggettato a vincolo ai sensi del d. lgs 42/2004 e smi (codice dei beni culturali e del paesaggio), e' sottoposto alle disposizioni della parte ii del suddetto codice. L'Arch. Alice Pellicciari e' iscritta all'ordine degli architetti della provincia di Modena al numero 1324 dal 22/04/2021 e sarà anche incaricata dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche".*

Il RUP, al riguardo, ha motivato la suddetta proposta di esclusione come segue:

- l'Arch. Alice Pellicciari è stata indicata come giovane professionista all'interno dell'RTP;
- ai sensi dell'art. 4, comma 1, ultimo capoverso del D.M. 263/2016 il giovane professionista non può concorrere alla formazione dei requisiti di partecipazione richiesti dal committente, e pertanto l'operatore economico non possiede i requisiti richiesti per partecipare alla gara;

Il RUP dispone pertanto di inviare la proposta rispettivamente di ammissione ed esclusione, sopra esplicitata, al dirigente competente per l'adozione del relativo provvedimento.

La Presidente della Commissione di gara procede successivamente con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER degli operatori economici concorrenti ammessi al prosieguo della gara e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 10,53 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico
del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 22 marzo dell'anno duemilaventidue, alle ore 11,00, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, Direzione dei Lavori, Misura e Contabilità, Liquidazione, Assistenza al Collaudo, presentazione SCIA ai VVF e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto A.Motti, sede di via Cialdini n.3 a Reggio Emilia" - CIG: 9080119F3A - CUP: C81B21005000001.

Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI
OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

Il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma del punteggio ottenuto nell'offerta Tecnica Q(i) e nell'Offerta Economica V(i).

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

- nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;
- nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

A Professionalità e adeguatezza dell'offerta						
	<i>Critério</i>	<i>Punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Punti D</i>	<i>Punti T</i>
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico,	37	A.1	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara in riferimento ai seguenti aspetti: - importo, classi e categoria della tariffa (o superiori); - prestazioni svolte in relazione a quelle richieste; - attinenza dei servizi a quelli oggetto dell'appalto.	16	

	scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida sopra citata e dal DM tariffe;		A.2	Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara	21	
B Caratteristiche metodologiche dell'offerta						
	<i>Critério</i>	<i>Punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Punti D</i>	<i>Punti T</i>
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.	50	B.1	Relativamente all'incarico di Progettazione definitiva: - illustrazione delle tematiche principali che caratterizzano le prestazioni di progettazione definitiva e coordinamento della sicurezza in progettazione, l'impostazione che il concorrente intende adottare in considerazione anche dell'eventuale suddivisione dell'intervento in lotti funzionali; - descrizione delle metodologie di svolgimento del servizio con particolare riferimento alle caratteristiche storico-tipologiche e alla specificità del fabbricato; - procedure previste per il coordinamento con gli Enti interessati e l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni di competenza, con particolare riferimento alla Soprintendenza e al Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco, il coinvolgimento di tutti gli stakeholders con l'obiettivo di incidere positivamente sull'insegnamento e sull'apprendimento degli studenti; - illustrazione delle soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, con particolare riguardo alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione alle prestazioni energetiche, utilizzo dei CAM e tempi di realizzazione; - eventuali processi, strumenti e metodologie da utilizzare.	18	
			B.2	Relativamente all'incarico di Direzione dei Lavori: - descrizione delle metodologie per lo svolgimento delle prestazioni oggetto dell'appalto con riferimento alle problematiche specifiche connesse al servizio in affidamento e al suo	14	

			<p>ambiente di svolgimento;</p> <ul style="list-style-type: none"> - analisi delle fasi lavorative caratterizzate da maggiore criticità per quanto riguarda la gestione del cantiere e relative proposte d'intervento; - modalità per garantire il costante monitoraggio tra quanto programmato e quanto effettivamente realizzato; - modi, tempi e sistemi di verifica, controllo, monitoraggio e contabilizzazione adottati nei confronti dell'appaltatore affinché questi rispetti i patti contrattuali; - procedure previste per il coordinamento con gli Enti nel corso dei lavori e all'ultimazione degli stessi; - metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso e ad opera realizzata; - eventuali processi, strumenti e metodologie innovative. 		
		B.3	<p>Relativamente all'incarico di Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - descrizione delle metodologie per la gestione e il controllo dell'attività dell'Appaltatore, dell'andamento temporale dei lavori in rapporto alla sicurezza e al coordinamento delle proprie attività con la Direzione dei Lavori; - procedure previste per il coordinamento con gli enti di controllo; - modalità operative di controllo e monitoraggio del cantiere che si intendono adottare ai fini del rispetto della vigente normativa in materia di sicurezza; - procedure per l'adeguamento (PSC) e la verifica in itinere degli elaborati inerenti la sicurezza (PO; PRIMUS....); - eventuali processi, strumenti e metodologie innovative. 	13	
		B.4	<p>Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto, coordinamento della sicurezza e di direzione dei lavori, in particolare analisi dei processi e delle risorse umane che si intendono impiegare per lo svolgimento dell'incarico:</p> <ul style="list-style-type: none"> - descrizione del team di lavoro che sarà adottato per lo svolgimento del servizio di Progettazione Definitiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento 	5	

				<p>della Sicurezza in fase di Progettazione ed Esecuzione, presentazione SCIA e ottenimento CPI, con l'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento del servizio;</p> <ul style="list-style-type: none"> - supervisione e coordinamento delle varie fasi del servizio; - modalità di interazione con il Responsabile del Procedimento nelle varie fasi del servizio (progettazione ed esecuzione) e con il Collaudatore. 		
C Requisiti premiali in caso di assunzione						
	<i>Critério</i>	<i>Punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Punti D</i>	<i>Punti T</i>
C	Requisiti premiali in caso di assunzione	3		<p>Verranno assegnati fino a 3 punti all'impresa che assumerà le categorie di lavoratori di cui all'art.47 della L.108 del 29/07/2021 e dal Decreto della Presidenza del Consiglio dei Ministri-Dipartimento per le pari opportunità, 7 dicembre 2021 (GU 309 del 30/12/2021), come segue:</p> <p>Punti 1 per l'assunzione di una persona con disabilità;</p> <p>Punti 1 per l'assunzione di una persona con età inferiore a 36 anni;</p> <p>Punti 1 per l'assunzione di una persona di sesso femminile con riferimento alla realizzazione di attività funzionali, connesse o strumentali all'esecuzione del contratto.</p> <p>Si specifica che i contratti di assunzione non dovranno prevedere un orario di lavoro inferiore a 30 ore settimanali.</p>		3
	Totale				87	3
TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA					90	

Valutazione dell'offerta Tecnica:

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della precedente tabella, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4

Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0,0

La Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame.

Agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare nella colonna "T" delle precedenti tabelle, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo.

La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio mediante l'applicazione della seguente formula, anche ai fini della predetta "riparametrazione":

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

- X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;
- p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri indicati nelle tabelle sopra riportate;
- subcrit(i): coefficiente attribuito (media commissari) a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;
- subcrit (max): coefficiente massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice.

Il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A, B e C, con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i) + C$$

dove:

- Q(i): punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i-esima;
- A(i), B(i), C: punteggi assegnati a ciascuno dei criteri indicati per l'offerta tecnica i-esima;

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **45/90** punti per il punteggio tecnico complessivo; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

Offerta economica:

Relativamente all'offerta economica, verrà attribuito il punteggio tramite l'applicazione della seguente Formula non lineare:

$$V(i) = 10 \cdot (R(i)/R_{max})^{0.5}$$

dove:

- V(i): punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;
- 10: punteggio massimo previsto per l'offerta economica;
- R(i): ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;
- Rmax: ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;
- 0,5: coefficiente;

L'aggiudicazione potrà essere effettuata anche in presenza di una sola offerta, purché ritenuta valida.

Non saranno ammesse le offerte alla pari o in aumento rispetto alla base di gara.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'operatore economico che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dai 5 operatori economici partecipanti ammessi, sotto indicati:

N.		Operatore economico	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
1		Sidoti Engineering Srl	12502151009	Sidoti
2	RTP	Ellipse Engineering Srl	03004420844	Ellipse
		Studio Progettazioni d'Ingegneria – SPI Srl	04873791216	
3		Deka Progetti Srl		Deka
4	RTP	Exup Srl	03065390548	Exup
		Team Progetti S.T.P. Snc di Ing. Luca Speroncini e Geom. Francesco Rivolti e C.	01715210355	
5	RTP	Lorenzo Auri	RAULNZ68D07L020M 01914040207	Auri
		Ruffi Gabriele Vittorio	01350800205	
		Tecnostudio di Bellentani Gianpaolo e Mondini Gabriele Snc	01771190202	
		Achille Cremaschi	01790020208	

Criterio A: Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida sopra citata e dal DM tariffe - (max 37 punti).

Subcriterio A.1): Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara in riferimento ai seguenti aspetti: importo, classi e categoria della tariffa (o superiori); prestazioni svolte in relazione a quelle richieste; attinenza dei servizi a quelli oggetto dell'appalto - max 16 punti.

Concorrente Sidoti

- la Presidente della Commissione Arch. Emanuela Schiaffonati (di seguito Commissario 1) valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Stefania Berni (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Gemma Maria Moretti (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Concorrente Ellipse

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,70.

Concorrente Deka

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Concorrente Exup

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Concorrente Auri

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Sidoti	0,60	9,60
Ellipse	0,70	11,20
Deka	0,60	9,60
Exup	0,87	13,92
Auri	0,83	13,28

Subcriterio A.2): Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara - max 21 punti.

Concorrente Sidoti

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Scarso, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,47.

Concorrente Ellipse

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Concorrente Deka

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Scarso, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Scarso, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Scarso, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,40.

Concorrente Exup

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Concorrente Auri

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio A.2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio A.2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Sidoti	0,47	9,87
Ellipse	0,70	14,70
Deka	0,40	8,40
Exup	0,90	18,90
Auri	0,80	16,80

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro A prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub-criterio A.1)	Sub-criterio A.2)	Totale Punteggio Criterio A
Sidoti	9,60	9,87	19,47
Ellipse	11,20	14,70	25,90
Deka	9,60	8,40	18,00
Exup	13,92	18,90	32,82
Auri	13,28	16,80	30,08

Alle ore 13,45 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 25 marzo dell'anno duemilaventidue, alle ore 09,00, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, Direzione dei Lavori, Misura e Contabilità, Liquidazione, Assistenza al Collaudo, presentazione SCIA ai VVF e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto A.Motti, sede di via Cialdini n.3 a Reggio Emilia" - CIG: 9080119F3A - CUP: C81B21005000001.

Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice continua a esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici ammessi, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara.

Criterio B: Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico – (max 50 punti).

Subcriterio B.1): Relativamente all'incarico di Progettazione definitiva - max 18 punti:

- illustrazione delle tematiche principali che caratterizzano le prestazioni di progettazione definitiva e coordinamento della sicurezza in progettazione, l'impostazione che il concorrente intende adottare in considerazione anche dell'eventuale suddivisione dell'intervento in lotti funzionali;
- descrizione delle metodologie di svolgimento del servizio con particolare riferimento alle caratteristiche storico-tipologiche e alla specificità del fabbricato;
- procedure previste per il coordinamento con gli Enti interessati e l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni di competenza, con particolare riferimento alla Soprintendenza e al Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco, il coinvolgimento di tutti gli stakeholders con l'obiettivo di incidere positivamente sull'insegnamento e sull'apprendimento degli studenti;
- illustrazione delle soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, con particolare riguardo alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione alle prestazioni energetiche, utilizzo dei CAM e tempi di realizzazione;
- eventuali processi, strumenti e metodologie da utilizzare.

Concorrente Sidoti

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Concorrente Ellipse

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Concorrente Deka

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

Concorrente Exup

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,93.

Concorrente Auri

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Sidoti	0,80	14,40
Ellipse	0,57	10,26
Deka	0,60	10,80
Exup	0,93	16,74
Auri	0,57	10,26

Subcriterio B.2): Relativamente all'incarico di Direzione dei Lavori – max 14 punti:

- descrizione delle metodologie per lo svolgimento delle prestazioni oggetto dell'appalto con riferimento alle problematiche specifiche connesse al servizio in affidamento e al suo ambiente di svolgimento;
- analisi delle fasi lavorative caratterizzate da maggiore criticità per quanto riguarda la gestione del cantiere e relative proposte d'intervento;
- modalità per garantire il costante monitoraggio tra quanto programmato e quanto effettivamente realizzato;
- modi, tempi e sistemi di verifica, controllo, monitoraggio e contabilizzazione adottati nei confronti dell'appaltatore affinché questi rispetti i patti contrattuali;
- procedure previste per il coordinamento con gli Enti nel corso dei lavori e all'ultimazione degli stessi;
- metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso e ad opera realizzata;
- eventuali processi, strumenti e metodologie innovative.

Concorrente Sidoti

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Concorrente Ellipse

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,53.

Concorrente Deka

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Concorrente Exup

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Concorrente Auri

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Sidoti	0,77	10,78
Ellipse	0,53	7,42
Deka	0,57	7,98
Exup	0,87	12,18
Auri	0,57	7,98

Subcriterio B.3): Relativamente all'incarico di Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione
– max 13 punti:

- descrizione delle metodologie per la gestione e il controllo dell'attività dell'Appaltatore, dell'andamento temporale dei lavori in rapporto alla sicurezza e al coordinamento delle proprie attività con la Direzione dei Lavori;
- procedure previste per il coordinamento con gli enti di controllo;
- modalità operative di controllo e monitoraggio del cantiere che si intendono adottare ai fini del rispetto della vigente normativa in materia di sicurezza;

- procedure per l'adeguamento (PSC) e la verifica in itinere degli elaborati inerenti la sicurezza (PO; PRIMUS...);
- eventuali processi, strumenti e metodologie innovative.

Concorrente Sidoti

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

Concorrente Ellipse

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,53.

Concorrente Deka

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Concorrente Exup

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Concorrente Auri

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.3) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.3)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Sidoti	0,80	10,40
Ellipse	0,53	6,89
Deka	0,63	8,19
Exup	0,90	11,70
Auri	0,57	7,41

Subcriterio B.4): Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto, coordinamento della sicurezza e di direzione dei lavori, in particolare analisi dei processi e delle risorse umane che si intendono impiegare per lo svolgimento dell'incarico – max 5 punti:

- descrizione del team di lavoro che sarà adottato per lo svolgimento del servizio di Progettazione Definitiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione ed Esecuzione, presentazione SCIA e ottenimento CPI, con l'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento del servizio;
- supervisione e coordinamento delle varie fasi del servizio;
- modalità di interazione con il Responsabile del Procedimento nelle varie fasi del servizio (progettazione ed esecuzione) e con il Collaudatore.

Concorrente Sidoti

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Concorrente Ellipse

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Concorrente Deka

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Concorrente Exup

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,90.

Concorrente Auri

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il Commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il Commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio B.4) prima della riparametrazione:

Sub-criterio B.4)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Sidoti	0,77	3,85
Ellipse	0,77	3,85
Deka	0,77	3,85
Exup	0,90	4,50
Auri	0,63	3,15

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro B prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub-criterio B.1)	Sub-criterio B.2)	Sub-criterio B.3)	Sub-criterio B.4)	Totale Punteggio Criterio B
Sidoti	14,40	10,78	10,40	3,85	39,43
Ellipse	10,26	7,42	6,89	3,85	28,42
Deka	10,80	7,98	8,19	3,85	30,82
Exup	16,74	12,18	11,70	4,50	45,12
Auri	10,26	7,98	7,41	3,15	28,80

Criterio C: Requisiti premiali in caso di assunzione – (max 3 punti).

Verranno assegnati fino a 3 punti all'impresa che assumerà le categorie di lavoratori di cui all'art.47 della L.108 del 29/07/2021 e dal Decreto della Presidenza del Consiglio dei Ministri-Dipartimento per le pari opportunità, 7 dicembre 2021 (GU 309 del 30/12/2021), come segue:

- Punti 1 per l'assunzione di una persona con disabilità;
- Punti 1 per l'assunzione di una persona con età inferiore a 36 anni;
- Punti 1 per l'assunzione di una persona di sesso femminile con riferimento alla realizzazione di attività funzionali, connesse o strumentali all'esecuzione del contratto.

Si specifica che i contratti di assunzione non dovranno prevedere un orario di lavoro inferiore a 30 ore settimanali.

Concorrente Sidoti

il concorrente ha dichiarato che si impegna ad assumere una persona con età inferiore a 36 anni e una persona di sesso femminile con riferimento alla realizzazione di attività funzionali, connesse o strumentali all'esecuzione del contratto per cui vengono assegnati n. 2 punti.

Concorrente Ellipse

il concorrente ha dichiarato la volontà a procedere con l'assunzione delle categorie di lavoratori di cui all'art.47 della L.108 del 29/07/2021 e dal Decreto della Presidenza del Consiglio dei Ministri-Dipartimento per le pari opportunità, 7 dicembre 2021, e si impegna al perfezionamento dei contratti predetti al fine di conseguire la valutazione premiale, per cui vengono assegnati n. 3 punti.

Concorrente Deka

il concorrente in merito al Criterio C non ha dichiarato nulla, per cui non vengono assegnati punti.

Concorrente Exup

il concorrente in merito al Criterio C non ha dichiarato nulla, per cui non vengono assegnati punti.

Concorrente Auri

il concorrente in merito al Criterio C non ha dichiarato nulla, per cui non vengono assegnati punti.

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica non riparametrato, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Punteggio criterio C	Totale punteggio Offerta Tecnica
Sidoti	19,47	39,43	2,00	60,90
Ellipse	25,90	28,42	3,00	57,32
Deka	18,00	30,82	0,00	48,82
Exup	32,82	45,12	0,00	77,94
Auri	30,08	28,80	0,00	58,88

La commissione rileva che le predette offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 45/90, prima della riparametrazione, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto procede al calcolo dei punteggi inerenti le offerte tecniche, applicando la formula indicata al punto 18.4 del Disciplinare di gara, ad eccezione del criterio C in quanto trattasi di punteggio fisso e predefinito:

Punteggi	Sidoti	Ellipse	Deka	Exup	Auri
Sub-criterio A.1)	11,03	12,87	11,03	16,00	15,26
Sub-criterio A.2)	10,97	16,33	9,33	21,00	18,67
Sub-criterio B.1)	15,48	11,03	11,61	18,00	11,03
Sub-criterio B.2)	12,39	8,53	9,17	14,00	9,17
Sub-criterio B.3)	11,56	7,66	9,10	13,00	8,23
Sub-criterio B.4)	4,28	4,28	4,28	5,00	3,50
Criterio C	2,00	3,00	0,00	0,00	0,00
Totale Punteggio Offerta Tecnica	67,71	63,70	54,52	87,00	65,86

Alle ore 13,10 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la stessa si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 1 aprile 2022, alle ore 09,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 1 aprile dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, Direzione dei Lavori, Misura e Contabilità, Liquidazione, Assistenza al Collaudo, presentazione SCIA ai VVF e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto A.Motti, sede di via Cialdini n.3 a Reggio Emilia" - CIG: 9080119F3A - CUP: C81B21005000001.

Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

La Presidente della Commissione alle ore 9,15 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; dopodichè:

- comunica il punteggio assegnato alle offerte tecniche, nel corso delle precedenti sedute, prima e dopo la riparametrazione, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica NON riparametrato
Sidoti	60,90
Ellipse	57,32
Deka	48,82
Exup	77,94
Auri	58,88

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica riparametrato
Sidoti	67,71
Ellipse	63,70
Deka	54,52
Exup	87,00
Auri	65,86

- inserisce in SATER il punteggio riparametrato, assegnato alle offerte tecniche dei concorrenti partecipanti;

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta offerti dai concorrenti, che si riepilogano nel seguente prospetto:

Operatore economico	Ribasso offerto
Sidoti	22%
Ellipse	42,12%
Deka	45,57%
Exup	41,13%
Auri	7%

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 18.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
Sidoti	6,95
Ellipse	9,61
Deka	10,00
Exup	9,50
Auri	3,92

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Sidoti	67,71	6,95	74,66
Ellipse	63,70	9,61	73,31
Deka	54,52	10,00	64,52
Exup	87,00	9,50	96,50
Auri	65,86	3,92	69,78

La Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria, è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile; il Responsabile Unico del Procedimento dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

A tal fine, verrà richiesto a Exup Srl - C.F./P.I. 03065390548 (Mandataria in RTP), di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 9,29 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile Unico
del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 13 aprile dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, Direzione dei Lavori, Misura e Contabilità, Liquidazione, Assistenza al Collaudo, presentazione SCIA ai VVF e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Rifunzionalizzazione con miglioramento sismico dell'Istituto A.Motti, sede di via Cialdini n.3 a Reggio Emilia" - CIG: 9080119F3A - CUP: C81B21005000001.

Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU.

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, e i testimoni Dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, che svolge il ruolo di segretario verbalizzante, dipendenti della U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 9,34 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e comunica che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 1 aprile 2022, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 8303 del 01/04/2022), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria, Exup Srl - C.F./P.I. 03065390548 (Mandataria in RTP), documentazione esplicativa al fine effettuare la verifica di congruità dell'offerta;
- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta entro il termine fissato (v. Pec prot. 9067 del 11.04.2022); tale documentazione è stata poi consegnata al RUP per le opportune verifiche;
- dopo un'attenta analisi della documentazione prodotta dall'operatore economico suddetto comunica di ritenere l'offerta in esame congrua.
- formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'RTP con mandataria Exup Srl, sede legale in Via Sandro Pertini, 12 – 06019 Umbertide (PG) – C.F./P.I. 03065390548 e mandante Team Progetti S.T.P. Snc di Ing. Luca Speroncini e Geom. Francesco Rivolti e C., sede legale in Via Terezin, 31 – 42122 Reggio Emilia, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 96,50 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta per l'esecuzione servizi in oggetto pari al 41,13%, corrispondente all'importo netto di € 151.876,69, oltre agli oneri previdenziali ed assistenziali e all'IVA di legge, per un totale complessivo lordo di € 193.627,59;
- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;
- dà atto che, l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato che non intende avvalersi del subappalto.

Alle ore 9,41 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusi i lavori; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

La documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

I Testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti