

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 23 febbraio dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi di sostegno scolastico ad alunni con disabilità frequentanti scuole di ogni ordine e grado, affiancamento di ragazzi disabili nei campi gioco estivi, ingresso anticipato scuola primaria di Bagnolo in Piano ed affiancamento sullo scuolabus rivolto ai bambini della scuola dell'infanzia statale Dandelion del Comune di Bagnolo in Piano (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 1 luglio 2022 e scadenza al 31/08/2025, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 9064551020, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice" Categoria di riferimento: "Servizi sanitari, servizi sociali e servizi connessi".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 17 del 14 gennaio 2022, assistito dalla dipendente della U.O. Appalti e Contratti della Provincia Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, alle ore 15,11 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione n. 164 del 24/12/2021 il comune di Comune di Bagnolo in Piano ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per l'appalto predetto, per un valore a base d'asta di € 540.444,80 (IVA esclusa), di cui € 513.422,56 per costo della manodopera ed € 1.500,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, tenuto conto che il valore stimato dell'appalto, comprendente l'eventuale opzione di proroga per un massimo di 6 mesi, è pari ad € 642.703,60;

- il bando di gara prot. 1247/110/2021 del 18/01/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 21 febbraio 2022 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte::

Operatore economico	C.F. P.IVA
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Società Coop.va sociale	01587670355
Progetto A. Società Coop.va sociale in sigla "PROGETTO A. S.C.S."	01647320066
Insieme Società Coop.va sociale Onlus	04983470651

Il Responsabile della procedura di gara e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa degli operatori economici concorrenti, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione dello stesso ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, al termine:

- decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice, per l'operatore economico Insieme Società Coop.va Sociale Onlus, chiedendo di *indicare come si concilia l'assorbimento completo del personale attualmente ricoprente l'appalto, con il subappalto al 40% dichiarato*;
- ammette al prosieguo della gara gli operatori economici Consorzio Coop.ve Sociale Quarantacinque Soc. Coop.va Sociale e Progetto A. Soc. coopva sociale, in quanto hanno presentato la documentazione completa e regolare;
- rileva che il concorrente Consorzio Coop.ve Sociale Quarantacinque Soc. Coop.va Sociale ha dichiarato di essere un consorzio stabile, di cui all'art. 45, comma 2, lett. c) del Codice e di partecipare per conto della consorziata esecutrice Accento Società Cooperativa Sociale, con sede in via Costituzione, 27 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01486550351;
- comunica che il concorrente Insieme Società Coop.va sociale Onlus per la partecipazione alla presente procedura ha fatto ricorso all'avvalimento tramite l'impresa ausiliaria Cooperativa Sociale Fattoria nel Parco, con sede in Corso Garibaldi, 20 – 80059 Torre del Greco (NA) – C.F./P.I. 03871041210;

Il Responsabile della procedura di gara dispone di inviare al concorrente Insieme Soc. Coop.va Sociale Onlus, tramite pec, comunicazione relativa al suddetto soccorso istruttorio e di convocare la prossima seduta pubblica allo scadere del medesimo; alle ore 16,09 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 8 marzo dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi di sostegno scolastico ad alunni con disabilità frequentanti scuole di ogni ordine e grado, affiancamento di ragazzi disabili nei campi gioco estivi, ingresso anticipato scuola primaria di Bagnolo in Piano ed affiancamento sullo scuolabus rivolto ai bambini della scuola dell'infanzia statale Dandelion del Comune di Bagnolo in Piano (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 1 luglio 2022 e scadenza al 31/08/2025, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 9064551020.

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 77 del 01/03/2022, nelle persone di:

- dott.ssa Barbara Piazza, dipendente di ASP Opus Civium, in qualità di Presidente;
- dott. Marco Rinaldi, dipendente di ASP Opus Civium, in qualità di Membro esperto;
- Sig.ra Miria Bonini, dipendente in quiescenza, in qualità di Membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge e prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni; le dichiarazioni testè indicate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 14,43 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e comunica che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti dell'operatore economico Insieme Soc. Coop.va Sociale Onlus e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 1 marzo alle ore 12,00.

- a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, che risulta completa e regolare, il suddetto operatore economico partecipante è stato ammesso al prosieguo della gara.

La Presidente della Commissione di gara procede quindi con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER di tutti gli operatori economici offerenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 14,56 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Barbara Piazza

f.to Dott. Marco Rinaldi

f.to Miria Bonini

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 8 marzo dell'anno duemilaventidue, alle ore 15,00, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi di sostegno scolastico ad alunni con disabilità frequentanti scuole di ogni ordine e grado, affiancamento di ragazzi disabili nei campi gioco estivi, ingresso anticipato scuola primaria di Bagnolo in Piano ed affiancamento sullo scuolabus rivolto ai bambini della scuola dell'infanzia statale Dandelion del Comune di Bagnolo in Piano (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 1 luglio 2022 e scadenza al 31/08/2025, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 9064551020.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB CRITERI	PUNTI MAX
A) Organizzazione modello gestionale e personale	24	a1) Modello organizzativo del concorrente. Organigramma dedicato al servizio oggetto dell'appalto, ruoli, funzioni e attività. Ruolo coordinamento e curriculum coordinatore.	9
		a2) Personale: criteri e modalità di reclutamento e selezione, piano di formazione e aggiornamento, modalità di sostituzione del proprio personale e delle misure da adottare per garantire la continuità in servizio del personale (contenimento turn over). Continuità degli interventi.	9
		a3) piano organizzativo per il controllo qualitativo del servizio: strumenti di verifica, sistemi di reportistica delle presenze del personale e dei minori, monitoraggio e documentazione progetti, procedure adottate per la tutela dei dati sensibili.	6

B) Gestione del servizio di sostegno scolastico ad alunni con disabilità frequentanti scuole di ogni ordine e grado	22	b1) progettazione e gestione degli interventi, caratteristiche metodologiche, soluzioni organizzative adottate anche in riferimento al coordinamento dei progetti ed al lavoro di equipe, grado di continuità degli interventi.	11
		b2) gestione rapporti con le famiglie, con le scuole, i servizi sanitari, il Comune e le risorse locali operanti sul territorio.	11
C) Gestione del servizio di affiancamento di ragazzi disabili ai campi gioco estivi	15	c1) organizzazione complessiva del servizio, con descrizione analitica dello svolgimento dell'attività, specificazione tempi, obiettivi e rapporti educativi; rapporti con le famiglie, con i gestori dei campi gioco estivi, con il Comune.	8
		c2) continuità con gli interventi di sostegno scolastici.	7
D) Servizio di ingresso anticipato	11	d1) organizzazione complessiva del servizio.	5
		d2) modalità per la sostituzione del personale in servizio, con descrizione delle modalità usate per attivare le stesse sia in fase di programmazione preventiva che in fase di emergenza e delle misure da adottare per garantire la continuità in servizio del personale (contenimento turn over); descrizione dei tempi e delle modalità di reperibilità del referente individuato.	3
		d3) rapporti con le famiglie e la scuola.	3
E) Servizio di affiancamento sullo scuolabus rivolto ai bambini della scuola dell'infanzia statale Dandelion	8	e1) gestione rapporti con la ditta di trasporto, le famiglie e la scuola.	4
		e2) organizzazione e gestione dell'intervento.	4

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 45/80; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

A ciascuno degli elementi qualitativi viene attribuito discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggio
Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8

Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Assenza elemento da valutare	0,0

Per ogni criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, mediante l'applicazione della seguente formula:

$$X(i) = p * subcrit(i) / subcrit(max);$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito (media) a ciascun concorrente per ogni criterio;

subcrit (max): punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per ciascun criterio.

Con l'applicazione della formula sopra riportata, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

Il punteggio per ogni criterio (A, B, C, D, E) dell'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati.

Per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **formula non lineare**:

$$Vi = 20 * (R/Rmax)^{0,5}$$

dove:

Vi=punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

20= punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R=ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;

Rmax=ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5=coefficiente > 0.

Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Società Coop.va sociale	01587670355	Consorzio 45
Progetto A. Società Coop.va sociale in sigla "PROGETTO A. S.C.S."	01647320066	Progetto A
Insieme Società Coop.va sociale Onlus	04983470651	Insieme

Criterio A) Organizzazione modello gestionale e personale – max punti 24

Sub-criterio a1): Modello organizzativo del concorrente. Organigramma dedicato al servizio oggetto dell'appalto, ruoli, funzioni e attività. Ruolo coordinamento e curriculum coordinatore – max 9 punti:

Consorzio 45

- la Presidente della Commissione dott.ssa Barbara Piazza (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Marco Rinaldi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il membro esperto Miria Bonini (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Progetto A

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Insieme

- il commissario 1 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta non del tutto sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,5

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio a1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio a1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,9	8,1
Progetto A	0,8	7,2
Insieme	0,5	4,5

Sub-criterio a2): Personale: criteri e modalità di reclutamento e selezione, piano di formazione e aggiornamento, modalità di sostituzione del proprio personale e delle misure da adottare per garantire la continuità in servizio del personale (contenimento turn over). Continuità degli interventi – max 9 punti:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta eccellente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta eccellente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1.

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio a2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio a2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	1	9
Progetto A	0,73	6,57
Insieme	0,6	5,4

Sub-criterio a3): Piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo del servizio: strumenti di verifica, sistemi di reportistica delle presenze del personale e dei minori, monitoraggio e documentazione progetti, procedure adottate per la tutela dei dati sensibili – max 6 punti:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio a3) prima della riparametrazione:

Sub-criterio a3)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	1	6
Progetto A	0,83	4,98
Insieme	0,73	4,38

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro A:

Operatore economico	Sub-criterio a1)	Sub-criterio a2)	Sub-criterio a3)	Totale Punteggio Criterio A
Consorzio 45	8,1	9	6	23,1
Progetto A	7,2	6,57	4,98	18,75
Insieme	4,5	5,4	4,38	14,28

Criterio B) Gestione del servizio di sostegno scolastico ad alunni con disabilità frequentanti scuole di ogni ordine e grado – max punti 22

Sub-criterio b1): progettazione e gestione degli interventi, caratteristiche metodologiche, soluzioni organizzative adottate anche in riferimento al coordinamento dei progetti ed al lavoro di equipe, grado di continuità degli interventi – max punti 11:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta eccellente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio b1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio b1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,8	8,8
Progetto A	1	11
Insieme	0,6	6,6

Alle ore 18,30 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Barbara Piazza

f.to Dott. Marco Rinaldi

f.to Miria Bonini

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 14 marzo dell'anno duemilaventidue, alle ore 14,10 , viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi di sostegno scolastico ad alunni con disabilità frequentanti scuole di ogni ordine e grado, affiancamento di ragazzi disabili nei campi gioco estivi, ingresso anticipato scuola primaria di Bagnolo in Piano ed affiancamento sullo scuolabus rivolto ai bambini della scuola dell'infanzia statale Dandelion del Comune di Bagnolo in Piano (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 1 luglio 2022 e scadenza al 31/08/2025, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 9064551020.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice continua a esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara.

Sub-criterio b2): gestione rapporti con le famiglie, con le scuole, i servizi sanitari, il Comune e le risorse locali operanti sul territorio – max punti 11:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio b2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio b2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,9	9,9
Progetto A	0,8	8,8
Insieme	0,6	6,6

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro B:

Operatore economico	Sub-criterio b1)	Sub-criterio b2)	Totale Punteggio Criterio B
Consorzio 45	8,8	9,9	18,7
Progetto A	11	8,8	19,8
Insieme	6,6	6,6	13,2

Criterio C Gestione del servizio di affiancamento di ragazzi disabili ai campi gioco estivi – max punti 15

Sub-criterio c1): organizzazione complessiva del servizio, con descrizione analitica dello svolgimento dell'attività, specificazione tempi, obiettivi e rapporti educativi; rapporti con le famiglie, con i gestori dei campi gioco estivi, con il Comune – max punti 8:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio c1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio c1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,8	6,4
Progetto A	0,9	7,2
Insieme	0,6	4,8

Sub-criterio c2): continuità con gli interventi di sostegno scolastici – max punti 7:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio c2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio c2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,7	4,9
Progetto A	0,6	4,2
Insieme	0,6	4,2

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro C:

Operatore economico	Sub-criterio c1)	Sub-criterio c2)	Totale Punteggio Criterio C
Consorzio 45	6,4	4,9	11,3
Progetto A	7,2	4,2	11,4
Insieme	4,8	4,2	9

Criterio D Servizio di ingresso anticipato – max punti 11

Sub-criterio d1): organizzazione complessiva del servizio – max punti 5:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,6

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio d1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio d1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,8	4
Progetto A	0,6	3
Insieme	0,7	3,5

Sub-criterio d2): modalità per la sostituzione del personale in servizio, con descrizione delle modalità usate per attivare le stesse sia in fase di programmazione preventiva che in fase di emergenza e delle misure da adottare per garantire la continuità in servizio del personale (contenimento turn over); descrizione dei tempi e delle modalità di reperibilità del referente individuato – max punti 3:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta insufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,2.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio d2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio d2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,8	2,4
Progetto A	0,8	2,4
Insieme	0,2	0,6

Sub-criterio d3): rapporti con le famiglie e la scuola – max punti 3:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio d3) prima della riparametrazione:

Sub-criterio d3)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,7	2,1
Progetto A	0,7	2,1
Insieme	0,7	2,1

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro D:

Operatore economico	Sub-criterio d1)	Sub-criterio d2)	Sub-criterio d3)	Totale Punteggio Criterio D
Consorzio 45	4	2,4	2,1	8,5
Progetto A	3	2,4	2,1	7,5
Insieme	3,5	0,6	2,1	6,2

Criterio E Servizio di affiancamento sullo scuolabus rivolto ai bambini della scuola dell'infanzia statale Dandelion – max punti 8

Sub-criterio e1): gestione rapporti con la ditta di trasporto, le famiglie e la scuola – max punti 4:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio e1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio e1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,7	2,8
Progetto A	0,7	2,8
Insieme	0,7	2,8

Sub-criterio e2): organizzazione e gestione dell'intervento – max punti 4:

Consorzio 45

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Progetto A

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Insieme

- il Commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 2 valuta la proposta offerta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il Commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a discreta.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al subcriterio e2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio e2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Consorzio 45	0,7	2,8
Progetto A	0,8	3,2
Insieme	0,7	2,8

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro E:

Operatore economico	Sub-criterio e1)	Sub-criterio e2)	Totale Punteggio Criterio E
Consorzio 45	2,8	2,8	5,6
Progetto A	2,8	3,2	6
Insieme	2,8	2,8	5,6

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si

evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Criterio A (max 24 punti)	Criterio B (max 22 punti)	Criterio C (max 15 punti)	Criterio D (max 11 punti)	Criterio E (max 8 punti)	Totale Offerta Tecnica (max 80 punti)
Consorzio 45	23,10	18,7	11,3	8,5	5,6	67,20
Progetto A	18,75	19,8	11,4	7,5	6	63,45
Insieme	14,28	13,2	9	6,2	5,6	48,28

La commissione rileva che le predette offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 45/80, prima della riparametrazione, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto procede al calcolo dei punteggi inerenti le offerte tecniche, applicando la formula indicata al punto 18.4 del Disciplinare di gara:

Punteggi riparametrati	Consorzio 45	Progetto A	Insieme
Sub-criterio a1)	9	8	5
Sub-criterio a2)	9	6,57	5,4
Sub-criterio a3	6	4,98	4,38
Sub-criterio b1)	8,8	11	6,6
Sub-criterio b2)	11	9,78	7,33
Sub-criterio c1)	7,11	8	5,33
Sub-criterio c2)	7	6	6
Sub-criterio d1)	5	3,75	4,38
Sub-criterio d2)	3	3	0,75
Sub-criterio d3)	3	3	3
Sub-criterio e1)	4	4	4
Sub-criterio e2)	3,5	4	3,5
Totale Punteggio Offerta Tecnica	76,41	72,08	55,67

Alle ore 17,15 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 28/03/2022, alle ore 15,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Barbara Piazza

f.to Dott. Marco Rinaldi

f.to Miria Bonini

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 28 marzo dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi di sostegno scolastico ad alunni con disabilità frequentanti scuole di ogni ordine e grado, affiancamento di ragazzi disabili nei campi gioco estivi, ingresso anticipato scuola primaria di Bagnolo in Piano ed affiancamento sullo scuolabus rivolto ai bambini della scuola dell'infanzia statale Dandelion del Comune di Bagnolo in Piano (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 1 luglio 2022 e scadenza al 31/08/2025, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 9064551020.

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, la Commissione di gara, come sopra costituita e il Responsabile Unico del Procedimento dell'Amministrazione Committente, dott.ssa Ines Sartori.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Presidente della Commissione alle ore 15,03 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante; dopodichè:

- comunica il punteggio assegnato alle offerte tecniche nel corso delle precedenti sedute, prima e dopo la riparametrazione, come risulta dai seguenti prospetti:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica NON riparametrato
Consorzio 45	67,20
Progetto A	63,45
Insieme	48,28

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica riparametrato
Consorzio 45	76,41
Progetto A	72,08
Insieme	55,67

- inserisce in SATER il punteggio riparametrato, assegnato alle offerte tecniche di tutti concorrenti partecipanti, in quanto le stesse hanno superato la soglia minima di sbarramento, pari a 45/80, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice;

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta offerti dai concorrenti, che si riepilogano nel seguente prospetto:

Operatore economico	Ribasso offerto
Consorzio 45	5,48
Progetto A	6,85
Insieme	13,00

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 18.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
Consorzio 45	12,99
Progetto A	14,52
Insieme	20,00

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Consorzio 45	76,41	12,99	89,40
Progetto A	72,08	14,52	86,60
Insieme	55,67	20,00	75,67

La Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria non è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto solo il punteggio assegnato con riferimento al parametro qualitativo è pari o superiore ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

Il RUP dell'Amministrazione Committente, dott.ssa Ines Sartori, confrontatosi con la commissione giudicatrice, decide comunque di dar corso alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 comma 6 del Codice.

A tal fine, verrà richiesto all'operatore economico Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Società Coop.va sociale - C.F./P.I. 01587670355 di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 15,24 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite il suddetto applicativo viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Dott.ssa Ines Sartori

Il Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Barbara Piazza

f.to Dott. Marco Rinaldi

f.to Miria Bonini

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 13 aprile dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi di sostegno scolastico ad alunni con disabilità frequentanti scuole di ogni ordine e grado, affiancamento di ragazzi disabili nei campi gioco estivi, ingresso anticipato scuola primaria di Bagnolo in Piano ed affiancamento sullo scuolabus rivolto ai bambini della scuola dell'infanzia statale Dandelion del Comune di Bagnolo in Piano (RE), per tre anni scolastici (2022/2023, 2023/2024, 2024/2025), con decorrenza dal 1 luglio 2022 e scadenza al 31/08/2025, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 9064551020.

Il Responsabile della procedura di gara, alle ore 9,11 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici partecipanti;

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, unitamente alla dipendente provinciale Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 28 marzo 2022, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 7849 del 29 marzo 2022), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria, Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Società Coop.va sociale - C.F./P.I. 01587670355, ulteriore documentazione al fine effettuare la verifica della congruità dell'offerta;

- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta entro il termine fissato (v. Pec prot. 8193 del 31 marzo 2022); tale documentazione è stata poi trasmessa al RUP dell'Amministrazione committente per le opportune verifiche;

Il Responsabile della procedura di gara dà atto di aver ricevuto tramite Pec dal RUP del Comune di Bagnolo in Piano Dott.ssa Ines Sartori una lettera, registrata agli atti della Provincia al prot. 9196 del 12 aprile 2022, nella quale il RUP medesimo dichiara che, dopo attento esame della documentazione ricevuta, attesta che la verifica di congruità dell'offerta svolta nei confronti dell'operatore economico sopraccitato ha avuto esito positivo.

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto all'operatore economico Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Società Coop.va sociale, con sede legale in Via A. Gramsci, 54/H – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01587670355, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 89,40 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 5,48%, per un totale complessivo netto di € 512.328,42, di cui € 1.500,00 per oneri per la sicurezza da interferenze.

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di non ricorrere al subappalto.

Alle ore 9,22 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la “chat” e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER

viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti