

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 5 novembre dell'anno duemilaventuno, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di ricostruzione della scuola primaria "Giuseppe Maria Rizzi" in Fraz. Balzo del comune di Montegallo (AP) - CIG: 892441650F - CUP: H71I18000220004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 300 del 30 settembre 2021, assistito dalla dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti Mariacristina Franceschetti, in qualità di testimone e segretario verbalizzante, alle ore 9,05 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

in data 3 ottobre 2019 la Provincia di Reggio Emilia e il Comune di Montegallo (AP) hanno sottoscritto una convenzione per mezzo della quale la Provincia è stata chiamata a svolgere le funzioni di stazione appaltante, relativamente alla ricostruzione della scuola primaria della frazione "Balzo" nel Comune predetto;

con determinazione a contrarre n. 51 del 29/09/2021 il Comune di Montegallo ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un valore a base d'asta di € 415.000,00 (IVA esclusa), di cui € 400.000,00 per lavori (comprensivo di € 135.480,41 per costo della manodopera) soggetti a ribasso, ed € 15.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta;

- le categorie delle opere richieste sono le seguenti:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Prevalente: Edifici civili	OG1 classifica II	€ 329.915,87
Scorporabile Impianti tecnologici	OG11 classifica I	€ 85.084,13

- il bando di gara prot. 26965/32/2017 del 4 ottobre 2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 4 novembre 2021 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto è stata inserita in SATER l'offerta da parte del seguente operatore economico:

N. 1	Operatore economico	C.F. / P.IVA
	Consorzio Stabile Innovatech Societa' Consortile a r.l.	15122941006
	Esecutrice: Setina Costruzioni Edili Srl	02610660595

Il Responsabile della procedura di gara e la testimone, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dell'unico concorrente partecipante, mediante apertura della relativa busta e verifica che essa contenga la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

A seguito della verifica di cui sopra, il Responsabile della procedura di gara decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice nei confronti dell'operatore economico suddetto, in quanto, da parte del consorzio e delle consorziata esecutrice occorre:

- Integrare la dichiarazione del Mod. B di cui al punto 11 facendo riferimento al DM citato;
- Integrare la dichiarazione presentata in ordine agli aspetti sociali negli appalti.

Il Responsabile della procedura di gara dispone di inviare al suddetto concorrente, tramite pec, comunicazione relativa al soccorso istruttorio; alle ore 9,42 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

Segretario Verbalizzante
Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 17 novembre dell'anno duemilaventuno, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di ricostruzione della scuola primaria "Giuseppe Maria Rizzi" in Fraz. Balzo del comune di Montegallo (AP) - CIG: 892441650F - CUP: H71118000220004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 09,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte di eventuali operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, assistito dalla dipendente provinciale Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti dell'unico operatore economico partecipante e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 11 novembre 2021 alle ore 10,00.

- a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, che risulta completa e regolare, l'operatore economico partecipante è stato ammesso al prosieguo della gara.

Il Responsabile della procedura di gara comunica che sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, in data da destinarsi, nella quale si procederà all'apertura dell'offerta tecnica e dispone che tutta la documentazione afferente il soccorso istruttorio, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

Alle ore 09,07 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

Segretario Verbalizzante
Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 3 dicembre dell'anno duemilaventuno, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di ricostruzione della scuola primaria "Giuseppe Maria Rizzi" in Fraz. Balzo del Comune di Montegallo (AP) - CIG: 892441650F - CUP: H71118000220004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Sono presenti alla seduta:

- il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini;
- la dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti, Mariacristina Franceschetti, la quale svolge la funzione di segretario verbalizzante;
- la commissione giudicatrice, tramite videoconferenza con collegamento al link: <https://call.lifesizecloud.com/extension/799540>, nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 376 del 26/11/2021, nelle persone di:
 - Ing. Andrea Rivosecchi, dipendente del Comune di Montegallo (AP), in qualità di Presidente;
 - Ing. Azzio Gatti, dipendente del Servizio Unità Speciale per l'edilizia e la sismica della Provincia;
 - Arch. Francesca Guatteri, dipendente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'operatore economico partecipante, hanno dichiarato, ai sensi di legge, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,13 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Presidente della Commissione di gara procede con l'apertura della busta tecnica collocata su SATER dall'impresa e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,17 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
Ing. Andrea Rivosecchi

Ing. Azzio Gatti

Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario Verbalizzante
Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 3 dicembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,30 viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di ricostruzione della scuola primaria "Giuseppe Maria Rizzi" in Fraz. Balzo del Comune di Montegallo (AP) - CIG: 892441650F - CUP: H71118000220004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico operatore economico offerente sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

Offerta tecnica: punteggio massimo 90 punti

Offerta economica: punteggio massimo 10 punti

ELEMENTI DI VALUTAZIONE						
CRITERIO A - SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE RISPETTO AL PROGETTO ESECUTIVO				Punteggio massimo	Punteggio massimo tot	Punteggio massimo tot
A.1	MIGLIORAMENTO DELLE CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI DEGLI ELEMENTI DI FINITURA (Oggetto di valutazione: coerenza tra contenuti della proposta, metodologie adottate e strumenti utilizzati per rispondere alle esigenze del committente, anche in considerazione del miglioramento dei CAM prevedendo nella realizzazione dell'opera prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi mediante utilizzo di materiale di cui al DM 11 ottobre 2017 (G.U. 259 del 6/11/2017))	M1 Migliorie su infissi	• M1.1 - Miglioria sulle porte interne	5	10	45
			• M1.2 - Migliorie sui maniglioni	5		

		M2 Migliorie su opere di sistemazione esterna	• M2.1 - Migliorie sugli elementi di delimitazione esterna del plesso scolastico	20	25	
			• M2.2 - Migliorie su cancelli	5		
		M3 Migliorie su opere edili	• M3.1 - Migliorie su battiscopa interni	5	10	
			• M3.2 - Migliorie su impermeabilizzazioni	5		
A.2	MIGLIORAMENTO DELLE CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI DEGLI ELEMENTI IMPIANTISTICI (Oggetto di valutazione: coerenza tra contenuti della proposta, metodologie adottate e strumenti utilizzati per rispondere alle esigenze del committente, anche in considerazione del miglioramento dei CAM prevedendo nella realizzazione dell'opera prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi mediante utilizzo di materiale di cui al DM 11 ottobre 2017 (G.U. 259 del 6/11/2017))	M4 Migliorie sui consumi energetici	• M4.1 - Migliorie su impianto fotovoltaico	20	40	45
			• M4.2 - Migliorie su Pompa di Calore	20		
		M5 Migliorie impianto di scarico (acque piovane)	• M5.1 - - Migliorie dell'impianto di scarico (acque piovane)	5	5	
totale punteggio massimo offerta tecnica						90
Totale punteggio massimo offerta economica						10
TOTALE						100

Per i suddetti elementi oggetto di valutazione, ciascun commissario di gara attribuirà in modo discrezionale un coefficiente variabile tra zero e uno, secondo la seguente tabella (con possibilità di attribuire coefficiente intermedi, in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Coefficiente	Criteri di giudizio
Eccellente	1,0	trattazione dettagliata ed estensiva con piena rispondenza alle aspettative
Ottimo	0,8	trattazione analitica completa e con ottima rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	trattazione con buona rispondenza alle aspettative
Discreto	0,4	trattazione appena esauriente ma sufficientemente alle aspettative
Modesto	0,2	trattazione sintetica e lacunosa, non del tutto rispondente alle aspettative
Assente o irrilevante	0,0	trattazione assente o insufficiente e/o che denota nulla o scarsa rispondenza con le aspettative

Per ogni elemento di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario (massimo tre decimali).

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo elemento di valutazione, secondo il metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 1 del paragrafo VI delle Linee guida ANAC n. 2/2016, attraverso la seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni elemento oggetto di valutazione
 p: punteggio massimo stabilito per ciascuno degli elementi sopra indicati
 crit(i): punteggio attribuito (media dei commissari) a ciascun concorrente per ogni elemento
 crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun elemento.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 50 su 90 per "il punteggio tecnico complessivo". Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Si precisa che l'applicazione della soglia di sbarramento di cui sopra sarà effettuata con riferimento ai punteggi conseguiti prima della riparametrazione.

La valutazione dell'offerta economica è determinata con l'applicazione della seguente Formula interpolazione lineare, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV:

$$C_i = R_a / R_{\max}$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;
 R_a = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;
 R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente per l'Amministrazione.

Il coefficiente C_i andrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (10).

La Commissione procede quindi ad esaminare la relazione tecnica presentata dall'unico operatore economico partecipante ammesso, Consorzio Stabile Innovatech Soc. Consortile a r.l..

SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE RISPETTO AL PROGETTO ESECUTIVO (max punti 90)

A.1: MIGLIORAMENTO DELLE CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI DEGLI ELEMENTI DI FINITURA (max punti 45)

Elementi di valutazione:

M1 – Migliorie su infissi interni ed esterni (max. punti 10)

• M1.1 - Miglioria sulle porte interne (max punti 5)

Saranno premiate quelle soluzioni volte ad ottenere una maggiore integrazione dal punto di vista architettonico delle porte interne (art. A.21.002.a dell'elaborato E-GE-1 - Elenco prezzi), garantendo la completa complanarità delle stesse con la parete, con la tipologia a "filo muro" interno o esterno, a seconda dei casi.

- il Presidente della Commissione Ing. Andrea Rivosecchi (di seguito commissario 1) valuta la proposta eccellente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il membro esperto Ing. Azzio Gatti (di seguito commissario 2) valuta la proposta eccellente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il membro Arch. Francesca Guatteri (di seguito commissario 3) valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,933.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione M.1.1 – Miglioria sulle porte interne: $0,933 \times 5 = 4,665$

• M1.2 - Migliorie sui maniglioni (max punti 5)

Saranno premiate soluzioni che propongano l'utilizzo, in tutte le porte dove ne sia previsto l'impiego, di maniglioni (e maniglie contrapposte) in acciaio inox satinato, in tutte le componenti occorrenti.

- il commissario 1 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione M.1.2 – Migliorie sui maniglioni: $0,8 \times 5 = 4,000$

La Commissione procede alla sommatoria del punteggio relativo all'elemento M1 – Migliorie su infissi interni ed esterni, che risulta pari a **8,665**

M2 - Migliorie su opere di sistemazione esterna – (max punti 25)

• M2.1 - Migliorie sugli elementi di delimitazione esterna del plesso scolastico (max punti 20)

Saranno premiate quelle soluzioni migliorative volte a conferire unitarietà e completezza agli

elementi di delimitazione del perimetro esterno del nuovo plesso scolastico, limitatamente all'area di pertinenza di realizzazione del manufatto principale in analogia alle sistemazioni esterne previste dall'elaborato E-GA-2 – Relazione Tecnica Opere Architettoniche ed escluse dall'appalto:

- Rifacimento Recinzioni;
- Illuminazione;
- Pavimentazioni piazzale e stillicidio prospetto Sud;
- Rifacimento asfalti;
- Aiuole e muretti;
- Scalinate e rampe.

- il commissario 1 valuta la proposta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione M.2.1 - Migliorie sugli elementi di delimitazione esterna del plesso scolastico: $0,6 \times 20 = 12,000$

• **M2.2 - Miglioria sul cancello (max punti 5)**

Saranno premiate quelle soluzioni che accettino la realizzazione di cancelli carrabili e pedonali, o proposte progettuali migliorative.

- il commissario 1 valuta la proposta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il commissario 2 valuta la proposta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il commissario 3 valuta la proposta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,467.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione M.2.2 – Miglioria sul cancello: $0,467 \times 5 = 2,335$

La Commissione procede alla sommatoria del punteggio relativo all'elemento M2 - Migliorie su opere di sistemazione esterna, che risulta pari a **14,335**

M3 - Migliorie su pavimentazioni ed opere edili – (max punti 10)

• **M3.1 - Migliorie su battiscopa interni (max punti 5)**

Saranno premiate quelle soluzioni che propongano l'utilizzo di zoccolini battiscopa previsti dall'elaborato E-GA-2 Relazione Tecnica Opere Architettoniche ed esclusi dall'appalto.

- il commissario 1 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta buona per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,667.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione M.3.1 – Migliorie su battiscopa interni: $0,667 \times 5 = 3,335$

• **M3.2 - Migliorie su impermeabilizzazioni (max punti 5)**

Saranno premiate quelle soluzioni che propongano l'utilizzo di malta bicomponente elastica a base cementizia a impermeabilizzare, a tergo dei rivestimenti interni, le pareti dei servizi igienici più esposte al contatto con l'acqua.

- il commissario 1 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione M.3.2 – Migliorie su impermeabilizzazioni: $0,8 \times 5 = 4$.

La Commissione procede alla somma del punteggio relativo all'elemento M3 - Migliorie su pavimentazioni ed opere edili, che risulta pari a **7,335** ed al calcolo del punteggio complessivo non riparametrato relativo al criterio A1 "Miglioramento delle caratteristiche prestazionali degli elementi di finitura":

A1. Miglioramento delle caratteristiche prestazionali degli elementi di finitura				
Operatore economico	Elemento M1 (max punti 10)	Elemento M2 (max punti 25)	Elemento M3 (max punti 10)	Totale Punteggio Criterio A1 (max punti 45)
Consorzio Stabile Innovatech Soc. Consortile a r.l..	8,665	14,335	7,335	30,335

A.2: MIGLIORAMENTO DELLE CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI DEGLI ELEMENTI IMPIANTISTICI (max punti 45)

Elementi di valutazione:

M4 – Migliorie sui consumi energetici (max punti 40)

• M4.1 - Migliorie su impianto fotovoltaico (max punti 20)

Saranno premiate quelle soluzioni che propongano l'utilizzo di un Parco FV da 28 pannelli, 8,4 kW, previsto dall'elaborato E-GF-2 Relazione Tecnica Consumi Energetici ed escluso dall'appalto.

- il commissario 1 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione • M4.1 - Migliorie su impianto fotovoltaico: $0,8 \times 20 = 16,000$

• M4.2 - Migliorie su Pompa di Calore (max punti 20)

Saranno premiate quelle soluzioni che propongano l'installazione di una Pompa di Calore da 27 kWt previsto dall'elaborato E-GA-4 Relazione Tecnica Impianti Meccanici ed escluso dall'appalto.

- il commissario 1 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione M.4.2 – Migliorie su Pompa di Calore: $0,8 \times 20 = 16,000$

La Commissione procede alla somma del punteggio relativo all'elemento M4 – Migliorie sui consumi energetici, che risulta pari a **32,000**.

M5 - MIGLIORIE IMPIANTO DI SCARICO (ACQUE PIOVANE) – (max punti 5)

• M5.1 - Migliorie dell'impianto di scarico (acque piovane) – (max punti 5)

Saranno valutate quelle soluzioni che propongano il miglioramento dell'impianto di scarico (acque piovane) previsto in progetto, mediante l'efficientamento dello stesso, finalizzato al risparmio e all'uso razionale delle risorse naturali, con riferimento in particolare alle risorse idriche, anche nel rispetto dei CAM cui al DM 11/10/2017 "Edilizia" Par. 2.2.8..

- il commissario 1 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta eccellente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta la proposta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,867.

Si procede al calcolo del punteggio non riparametrato da attribuire all'elemento di valutazione M5.1 - Migliorie dell'impianto di scarico (acque piovane): $0,867 \times 5 = 4,335$.

La Commissione procede al calcolo del punteggio complessivo non riparametrato relativo al criterio A2 "Miglioramento delle caratteristiche prestazionali degli elementi impiantistici":

A2. Miglioramento delle caratteristiche prestazionali degli elementi impiantistici			
Operatore economico	Elemento M4 (max punti 40)	Elemento M5 (max punti 5)	Totale Punteggio Criterio A2 (max punti 45)
Consorzio Stabile Innovatech Soc. Consortile a r.l..	32,000	4,335	36,335

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante somma dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale prima della riparametrazione, al fine di constatare il superamento della soglia minima di sbarramento, pari a 50 su 90:

Operatore economico	Elementi di valutazione					Totale Offerta Tecnica (max punti 90)
	M1 max punti 10	M2 max punti 25	M3 max punti 10	M4 max punti 40	M5 max punti 5	
Consorzio Stabile Innovatech Soc. Consortile a r.l..	8,665	14,335	7,335	32,000	4,335	66,67

Poiché l'impresa partecipante raggiunge la soglia minima di sbarramento suddetta, si procede a riparametrare i punteggi ottenuti.

Elemento di valutazione	Giudizio commissione	Punteggio riparametrato
M1.1	0,933	5
M1.2	0,8	5
M2.1	0,6	20
M2.2	0,467	5
M3.1	0,667	5
M3.2	0,8	5
M4.1	0,8	20
M4.2	0,8	20
M5.1	0,867	5
Totale Punteggio offerta tecnica		90

Alle ore 11,35 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica.

==°==

La Commissione giudicatrice
Ing. Andrea Rivosecchi

Ing. Azzio Gatti

Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario Verbalizzante
Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 3 dicembre dell'anno duemilaventuno, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di ricostruzione della scuola primaria "Giuseppe Maria Rizzi" in Fraz. Balzo del comune di Montegallo (AP) - CIG: 892441650F - CUP: H71118000220004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, con il segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia e i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita, che agisce da remoto.

Il Presidente della Commissione alle ore 11,44 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante; dopodiché:

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente, pari a complessivi 90 punti;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- a seguito dell'apertura dell'offerta economica, rileva che l'operatore economico Consorzio Stabile Innovatech Soc. Consortile a r.l. ha offerto un ribasso pari al 2,237% sul valore a base d'asta;
- trattandosi di un unico concorrente, dà atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nel Disciplinare di gara, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 10 punti;
- definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Consorzio Stabile Innovatech Soc. Consortile a r.l.	90	10	100

Il Presidente della Commissione dà atto che l'offerta dell'unico operatore economico partecipante, non è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto risulta pervenuta e ammessa solamente un'offerta.

Il RUP, Ing. Andrea Rivosecchi, dopo aver verificato il costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio inserito nella "busta economica" di SATER, attesta che lo stesso rispetta quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice.

Il Presidente della Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore del Consorzio Stabile Innovatech Società Consortire a r.l., con sede legale in Via Calalzo, n. 38 – 00135 Roma (RM) - C.F./P.I. 15122941006, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 2,237%, corrispondente all'importo netto di € 406.052,00, di cui € 391.052,00 per lavori ed € 15.000,00 per oneri della sicurezza, oltre all'IVA 10% di legge, per un totale complessivo lordo di € 446.657,20.

Successivamente il Presidente della Commissione:

- dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara al Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva;
- dà atto che la suddetta impresa ha dichiarato di voler subappaltare, entro i limiti previsti dalla normativa vigente, quanto segue: *le opere in appalto, i noli di mezzi ed attrezzature da cantiere.*

Alle ore 11,52 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
Ing. Andrea Rivosecchi

Ing. Azzio Gatti

Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario Verbalizzante
Mariacristina Franceschetti