

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 20 dicembre dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, c.d "appalto integrato, ex art. 59 del Codice, riguardanti la realizzazione della nuova sede dell'istituto S. D'Arzo nel Comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) – 1° e 2° stralcio. CUP 1° stralcio: C58E18000120005 - CUP 2° stralcio: C51B21002170001 – CIG: 898304968A, per un importo a base d'asta di Euro 4.757.573,19 (IVA esclusa) di cui Euro 102.573,19 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 4.655.000,00 per lavori (di cui Euro 4.519.000,00 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 1.285.536,63 per costo della manodopera ed Euro 136.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è *Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU*.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, alla presenza dei testimoni Dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, che assume il ruolo di segretario verbalizzante, alle ore 11,12 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile Unico del Procedimento successivamente riepiloga i seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Edifici civili e industriali	OG1 – class. IV	€ 2.929.568,64

Categorie scorporabili:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Impianti tecnologici	OG11 – class. III bis	€ 1.725.431,36

- il bando di gara prot. 32738/2/2015 del 26/11/20121 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 20 dicembre 2021, alle ore 09,00;

Il Responsabile Unico del Procedimento di gara fa presente che entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

n.	Operatore economico	C.F. / P.IVA
1	Manelli Impresa Srl	06746680724
2 RTI costituendo	Mandataria: Ingegneria - Costruzioni e Servizi Appalti Srl	13836701006
	Mandante: Consorzio Stabile Santa Rita	02603140605
3	Sabino Dicataldo	DCTSBN59C29A669Q 02548810726
4 RTI costituendo	Mandataria: Gr. An. Appalti Italia Srl	03608700617
	Mandante: Consorzio Stabile Cantiere Italia	03051140618
5	Camar Società Cooperativa	02590000358

Il RUP della fase di gara e i testimoni, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che esse contengano la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il Responsabile Unico del Procedimento rileva che:

- l'operatore economico Gr. An. Appalti Italia Srl ricorre all'istituto dell'avvalimento con la seguente impresa ausiliaria: Arpe Appalti Srl – C.F./P.I. 03803270614;

- tutti gli operatori economici partecipanti hanno indicato il progettista a cui ricorrere per la progettazione esecutiva e più precisamente:

N.	Operatore economico	C.F./P.I.	Progettista indicato	C.F./P.I.
1	Manelli Impresa Srl	06746680724	Strafer Ingegneria Studio Associato	05069780871
			Ing. Cardano Massimiliano	CRDMSM78T06E155L 06765850729
			Ing. Cosimo Patruno	PTRCSM79E27F284H 07167280721

2	Mandataria: Ingegneria - Costruzioni e Servizi Appalti Srl	13836701006	Studio professionale associato Progest	02292050602
	Mandante: Consorzio Stabile Santa Rita	02603140605		
3	Sabino di Cataldo	DCTSBN59C29A669Q 02548810726	V.E.G.A. Srl	01502740622
4	Mandataria: Ingegneria - Costruzioni e Servizi Appalti Srl	13836701006	Costructura Consulting Soc. Coop.	02516280647
	Mandante: Consorzio Stabile Santa Rita	02603140605		
5	Camar Società Cooperativa	02590000358	Arch. Delia Pozzato	PZZDLE59R45F198M 01122790387
			Per.ind. Ugo Papola	PPLGUO59T31C912W 00756860292
			Ingegneria & acustica di Massimo Barbi, Lino Caggiati, Davide Cocconi – Ingegneri associati	03496030366

la documentazione presentata dall'operatore economico Gr. An. Appalti Italia Srl risulta completa e regolare e per gli altri operatori economici dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, richiedendo di integrare la documentazione trasmessa, come segue:

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
Manelli Impresa Srl	06746680724	Occorre indicare le lavorazioni di cui alla categoria E08, previste tra i requisiti di partecipazione, in quanto non appaiono nel DGUE e precisare le lavorazioni indicate, di cui alla categoria E03, in quanto non conformi a quanto previsto nel DM 17.06.2016.
Mandataria: Ingegneria - Costruzioni e Servizi Appalti Srl	13836701006	Occorre integrare il massimale di polizza conformemente a quanto indicato nel Disciplinare di gara.
Mandante: Consorzio Stabile Santa Rita	02603140605	

Sabino di Cataldo	DCTSBN59C29A669Q 02548810726	Occorre specificare in ordine alle percentuali di subappalto, tenuto conto che il Disciplinare di gara (punto III.1.6 Subappalto) prevede percentuali di subappalto, come consentito, più restringenti rispetto alla legge.
Camar Società Cooperativa	02590000358	Occorre: a) Trasmettere lettera del Consorzio in merito agli impegni posti a Meschiari citati nel verbale dell'ispettorato territoriale del lavoro di BO prot. n. 11606/2021, pag. 5; b) Presentare il certificato di buona e regolare esecuzione (in originale o copia conforme) per i servizi resi a favore dell'Impresa IEIS Impianti Srl.

Il Responsabile Unico del procedimento dispone di inviare ai suddetti concorrenti, tramite pec, comunicazione relativa al suddetto soccorso istruttorio e di convocare la prossima seduta pubblica per il giorno 28 dicembre 2021; alle ore 14,14 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

I Testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 28 dicembre dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, c.d "appalto integrato, ex art. 59 del Codice, riguardanti la realizzazione della nuova sede dell'istituto S. D'Arzo nel comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) – 1° e 2° stralcio. CUP 1° stralcio: C58E18000120005 - CUP 2° stralcio: C51B21002170001 – CIG: 898304968A, per un importo a base d'asta di Euro 4.757.573,19 (IVA esclusa) di cui Euro 102.573,19 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 4.655.000,00 per lavori (di cui Euro 4.519.000,00 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 1.285.536,63 per costo della manodopera ed Euro 136.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è *Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU*.

È presente, oltre al Responsabile Unico del Procedimento, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica n. 411 del 20/12/2021, nelle persone di:

- Arch. Emanuela Schiaffonati, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'edilizia Scolastica e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Ing. Francesca Cigarini, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'edilizia Scolastica e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Arch. Raffaella Pancioli, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 9:02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e fa presente che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di quattro operatori economici partecipanti (Manelli Impresa Srl, RTI con Mandataria Ingegneria – Costruzioni e Servizi Appalti Srl e Mandante Consorzio Stabile Santa Rita, Sabino Dicaldo e Camar Soc. Coop.va) e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 27 dicembre 2021, alle ore 10,00;

- a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, che risulta completa e regolare, gli operatori economici predetti sono stati ammessi al prosieguo della gara.

La Presidente della Commissione di gara procede successivamente con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER degli operatori economici concorrenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 9,16 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaella Pancioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 28 dicembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,25, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, c.d "appalto integrato, ex art. 59 del Codice, riguardanti la realizzazione della nuova sede dell'istituto S. D'Arzo nel comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) – 1° e 2° stralcio. CUP 1° stralcio: C58E18000120005 - CUP 2° stralcio: C51B21002170001 – CIG: 898304968A, per un importo a base d'asta di Euro 4.757.573,19 (IVA esclusa) di cui Euro 102.573,19 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 4.655.000,00 per lavori (di cui Euro 4.519.000,00 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 1.285.536,63 per costo della manodopera ed Euro 136.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è *Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU*.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

Elemento	Punteggio massimo	Ambito	Elemento
A - Pregio tecnico delle migliorie gratuite	84	Offerta tecnica	Qualità
B - Pregio dell'offerta tecnica	2	Offerta tecnica	Qualità
C – Requisiti premiali in caso di assunzione	4	Offerta tecnica	Qualità
PRP - Prezzo progettazione esecutiva	3	Offerta economica	Quantità
PRL - Prezzo lavori	7	Offerta economica	Quantità
TOTALE	100		

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + PRP(i) + PRL(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio tecnico delle migliorie gratuite A** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio dell'offerta tecnica B** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

C (i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **requisiti premiali in caso di assunzione C** calcolato in base ai criteri di cui al punto C) seguente.

PRP(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo della progettazione esecutiva PRP**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

PRL(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo PRL dell'intervento**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla offerta tecnica, almeno il punteggio di 54 su 90, dopo l'unica riparametrazione limitata a ciascun sub criterio.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione, siano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti (art. 95, comma 3 del Codice), purché siano ammesse almeno tre offerte. E' a discrezione del RUP valutare la congruità solamente della offerta prima in graduatoria, qualora la stessa rientri nella fattispecie sopra indicata, ovvero di procedere alla valutazione di congruità di tutte le offerte rientranti nella fattispecie di cui sopra. Resta inteso che, qualora si esamini solo l'offerta prima in graduatoria e questa dovesse risultare anomala, prima di aggiudicare l'appalto all'offerta che segue si darà luogo alla verifica preventiva di congruità.

A) Pregio tecnico delle migliorie gratuite A(i) (punti max 84)

Prendendo in esame il progetto, ogni commissario valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo i giudizi come di seguito indicati: indi si farà le media dei giudizi attribuiti.

Tabella A)

	Descrizione criterio oggetto di valutazione	Sotto criteri	Punteggio massimo	Sub-punteggio massimo
A	PREGIO MIGLIORIE		84	
		a SCHERMATURA SOLARE E SISTEMA DI OSCURAMENTO previsti in progetto con tende alla veneziana interne (rif. art. n°42 computo edile, stralcio 2°). Verranno valutate proposte che garantiscano un miglioramento della qualità architettonica dell'edificio, del comfort degli ambienti interni e durabilità degli elementi proposti anche prevedendo elementi schermanti esterni con comando motorizzato e pensiline metalliche che individuino anche l'ingresso dell'edificio scolastico.		16
		b FOTOVOLTAICO (rif. art. da n°313 a n°346 computo elettrico, stralcio 2°). Il progetto prevede la realizzazione di un impianto fotovoltaico. La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica rivolta alla riduzione del consumo di energia elettrica a implementazione dell'impianto con possibilità di utilizzare le zone esterne a parcheggio garantendo la dotazione dei posti auto previsti in progetto		10
		c IMPIANTO ANTINCENDIO (rif. art. n°31, 32 e 95 del computo edile, e art.codice NP.IM14 e E04.007.025 del computo meccanico, stralcio 1°). Il progetto prevede la realizzazione di un impianto antincendio. Si chiede di valutare la possibilità di		13

	<p>implementazione dell'impianto idrico antincendio con l'aggiunta di naspi per una maggiore copertura dell'edificio e, ove necessario, e con adeguamento delle componenti dell'impianto già presenti in progetto.</p> <p>La valutazione sarà basata anche sulla soluzione tecnica rivolta al miglioramento dell'isolamento di resistenza al fuoco in corrispondenza dei pannelli fotovoltaici in copertura, con aggiunta o sostituzione delle guaine.</p>		
	<p>d VETRATE INTERNE PIAZZA (rif. articoli da n°43 a n°50 computo edile, stralcio 1°).</p> <p>Verranno valutate le proposte finalizzate ad implementare la relazione visiva tra la piazza interna e gli ambienti prospicienti anche con la sostituzione degli elementi divisorii ciechi con elementi trasparenti (vetrate e/o porte vetrate).</p>		13
	<p>e PARAPETTI INTERNI (rif. articoli n°19 e n°20 computo edile, stralcio 1° e art. n°2 e n°5 computo edile, stralcio 2°). In progetto sono previsti parapetti semplici a bacchette.</p> <p>Verranno valutate le proposte volte ad un miglioramento dell'aspetto estetico dei parapetti che garantiscano l'uso degli spazi in sicurezza con riferimento all'altezza e alle caratteristiche dei materiali.</p>		14
	<p>f SISTEMAZIONE AREA ESTERNA (rif. articoli da n°86 a n°94 computo edile, stralcio 1° e da art. n°60 a n°68 computo edile stralcio 2°, e da n°347 a n°362 computo elettrico, stralcio 2°).</p> <p>Nell'area esterna di pertinenza sono previste pavimentazioni in autobloccanti, semplice inghiaiatura, calcestrue carrabile, sistemazioni a prato e una dotazione minima di illuminamento. Verranno valutate le proposte di miglioramento della tipologia e caratteristiche estetiche delle superfici esterne quali vialetti pedonali, percorsi e parcheggi carrabili, aree di sosta e convivialità della piazza esterna con inserimenti di elementi di arredo urbano e ludico motori. Verranno valutate altresì le proposte volte all'implementazione dell'illuminazione con eventuale miglioramento della tipologia e caratteristiche dei corpi illuminanti.</p>		18

Le proposte dovranno essere conformi alle direttive stabilite negli elaborati di progetto definitivo e non dovranno comportare varianti ai pareri acquisiti, non dovranno implicare varianti urbanistiche, e acquisizione di ulteriori pareri o nulla-osta da enti terzi.

I punteggi assegnati dalla Commissione ai sottocriteri (elementi di tipo qualitativo) saranno automaticamente trasformati in coefficienti da zero a uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi, sulla base della seguente formula. Si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

$$A(i) = 16*a(i)/a(max) + 10*b(i)/b(max) + 13*c(i)/c(max) + 13*d(i)/d(max) + 14*e(i)/e(max) + 18*f(i)/f(max)$$

dove:

- a(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare la qualità architettonica dell'edificio, il comfort degli ambienti interni e durabilità degli elementi proposti anche prevedendo elementi schermanti esterni con comando motorizzato e pensiline metalliche che individuino anche l'ingresso dell'edificio scolastico;
- b(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte che tendano a ridurre il consumo di energia elettrica con implementazione dell'impianto con possibilità di utilizzare le zone esterne a parcheggio garantendo la dotazione dei posti auto previsti in progetto;
- c(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte che tendano al miglioramento dell'impianto antincendio con implementazione della rete e perfezionamento dell'isolamento termico e resistenza al fuoco in corrispondenza dei pannelli fotovoltaici in copertura, con aggiunta o sostituzione delle guaine;
- d(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare la relazione visiva tra la piazza interna e gli ambienti prospicienti anche con la sostituzione degli elementi divisorii ciechi con elementi trasparenti (vetrate e/o porte vetrate);
- e(i) : punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte volte al miglioramento dell'aspetto estetico dei parapetti che garantiscano l'uso degli spazi in sicurezza con riferimento all'altezza e alle caratteristiche dei materiali;
- f(i) : punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle proposte volte ad un miglioramento della tipologia e caratteristiche estetiche delle superfici esterne quali vialetti pedonali, percorsi e parcheggi carrabili, aree di sosta e convivialità della piazza esterna con inserimenti di elementi di arredo urbano e ludico motori e con eventuale miglioramento della tipologia e caratteristiche dei corpi illuminanti.

- a(max): punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare la qualità architettonica dell'edificio, il comfort degli ambienti interni e durabilità degli elementi proposti anche prevedendo elementi schermanti esterni con comando motorizzato e pensiline metalliche che individuino anche l'ingresso dell'edificio scolastico;
- b(max): punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte che tendano a ridurre il consumo di energia elettrica con implementazione dell'impianto con possibilità di utilizzare le zone esterne a parcheggio garantendo la dotazione dei posti auto previsti in progetto;
- c(max): punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare l'impianto antincendio con implementazione della rete e perfezionamento dell'isolamento termico e resistenza al fuoco in corrispondenza dei pannelli fotovoltaici in copertura, con aggiunta o sostituzione delle guaine;
- d(max) : punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare la relazione visiva tra la piazza interna e gli ambienti prospicienti anche con la sostituzione degli elementi divisorii ciechi con elementi trasparenti (vetrate e/o porte vetrate);
- e(max) : punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte volte al miglioramento dell'aspetto estetico dei parapetti che garantiscano l'uso degli spazi in sicurezza con riferimento all'altezza e alle caratteristiche dei materiali;
- f(max) : punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte volte al miglioramento della tipologia e caratteristiche estetiche delle superfici esterne quali vialetti pedonali, percorsi e parcheggi carrabili, aree di sosta e convivialità della piazza esterna con inserimenti di elementi di arredo urbano e ludico e con eventuale miglioramento della tipologia e caratteristiche dei corpi illuminanti.

B) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica A(i) (punti max 2).

Il punteggio relativo al "Pregio tecnico del progetto" conforme a quanto sotto indicato e secondo l'ordine dei criteri di valutazione sopra descritti, presentato (elemento di tipo qualitativo) sarà

determinato sulla base della seguente formula:

$$B(i) = 2 \cdot m(i) / m(\max)$$

dove

m(i): punteggio attribuito (media commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;

m(max): punteggio massimo (media commissari) fra quelli attribuiti per la valutazione delle relazioni tecniche.

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio: m(i), punteggio massimo 2, si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

Non si procede ad alcun'altra riparametrazione oltre a quella riguardante i sub criteri del criterio A) e criterio B).

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri **A(i)**, **B(i)**, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ogni membro della Commissione, un punteggio variabile da 0 a 1, da valutare in base alla documentazione presentata indi si farà la media dei giudizi attribuiti.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

C) – Requisiti premiali in caso di assunzione (punti max 4)

Verranno assegnati fino a 4 punti all'impresa che assumerà le categorie di lavoratori indicate all'art.2 lett.d) del Capitolato Speciale d'Appalto oltre il 30% dell'assunzione obbligatoria, come segue:

Punti 1 con assunzioni dal 31% al 35%.

Punti 2 con assunzione dal 36% al 40%.

Punti 3 con assunzioni dal 41% al 45%.

Punti 4 con assunzioni pari o superiore al 45%.

D) Prezzo PR(i) (punti max 10)

Il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione delle attività oggetto d'appalto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$\mathbf{PR(i) = PRP_e(i) + PRL(i)}$$

dove:

PRP_e(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$\mathbf{PRP_e(i) = 3 * Qp_e(i)/Qp_e(max)}$$

Qp_e(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Qp_e(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo saranno attribuiti punti 3, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

PRL(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione dei lavori determinato sulla base della formula seguente:

$$\mathbf{PRL(i) = 7 * Ql(i)/Ql(max)}$$

Ql(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Ql(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione dei lavori saranno attribuiti punti 7, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 5 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

n.	Operatore economico	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
1	Manelli Impresa Srl	06746680724	Manelli
2 RTI costituendo	Mandataria: Ingegneria - Costruzioni e Servizi Appalti Srl	13836701006	Icsa
	Mandante: Consorzio Stabile Santa Rita	02603140605	
3	Sabino di Cataldo	DCTSBN59C29A669Q 02548810726	Dicataldo

4 RTI costituendo	Mandataria: Gr. An. Appalti Italia Srl	03608700617	Appalti Italia
	Mandante: Consorzio Stabile Cantiere Italia	03051140618	
5	Camar Società Cooperativa	02590000358	Camar

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei verbali di aggiudicazione, predisposti nelle sedute (riservate).

La Commissione procede quindi con riferimento a ciascuno dei sotto-criteri di valutazione, sopra elencati:

A) Pregio tecnico delle migliori gratuite A(i) (punti max 84)

Sottocriterio a): SCHERMATURA SOLARE E SISTEMA DI OSCURAMENTO – max 16 punti.

Concorrente Manelli:

- il Presidente della Commissione Arch. Emanuela Schiaffonati (di seguito commissario 1) valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Francesca Cigarini (di seguito commissario 2) valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Raffaella Panciroli (di seguito commissario 3) valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Icsa:

- il commissario 1 valuta *limitato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,4667.

Concorrente Dicataldo:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *più che buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio a: 16*crit(i)/crit(max)
Manelli	0,6333	0,7600	12,1600
Icsa	0,4667	0,5601	8,9616
Dicataldo	0,8000	0,9600	15,3600
Appalti Italia	0,7000	0,8400	13,4400
Camar	0,8333	1,0000	16,0000

Sottocriterio b): FOTOVOLTAICO - max 10 punti.

Concorrente Manelli:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Concorrente Icsa:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Concorrente Dicataldo:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta *più che buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8333.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio b), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio b: 10*crit(i)/crit(max)
Manelli	0,7000	0,8400	8,4000
Icsa	0,7667	0,9201	9,2010
Dicataldo	0,7000	0,8400	8,4000
Appalti Italia	0,8333	1,0000	10,0000
Camar	0,7667	0,9201	9,2010

Alle ore 13,25 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaella Panciroli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 29 dicembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 8,20, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, c.d "appalto integrato, ex art. 59 del Codice, riguardanti la realizzazione della nuova sede dell'istituto S. D'Arzo nel comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) – 1° e 2° stralcio. CUP 1° stralcio: C58E18000120005 - CUP 2° stralcio: C51B21002170001 – CIG: 898304968A, per un importo a base d'asta di Euro 4.757.573,19 (IVA esclusa) di cui Euro 102.573,19 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 4.655.000,00 per lavori (di cui Euro 4.519.000,00 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 1.285.536,63 per costo della manodopera ed Euro 136.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è *Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU*.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

Sottocriterio c): IMPIANTO ANTINCENDIO - max 13 punti.

Concorrente Manelli:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Concorrente Icsa:

- il commissario 1 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Concorrente Dicataldo:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta *più che buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *più che buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8667.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *limitato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio c), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio c: 13*crit(i)/crit(max)
Manelli	0,7667	0,8846	11,4998
Icsa	0,5333	0,6153	7,9989
Dicataldo	0,7000	0,8077	10,5001
Appalti Italia	0,8667	1,0000	13,0000
Camar	0,5000	0,5769	7,4997

Sottocriterio d): VETRATE INTERNE PIAZZA - max 13 punti.

Concorrente Manelli:

- il commissario 1 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Concorrente Icsa:

- il commissario 1 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Concorrente Dicataldo:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio d), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio d: 13*crit(i)/crit(max)
Manelli	0,5000	0,6250	8,1250
Icsa	0,5333	0,6666	8,6658
Dicataldo	0,8000	1,0000	13,0000
Appalti Italia	0,8000	1,0000	13,0000
Camar	0,5000	0,6250	8,1250

Alle ore 13,00 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaella Pancioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 30 dicembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 8,40, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, c.d "appalto integrato, ex art. 59 del Codice, riguardanti la realizzazione della nuova sede dell'istituto S. D'Arzo nel comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) – 1° e 2° stralcio. CUP 1° stralcio: C58E18000120005 - CUP 2° stralcio: C51B21002170001 – CIG: 898304968A, per un importo a base d'asta di Euro 4.757.573,19 (IVA esclusa) di cui Euro 102.573,19 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 4.655.000,00 per lavori (di cui Euro 4.519.000,00 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 1.285.536,63 per costo della manodopera ed Euro 136.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è *Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU*.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

Sottocriterio e): PARAPETTI INTERNI - max 14 punti.

Concorrente Manelli:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5667.

Concorrente Icsa:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5667.

Concorrente Dicaldo:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio e), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio e: 14*crit(i)/crit(max)
Manelli	0,5667	0,7084	9,9176
Icsa	0,5667	0,7084	9,9176
Dicataldo	0,8000	1,0000	14,0000
Appalti Italia	0,6333	0,7916	11,0824
Camar	0,7333	0,9166	12,8324

Sottocriterio f): SISTEMAZIONE AREA ESTERNA - max 18 punti.

Concorrente Manelli:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Icsa:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Dicataldo:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta *più che buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta *più che buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta *più che buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9000.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio f), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio f: 18*crit(i)/crit(max)
Manelli	0,6333	0,7037	12,6666
Icsa	0,6333	0,7037	12,6666
Dicataldo	0,8000	0,8889	16,0002
Appalti Italia	0,9000	1,0000	18,0000
Camar	0,8000	0,8889	16,0002

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il criterio A:

Operatore economico	Prezzo tecnico delle migliorie gratuite A(i) (punti max 84)						
	Sotto Criteri						
	a (punti max 16)	b (punti max 10)	c (punti max 13)	d (punti max 13)	e (punti max 14)	f (punti max 18)	Totale (punti max 84)
Manelli	12,1600	8,4000	11,4998	8,1250	9,9176	12,6666	62,7690
Icsa	8,9616	9,2010	7,9989	8,6658	9,9176	12,6666	57,4115
Dicataldo	15,3600	8,4000	10,5001	13,0000	14,0000	16,0002	77,2603
Appalti Italia	13,4400	10,0000	13,0000	13,0000	11,0824	18,0000	78,5224
Camar	16,0000	9,2010	7,4997	8,1250	12,8324	16,0002	69,6583

Alle ore 13,10 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaella Pancioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 30 dicembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 14,40, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, c.d "appalto integrato, ex art. 59 del Codice, riguardanti la realizzazione della nuova sede dell'istituto S. D'Arzo nel comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) – 1° e 2° stralcio. CUP 1° stralcio: C58E18000120005 - CUP 2° stralcio: C51B21002170001 – CIG: 898304968A, per un importo a base d'asta di Euro 4.757.573,19 (IVA esclusa) di cui Euro 102.573,19 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 4.655.000,00 per lavori (di cui Euro 4.519.000,00 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 1.285.536,63 per costo della manodopera ed Euro 136.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è *Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU*.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

B) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica A(i) (punti max 2).

Concorrente Manelli:

- il commissario 1 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Icsa:

- il commissario 1 valuta *non completamente adeguato*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta *sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6000.

Concorrente Dicataldo:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta *buono*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Camar:

- il commissario 1 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta *più che sufficiente*, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il criterio B), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio criterio B: 2*crit(i)/crit(max)
Manelli	0,6333	0,7916	1,5832
Icsa	0,6000	0,7500	1,5000
Dicataldo	0,7667	0,9584	1,9168
Appalti Italia	0,8000	1,0000	2,0000
Camar	0,7000	0,8750	1,7500

C) – Requisiti premiali in caso di assunzione (punti max 4)

Verranno assegnati fino a 4 punti all'impresa che assumerà le categorie di lavoratori indicate all'art.2 lett.d) del Capitolato Speciale d'Appalto oltre il 30% dell'assunzione obbligatoria, come segue:

- Punti 1 con assunzioni dal 31% al 35%.
- Punti 2 con assunzione dal 36% al 40%.
- Punti 3 con assunzioni dal 41% al 45%.
- Punti 4 con assunzioni pari o superiore al 45%.

Concorrente Manelli: il concorrente ha dichiarato di assumere le categorie di lavoratori indicate all'art.2 lett.d) del Capitolato Speciale d'Appalto per una percentuale pari al 46%, per cui vengono assegnati n. 4 punti.

Concorrente Icsa: il concorrente ha dichiarato di assumere le categorie di lavoratori indicate all'art.2 lett.d) del Capitolato Speciale d'Appalto per garantire una quota pari almeno al 45%, per cui vengono assegnati n. 4 punti.

Concorrente Dicataldo: il concorrente ha dichiarato di assumere le categorie di lavoratori indicate all'art.2 lett.d) del Capitolato Speciale d'Appalto per una percentuale pari al 51%, per cui vengono assegnati n. 4 punti.

Concorrente Appalti Italia: il concorrente ha dichiarato di assumere le categorie di lavoratori indicate all'art.2 lett.d) del Capitolato Speciale d'Appalto per una percentuale pari al 46%, per cui vengono assegnati n. 4 punti.

Concorrente Camar: il concorrente ha dichiarato di assumere le categorie di lavoratori indicate all'art.2 lett.d) del Capitolato Speciale d'Appalto, effettuerà assunzioni pari o superiore al 45%, per cui vengono assegnati n. 4 punti.

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore Economico	Criterio A (max 84 p.ti)	Criterio B (max 2 p.ti)	Criterio C (max 4 p.ti)	Totale offerta tecnica (max 90 p.ti)
Manelli	62,7690	1,5832	4	68,3522
Icsa	57,4115	1,5000	4	62,9115
Dicataldo	77,2603	1,9168	4	83,1771
Appalti Italia	78,5224	2,0000	4	84,5224
Camar	69,6583	1,7500	4	75,4083

Alle ore 16,50 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 10/01/2022, alle ore 11,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaella Pancioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 10 gennaio dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, c.d "appalto integrato, ex art. 59 del Codice, riguardanti la realizzazione della nuova sede dell'istituto S. D'Arzo nel comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) – 1° e 2° stralcio. CUP 1° stralcio: C58E18000120005 - CUP 2° stralcio: C51B21002170001 – CIG: 898304968A, per un importo a base d'asta di Euro 4.757.573,19 (IVA esclusa) di cui Euro 102.573,19 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 4.655.000,00 per lavori (di cui Euro 4.519.000,00 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 1.285.536,63 per costo della manodopera ed Euro 136.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è *Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU*.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

La Presidente della Commissione alle ore 11,52 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; dopodichè:

- comunica il punteggio assegnato, nel corso delle precedenti sedute, alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore Economico	Criterio A (max 84 p.ti)	Criterio B (max 2 p.ti)	Criterio C (max 4 p.ti)	Totale offerta tecnica (max 90 p.ti)
Manelli	62,7690	1,5832	4	68,3522
Icsa	57,4115	1,5000	4	62,9115
Dicataldo	77,2603	1,9168	4	83,1771
Appalti Italia	78,5224	2,0000	4	84,5224
Camar	69,6583	1,7500	4	75,4083

- procede all'arrotondamento di tutti i punteggi ottenuti a due cifre decimali (da 0 a 4 della terza cifra decimale, arrotondamento per difetto e da 5 a 9, arrotondamento per eccesso), in quanto il sistema SATER non prevede l'inserimento di ulteriori decimali;

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dei concorrenti partecipanti, come segue:

Operatore Economico	Totale offerta tecnica (max 90 p.ti)
Manelli	68,36
Icsa	62,92
Dicataldo	83,18
Appalti Italia	84,52
Camar	75,41

- rileva che le predette offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento, pari a 54/90, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto si procederà all'apertura delle offerte economiche;

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta offerti dai concorrenti, sia per quanto riguarda il ribasso per l'esecuzione dei lavori che il ribasso inerente la progettazione:

N.	Operatore economico	Ribasso Offerto Per esecuzione dei lavori
1	Manelli	3,05
2	Icsa	16,60
3	Dicataldo	5,63
4	Appalti Italia	3,00
5	Camar	7,65

N.	Operatore economico	Ribasso Offerto per la progettazione esecutiva
1	Manelli	50,00
2	Icsa	17,00

3	Dicataldo	35,00
4	Appalti Italia	25,00
5	Camar	8,00

- procede alla definizione del punteggio da attribuire alle suddette offerte economiche, mediante l'applicazione della formula indicata nel Disciplinare di gara, che si conclude come di seguito esposto:

N.	Operatore economico	Punteggio Offerta Economica per esecuzione lavori (max 7 punti)
1	Manelli	1,29
2	Icsa	7,00
3	Dicataldo	2,37
4	Appalti Italia	1,27
5	Camar	3,23

N.	Operatore economico	Punteggio Offerta Economica per la progettazione esecutiva (max 3 punti)
1	Manelli	3,00
2	Icsa	1,02
3	Dicataldo	2,10
4	Appalti Italia	1,50
5	Camar	0,48

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta economica per l'esecuzione dei lavori e per la progettazione esecutiva dei concorrenti partecipanti;

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatori economici	Punteggio Offerta Tecnica (max 90 punti)	Punteggio offerta economica (max 10 punti)	Punteggio Complessivo (max 100 punti)
Manelli	68,36	4,29	72,65
Icsa	62,92	8,02	70,94

Dicataldo	83,18	4,47	87,65
Appalti Italia	84,52	2,77	87,29
Camar	75,41	3,71	79,12

La Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria, non è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto solo il parametro qualitativo è superiore ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

Il RUP, Arch. Ilaria Martini, dopo aver verificato il costo della manodopera indicato dal suddetto concorrente, nonché il relativo dettaglio, allegato all'offerta economica, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d), ritiene opportuno richiedere integrazioni alla documentazione consegnata in sede di presentazione di offerta.

Al suddetto operatore economico sarà quindi richiesto di trasmettere ulteriore documentazione necessaria per valutare il costo della manodopera.

Alle ore 12,35 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaella Pancioli

Il Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 17 gennaio dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, c.d "appalto integrato, ex art. 59 del Codice, riguardanti la realizzazione della nuova sede dell'istituto S. D'Arzo nel comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) – 1° e 2° stralcio. CUP 1° stralcio: C58E18000120005 - CUP 2° stralcio: C51B21002170001 – CIG: 898304968A, per un importo a base d'asta di Euro 4.757.573,19 (IVA esclusa) di cui Euro 102.573,19 per la progettazione esecutiva (contributo integrativo ed IVA esclusi) ed Euro 4.655.000,00 per lavori (di cui Euro 4.519.000,00 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 1.285.536,63 per costo della manodopera ed Euro 136.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso).

L'intervento è *Finanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU*.

Sono presenti alla seduta Il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Ilaria Martini, alla presenza dei testimoni Dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, che assume il ruolo di segretario verbalizzante;

Il Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 11,10 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e comunica che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 10 gennaio 2022, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 412 del 10.01.2022), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria, Dicataldo Sabino, impresa individuale, ulteriore documentazione al fine effettuare la verifica sui costi della manodopera;
- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta entro il termine fissato (v. Pec prot. 559 del 11.01.2022); tale documentazione è stata poi consegnata al RUP per le opportune verifiche;
- ha proceduto all'analisi della documentazione integrativa presentata dall'impresa prima classificata in merito al costo della manodopera ed attesta che i dati dichiarati sono in linea con quanto previsto dall'art. 23 comma 16 del Codice e pertanto ritiene l'offerta congrua.
- formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico Dicataldo Sabino, impresa individuale, con sede legale in Via P. Ricci, 39 – 76121 Barletta (BT) - C.F.: DCTSBN59C29A669Q, P.I. 02548810726, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 87,65 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta per l'esecuzione dei lavori pari al 5,63%, e sulla progettazione esecutiva pari al 35%, corrispondente all'importo netto di € 4.467.252,87, di cui € 4.264.580,30 per l'esecuzione dei lavori, € 66.672,57 per la progettazione esecutiva ed € 136.000,00 per oneri della sicurezza, oltre agli oneri previdenziali ed assistenziali e all'IVA di legge (10% sui lavori e 22% sulla progettazione), per un totale complessivo lordo di € 4.925.232,48;
- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 quanto segue:

le lavorazioni nella misura massima del 50% per la categoria prevalente OG1 e nella misura massima del 30% per la categoria scorporabile OG11.

Alle ore 11,16 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusi i lavori; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

I Testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti