

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 27 luglio dell'anno duemilaventuno, alle ore 13,06 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://call.lifesizecloud.com/extension/2917012>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei lavori di completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli" – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001), per un importo a base d'asta di 1.505.550,30 (IVA esclusa), di cui € 1.457.869,68 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di € 451.880,77 per costo della manodopera, ed € 47.680,82 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 456 del 17/06/2021

Il Responsabile della procedura di gara, ex art. 31, comma 14 del Codice, Dott. Stefano Tagliavini, assistito dai dipendenti Dott.ssa Donatella Oliva e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, fa presente quanto segue:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, svolta in modalità tradizionale, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Edifici civili e industriali	OG1	€ 834.764,70

Categorie scorporabili:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Impianti tecnologici	OG11	€ 670.785,60

- il bando di gara prot.17156/2/2019 del 29/06/2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 22 Luglio 2021 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 5 offerte dai seguenti operatori economici:

n.	Prot.	Operatore economico	C.F. / P.IVA
1	19805	Sabino di Cataldo	DCTSBN59C29A669Q 02548810726
2	19815	RTI costituendo:	
		<i>Mandataria:</i> Gr. An. Appalti Italia Srl	03608700617
		<i>Mandante:</i> Imprecos Srl	03051140618
		<i>Mandante:</i> Rosato Costruzioni Srl	03227140617
3	19840	Siteco Srl Unipersonale	05000940758
4	19962	S.A.R.E.P. Srl	04585551007
5	19978	E.CO.RES Srl	04804621219

Il RUP della fase di gara e i testimoni, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei plichi, il RUP procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il RUP della fase di gara rileva che la documentazione presentata dalle imprese partecipanti risulta completa e regolare ad eccezione di quella presentata dall'operatore economico S.A.R.E.P. Srl e dispone pertanto, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, richiedendo di integrare la documentazione trasmessa in merito a quanto dichiarato circa i carichi pendenti.

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il RUP della fase di gara fa presente che:

- si provvederà ad inviare al suddetto operatore economico una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio, fissando come scadenza per la presentazione delle integrazioni/precisazioni richieste le h. 12,00 del giorno 30 luglio 2021;
- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, in data da destinarsi, nella quale si darà atto dell'esito del soccorso istruttorio in parola e si procederà all'apertura delle offerte tecniche.

Il RUP della fase di gara dispone che tutta la documentazione, ivi comprese le buste relative rispettivamente all'offerta tecnica e all'offerta economica dei concorrenti, siano conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

Alle ore 14,24 il RUP della fase di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
della fase di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

I Testimoni
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 4 agosto dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,00 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://call.lifesecloud.com/extension/253887>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei lavori completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli" – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001).

Oltre al RUP della fase di gara, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 242 del 26 luglio 2021, nelle persone di:

- Ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Ing. Francesca Cigarini, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'edilizia Scolastica e la Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Arch. Raffaele Aliperti, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

E' presente anche Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

Assistono alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza i Sigg.:

- Angelo Sigismondi in rappresentanza dell'operatore economico S.A.R.E.P. Srl;
- Raffaele Lupo in rappresentanza dell'operatore economico Sabino di Cataldo.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina sopra riportato.

Il RUP della fase di gara ricorda che, nel corso della precedente seduta pubblica di gara, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti dell'operatore economico S.A.R.E.P. Srl e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 30 luglio 2021, ore 12,00.

Il RUP della fase di gara comunica che, a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, la quale è risultata corretta e completa, l'operatore economico in esame è ammesso al prosieguo della gara.

Il RUP della fase di gara consegna la busta contenente le offerte tecniche al Presidente della Commissione il quale procede alla loro apertura, alla verifica che esse contengano la documentazione richiesta nel Disciplinare di gara e successivamente appone la propria sigla sui predetti documenti.

Alle ore 9,27 il RUP della fase di gara dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata, all'analisi e valutazione delle offerte tecniche e all'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
della fase di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

Membri esperti
f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 4 agosto dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,35 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 si riunisce la Commissione di gara per l'appalto, dei lavori di completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli" – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001).

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio tecnico delle migliori gratuite A** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio dell'offerta tecnica B**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto B) seguente.

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo C**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto C) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

A) OFFERTA TECNICA – punti 90

Elemento	Punteggio massimo
A Pregio tecnico delle migliori gratuite	82
B Pregio dell'offerta tecnica	8

A) Pregio tecnico delle migliorie gratuite A(i) (punti max 82)

Prendendo in esame il progetto, ogni commissario valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo i giudizi come di seguito indicati: indi si farà le media dei giudizi attribuiti.

Tabella A)

	Descrizione criterio	Sotto criteri	Punteggio	Sub punteggi
A	PREGIO MIGLIORIE		82	
		a SISTEMA DI OSCURAMENTO con tende a rullo interne per l'aula magna (rif. art. NPAR17) e tende alla veneziana in pvc esterne per la scuola (rif. art. NAR.09.11). Verranno valutate proposte che tendano a rendere omogeneo il complesso edilizio (inteso come 1° - 2° e 3° lotto) coniugando un miglioramento del comfort, dell'effetto visivo e della durabilità delle tende, con un sistema di comando motorizzato. Nell'ottica di costituire un complesso unitario ed omogeneo.		7
		b RIVESTIMENTO ESTERNO (rif. art. da NPAR08 a NPAR11, A.20.019.005.b): il fabbricato Aula Magna di 3° Lotto prevede sui prospetti un rivestimento superiore esterno in lastre di cemento fibrorinforzato per esterni tinteggiato. Verranno valutate proposte che tendano a migliorare l'integrazione architettonica del complesso edilizio (inteso come 1° - 2° e 3° lotto) coniugando un migliore aspetto estetico a una tipologia di rivestimento metallico (ad esempio alluminio aggraffato, pannelli in alluminio, ecc.), nell'ottica di costituire un complesso unitario ed omogeneo.		12
		c IMPERMEABILIZZAZIONE COPERTURA (rif. art. NPAR05 e NPAR06): il fabbricato Aula Magna di 3° Lotto prevede in copertura un manto impermeabilizzante con doppia membrana bituminosa e strato di finitura in ghiaia per la parte piana, ed un manto in lastre grecate rette in lamiera per la parte inclinata. Verranno valutate proposte che miglioreranno l'impermeabilizzazione e tendano ad un migliore effetto visivo e di durabilità della copertura, nell'ottica di costituire un complesso unitario ed omogeneo.		7

		<p>d CONTROSOFFITTI (rif. Art. NAR.08.15): il controsoffitto dei Corridoi e degli spazi di servizio è previsto in gesso alleggerito. Verranno valutate le proposte volte ad un miglioramento dell'aspetto estetico dei corridoi in relazione a quello delle aule.</p>		2
		<p>e ILLUMINAZIONE INTERNA (rif. art. da NP.007.002 a NP.007.014) dell'Aula Magna. Saranno valutate le proposte che miglioreranno l'aspetto estetico e la regolazione dimmerabile dell'illuminazione interna.</p>		9
		<p>f DOTAZIONI AULA MAGNA (rif. art. NP.004.001- D06.013.055.a- D06.013.055.a.R4.02- D06.013.005.b). Saranno valutate le proposte che miglioreranno le dotazioni impiantistiche per la trasmissione dati ed impianto tv/sat dell'aula magna (ad esempio wifi, amplificazione, proiezione audio e video, ecc.).</p>		9
		<p>g ABBATTIMENTO ACUSTICO IMPIANTI MECCANICI (rif. art. REN.016): è prevista una pompa di calore aria-aria posizionata sulla copertura dell'Aula Magna. Saranno valutate le proposte che miglioreranno l'isolamento acustico della macchina (ad esempio con silenziatori) data la vicinanza delle aule.</p>		3
		<p>h ISOLAMENTO TERMICO involucro Aula Magna, (rif. art. A10.016.005.a- A10.016.005.b- NPAR02- NPAR03- NPAR04- NPAR08- NPAR10- NPAR11- A10.004.040.a- A10.004.040.b- A10.004.120.a- A10.004.120.b). Saranno valutate le proposte che miglioreranno l'isolamento termico dell'involucro edilizio dell'Aula Magna (copertura, pareti, solaio controterra) con tipologie di isolamento più performanti.</p>		21
		<p>i SERRAMENTI ESTERNI AULA MAGNA (rif. articoli da NPAR.e1 a NPAR.e7 e NPAR.I2). Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che tendano a rendere omogeneo il complesso edilizio (inteso come 1°-2° e 3° lotto) coniugando l'aspetto estetico a una tipologia di serramento più energicamente ed acusticamente performante.</p>		7

	I	MIGLIORAMENTO DEL PSC: Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che migliorino il PSC nel caso si compongano le seguenti eventualità: - i cantieri presenti non siano terminati - uno o entrambi i cantieri siano terminati e vi si sia insediata l'attività didattica.		5
--	----------	---	--	----------

Le proposte dovranno essere conformi alle direttive stabilite negli elaborati di progetto esecutivo e non dovranno comportare varianti ai pareri acquisiti, non dovranno implicare varianti urbanistiche, e acquisizione di ulteriori pareri o nulla-osta da enti terzi;

B) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica B(i) (punti max 8).

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio del criterio B), si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

Verrà attribuito, da parte di ciascun commissario, un punteggio variabile da 0 a 10; al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Per ogni criterio/sotto criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario.

La commissione procederà quindi in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione del punteggio per ogni singolo criterio/sotto criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, con applicazione della formula di seguito riportata.

Si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo e si applica una sola volta a livello di criterio e sotto criterio.

La formula per l'attribuzione del punteggio, comprensiva della suddetta riparametrazione, è la seguente:

$$X(i) = p * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sotto criterio qualitativo;
p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri/sotto criteri qualitativi;
crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sotto criterio qualitativo;
crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun criterio/sotto criterio qualitativo.

Il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica (qualitativa), per un massimo di 90 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei due criteri di valutazione sopra riportati.

C) Prezzo C(i) (punti max 10)

Il punteggio relativo al “Prezzo”, relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 10 * i(i) / i(\text{max})^{0,5}$$

dove:

i(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;
i(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante)
0,5 = coefficiente >0.

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 10; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula soprariportata.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla offerta tecnica, di cui al criterio A e B, almeno il punteggio di 54 su 90, dopo l'unica riparametrazione riguardante i sotto criteri del criterio A) e il criterio B).
- si procederà alla valutazione della congruità delle offerte valutando sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti presente disciplinare (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 purché siano ammesse almeno tre offerte). Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, può in ogni caso procedere alla valutazione di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 6 del Codice.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 5 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

N.	Ditta	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
1	Sabino di Cataldo	DCTSBN59C29A669Q 02548810726	Cataldo
2	RTI Costituendo	<i>Mandatario:</i> Gr. An. Appalti Italia Srl	Appalti Italia
		<i>Mandante:</i> Imprecos Srl	
		<i>Mandante:</i> Rosato Costruzioni Srl	
3	Siteco Srl Unipersonale	05000940758	Siteco
4	S.A.R.E.P. Srl	04585551007	Sarep
5	E.CO.RES Srl	04804621219	Ecores

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei verbali di aggiudicazione, predisposti nelle sedute (riservate).

La Commissione procede quindi con riferimento a ciascuno dei sotto-criteri di valutazione, sopra elencati:

Criterio A): Pregio tecnico delle migliori gratuite (max 82 punti)

Sottocriterio a): sistema di oscuramento con tende a rullo interne per l'aula magna (rif. art. NPAR17) e tende alla veneziana in pvc esterne per la scuola (rif. art. NAR.09.11) – max 7 punti.

Concorrente Cataldo:

- il Presidente della Commissione Ing. Francesco Vasirani (di seguito commissario 1) valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Francesca Cigarini (di seguito commissario 2) valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Raffele Aliperti (di seguito commissario 3) valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7333.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5667.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio a: 7*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,7667	1,0000	7,0000
Appalti Italia	0,7333	0,9564	6,6948
Siteco	0,5667	0,7391	5,1737
Sarep	0,5000	0,6521	4,5647
Ecores	0,6667	0,8696	6,0872

Sottocriterio b): rivestimento esterno (rif. art. da NPAR08 a NPAR11, A.20.019.005.b): il fabbricato Aula Magna di 3° Lotto prevede sui prospetti un rivestimento superiore esterno in lastre di cemento fibrorinforzato per esterni tinteggiato - max 12 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7333.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio b), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio b: 12*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,7333	1,0000	12,0000
Appalti Italia	0,6333	0,8636	10,3632
Siteco	0,5333	0,7273	8,7276
Sarep	0,5333	0,7273	8,7276
Ecores	0,7333	1,0000	12,0000

Sottocriterio c): impermeabilizzazione copertura (rif. art. NPAR05 e NPAR06): il fabbricato Aula Magna di 3° Lotto prevede in copertura un manto impermeabilizzante con doppia membrana bituminosa e strato di finitura in ghiaia per la parte piana, ed un manto in lastre grecate rette in lamiera per la parte inclinata - max 7 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio c), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio c: 7*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,7000	0,8750	6,1250
Appalti Italia	0,8000	1,0000	7,0000
Siteco	0,5000	0,6250	4,3750
Sarep	0,5000	0,6250	4,3750
Ecores	0,6333	0,7917	5,5412

Alle ore 13,10 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 5 agosto dell'anno duemilaventuno, alle ore 14,30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 si riunisce la Commissione di gara per l'appalto, dei lavori di completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli" – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001).

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

Sottocriterio d): controsoffitti (rif. Art. NAR.08.15): il controsoffitto dei Corridoi e degli spazi di servizio è previsto in gesso alleggerito - max 2 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6667.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6000.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6000.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio d), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio d: 2*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,7667	1,0000	2,0000
Appalti Italia	0,6667	0,8696	1,7392
Siteco	0,6000	0,7826	1,5652
Sarep	0,6000	0,7826	1,5652
Ecores	0,6667	0,8696	1,7392

Sottocriterio e): illuminazione interna (rif. art. da NP.007.002 a NP.007.014) dell'Aula Magna - max 9 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9000.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

- il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio e), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio e: 9*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,7000	0,7778	7,0002
Appalti Italia	0,9000	1,0000	9,0000
Siteco	0,5000	0,5556	5,0004
Sarep	0,5000	0,5556	5,0004
Ecores	0,5667	0,6297	5,6673

Alle ore 16,40 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 1 settembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 8,30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 si riunisce la Commissione di gara per l'appalto, dei lavori di completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli" – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001).

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

Sottocriterio f): dotazioni Aula Magna (rif. art. NP.004.001- D06.013.055.a- D06.013.055.a.R4.02-D06.013.005.b) - max 9 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio f), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio f: 9*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,5333	0,6666	5,9994
Appalti Italia	0,8000	1,0000	9,0000
Siteco	0,6333	0,7916	7,1244
Sarep	0,5333	0,6666	5,9994
Ecores	0,6667	0,8334	7,5006

Sottocriterio g): abbattimento acustico impianti meccanici (rif. art. REN.016): è prevista una pompa di calore aria-aria posizionata sulla copertura dell'Aula Magna - max 3 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il commissario 2 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Limitato per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
 - il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 3 valuta Limitato per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,4667.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio g), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio g: 3*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,6333	0,7916	2,3748
Appalti Italia	0,8000	1,0000	3,0000
Siteco	0,4667	0,5834	1,7502
Sarep	0,7000	0,8750	2,6250
Ecores	0,5333	0,6666	1,9998

Sottocriterio h): isolamento termico involucro Aula Magna, (rif. art. A10.016.005.a- A10.016.005.b- NPAR02- NPAR03- NPAR04- NPAR08- NPAR10- NPAR11- A10.004.040.a- A10.004.040.b- A10.004.120.a- A10.004.120.b) - max 21 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

- il commissario 2 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

- il commissario 3 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8667.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6000.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6000.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio h), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio h: 21*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,6333	0,7307	15,3447
Appalti Italia	0,8667	1,0000	21,0000
Siteco	0,6000	0,6923	14,5383
Sarep	0,6000	0,6923	14,5383
Ecores	0,6333	0,7307	15,3447

Alle ore 13,25 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 15 settembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 8,30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 si riunisce la Commissione di gara per l'appalto, dei lavori di completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli" – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001).

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

Sottocriterio i): serramenti esterni Aula Magna (rif. articoli da NPAR.e1 a NPAR.e7 e NPAR.I2) - max 7 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8667.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5667.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio i), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio i: 7*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,7667	0,8846	6,1922
Appalti Italia	0,8667	1,0000	7,0000
Siteco	0,5667	0,6539	4,5773
Sarep	0,5000	0,5769	4,0383
Ecores	0,7000	0,8077	5,6539

Sottocriterio I): miglioramento del PSC - max 5 punti.

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6000.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il commissario 2 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8667.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il commissario 2 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5000.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7000.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio I), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio I: 5*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,6000	0,6923	3,4615
Appalti Italia	0,8667	1,0000	5,0000
Siteco	0,5000	0,5769	2,8845
Sarep	0,7000	0,8077	4,0385
Ecores	0,7667	0,8846	4,4230

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il criterio A:

Sotto criteri	Operatori Economici				
	Cataldo	Appalti Italia	Siteco	Sarep	Ecores
a) max 7 punti	7,0000	6,6948	5,1737	4,5647	6,0872
b) max 12 punti	12,000	10,3632	8,7276	8,7276	12,000
c) max 7 punti	6,1250	7,0000	4,3750	4,3750	5,5412
d) max 2 punti	2,0000	1,7392	1,5652	1,5652	1,7392
e) max 9 punti	7,0002	9,0000	5,0004	5,0004	5,6673
f) max 9 punti	5,9994	9,0000	7,1244	5,9994	7,5006
g) max 3 punti	2,3748	3,0000	1,7502	2,6250	1,9998
h) max 21 punti	15,3447	21,0000	14,5383	14,5383	15,3447

i) max 7 punti	6,1922	7,0000	4,5773	4,0383	5,6539
l) max 5 punti	3,4615	5,0000	2,8845	4,0385	4,4230
Tot. Criterio A max 82 punti	67,4978	79,7972	55,7166	55,4724	65,9569

B) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica B(i) (punti max 8).

Concorrente Cataldo:

- il commissario 1 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 2 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il commissario 3 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7333.

Concorrente Appalti Italia:

- il commissario 1 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il commissario 2 valuta Ottimo per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1,0;
 - il commissario 3 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9333.

Concorrente Siteco:

- il commissario 1 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
 - il commissario 2 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 3 valuta Non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5333.

Concorrente Sarep:

- il commissario 1 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
 - il commissario 2 valuta Discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
 - il commissario 3 valuta Sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6333.

Concorrente Ecores:

- il commissario 1 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
 - il commissario 2 valuta Più che Buono per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
 - il commissario 3 valuta Buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8333.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il criterio B), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio criterio B: 8*crit(i)/crit(max)
Cataldo	0,7333	0,7857	6,2856
Appalti Italia	0,9333	1,0000	8,0000
Siteco	0,5333	0,5714	4,5712
Sarep	0,6333	0,6786	5,4288
Ecores	0,8333	0,8929	7,1432

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore Economico	Criterio A (max 82 p.ti)	Criterio B (max 8 p.ti)	Totale offerta tecnica (max 90 p.ti)
Cataldo	67,4978	6,2856	73,7834
Appalti Italia	79,7972	8,0000	87,7972
Siteco	55,7166	4,5712	60,2878
Sarep	55,4724	5,4288	60,9012
Ecores	65,9569	7,1432	73,1001

Alle ore 11,00 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 22/09/2021, alle ore 9,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 22 settembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,01 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://call.lifefizecloud.com/extension/777858>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei lavori completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli" – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001).

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento della fase di gara, Dott. Stefano Tagliavini, il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Azzio Gatti, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Assistono alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza i Sigg.:

- Angelo Sigismondi in rappresentanza dell'operatore economico S.A.R.E.P. Srl;
- Giulio Marostica in rappresentanza dell'operatore economico Sabino di Cataldo;
- Grillo Antonio in rappresentanza dell'operatore economico Gr. An. Appalti Italia Srl.

Il Presidente della Commissione rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici delle imprese partecipanti ammesse, definiti e assegnati nel corso delle sedute riservate, precedentemente effettuate, e così concludenti:

Criterio	Operatore Economico				
	Cataldo	Appalti Italia	Siteco	Sarep	Ecores
Criterio A					
Sub Criterio a) max 7 punti	7,0000	6,6948	5,1737	4,5647	6,0872
Sub Criterio b) max 12 punti	12,000	10,3632	8,7276	8,7276	12,000
Sub Criterio c) max 7 punti	6,1250	7,0000	4,3750	4,3750	5,5412
Sub Criterio d) max 2 punti	2,0000	1,7392	1,5652	1,5652	1,7392
Sub Criterio e) max 9 punti	7,0002	9,0000	5,0004	5,0004	5,6673
Sub Criterio f) max 9 punti	5,9994	9,0000	7,1244	5,9994	7,5006
Sub Criterio g) max 3 punti	2,3748	3,0000	1,7502	2,6250	1,9998

Sub Criterio h) max 21 punti	15,3447	21,0000	14,5383	14,5383	15,3447
Sub Criterio i) max 7 punti	6,1922	7,0000	4,5773	4,0383	5,6539
Sub Criterio l) max 5 punti	3,4615	5,0000	2,8845	4,0385	4,4230
Tot. Criterio A max 82 punti	67,4978	79,7972	55,7166	55,4724	65,9569
Tot. Criterio B max 8punti	6,2856	8,0000	4,5712	5,4288	7,1432
Totale Offerta Tecnica max 90 punti	73,7834	87,7972	60,2878	60,9012	73,1001

Constatato che le imprese predette hanno raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai Criteri A e B, il punteggio minimo richiesto di 54 su 90, il Presidente della Commissione procede con l'apertura delle offerte economiche e alla lettura delle stesse, i cui ribassi risultano essere:

N.	Operatore economico	Ribasso Offerto
1	Cataldo	7,6370
2	Appalti Italia	6,0500
3	Siteco	13,0000
4	Sarep	9,7200
5	Ecores	25,2600

- procede alla definizione del punteggio da attribuire alle suddette offerte economiche, mediante l'applicazione della formula indicata nel Disciplinare di gara, che si conclude come di seguito esposto:

N.	Operatore economico	Punteggio Offerta Economica
1	Cataldo	5,4985
2	Appalti Italia	4,8940
3	Siteco	7,1739
4	Sarep	6,2032
5	Ecores	10,0000

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 82 punti)	Criterio B (max 8 punti)	Criterio C (max 10 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
Cataldo	67,4978	6,2856	5,4985	79,2819
Appalti Italia	79,7972	8,0000	4,8940	92,6912
Siteco	55,7166	4,5712	7,1739	67,4617
Sarep	55,4724	5,4288	6,2032	67,1044
Ecores	65,9569	7,1432	10,0000	83,1001

Il Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria non è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto solo il parametro qualitativo è superiore ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

Il RUP, Ing Azzio Gatti, dopo aver verificato il costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio, allegato all'offerta economica, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, ritiene opportuno richiedere integrazioni alla documentazione consegnata in sede di presentazione di offerta.

Al suddetto operatore economico sarà richiesto di trasmettere ulteriore documentazione necessaria per valutare il costo della manodopera.

Alle ore 9,33 il Responsabile Unico del Procedimento della fase di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto stretta sorveglianza del Segretario della Commissione fino all'adozione della determinazione di aggiudicazione definitiva.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
della fase di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

Membri esperti
f.to Ing. Francesca Cigarini

f.to Arch. Raffaele Aliperti

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 1 ottobre dell'anno duemilaventuno, alle ore 13,30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://call.lifefizecloud.com/extension/757451>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei lavori di completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli" – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001).

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento della fase di gara, Dott. Stefano Tagliavini, il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Azzio Gatti e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Assistono alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza i Sigg.:

- Cosimo la Torre come semplice uditore;
- Grillo Antonio in rappresentanza dell'operatore economico Gr. An. Appalti Italia Srl.

Il Responsabile Unico del Procedimento della fase di gara fa presente che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 22 settembre 2021, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 25726 del 22 settembre 2021), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria, Gr.An. Appalti Italia Srl (mandataria), ulteriore documentazione al fine effettuare la verifica sui costi della manodopera;

- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta entro il termine fissato (v. Pec prot. 25812 del 22 settembre); tale documentazione è stata poi consegnata al RUP per le opportune verifiche.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Azzio Gatti fa presente che ha proceduto, sentita la Commissione giudicatrice, all'analisi della documentazione integrativa presentata dall'impresa prima classificata in merito al costo della manodopera, e lo ritiene in linea con i minmi salariali applicati, ex art. 95, comma 10 del Codice.

Il Responsabile Unico del Procedimento della fase:

- propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori di completamento del nuovo Polo scolastico sito in Via F.lli Rosselli – 3° Lotto (CIG: 8795378F85 - CUP: C82H19000000001), all'RTI costituendo composto dalla mandataria Gr.An. Appalti Italia Srl, sede legale in Via Caduti del Lavoro, 38 – 81100 Caserta (CE) – C.F./P.I. 03608700617 e le mandanti Imprecos Srl, sede legale in Viale del Consiglio d'Europa, 14 – 81055 Santa Maria Capua Vetere (CE) – C.F./P.I. 03051140618 e Rosato Costruzioni Srl, sede legale in Via San Pasquale Il Traversa, 146 – 81025 Marcianise (CE) – C.F./P.I. 03227140617, che ha riportato il punteggio di 92,6912 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 6,05%, per un importo complessivo netto di € 1.417.349,20, di cui € 1.369.668,38 per lavori ed € 47.680,82 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.559.084,12;

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'RTI costituendo aggiudicatario ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 quanto segue:

- *Categoria OG1 nella quota del 50 % dell'importo complessivo;*

- *Categoria OG11: 1) Impianti elettrici di alimentazione, illuminazione (anche di emergenza), ecc. (quadri, cavidotti, cavi elettrici, ecc.); 2) Impianto di chiamata, ecc.; 3) Impianto di terra ecc.; 4) Impianto antintrusione, ecc.; 5) Impianto EVAC; 6) Impianto rilevazione incendio; 7) Impianti trasmissione dati, TV e SAT; 8) Impianto forza motrice; 9) Impianto alimentazione impianto meccanico; 10) Impianto Meccanico; 11) Impianto di raffrescamento; 12) Impianto di riscaldamento; 13) Impianto aeraulico; 14) Impianto idrico igienico sanitario (carico, scarico, ecc.); 15) Impianto antincendio;*

Alle ore 13,35 il Responsabile Unico del Procedimento della fase di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile della U.O. Appalti e Contratti.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
della fase di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti