PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 25 maggio dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,10 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://call.lifesizecloud.com/extension/757451>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per la conclusione di una Accordo Quadro per gli "Interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, Reparto Sud" (CIG: 86373739AD – CUP: C27H18002520006), per un importo a base d'asta di € 5.349.000,00 (IVA esclusa), di cui € 5.190.000,00 per lavori, (comprensivi di € 1.337.250,00 per costi della manodopera) ed € 159.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 267 del 13/04/2021.

L'importo minimo garantito, oltre al quale la Provincia non è tenuta ad affidare altri interventi all'impresa aggiudicataria è pari ad € 4.264.523,85 (IVA inclusa), finanziato in parte da risorse della Provincia stessa e in parte da quote assegnate alla Provincia con Decreti del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti n. 49 del 16 febbraio 2018 e n. 123 del 19 marzo 2020.

Assiste alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza il Sig. Giuliano Togninelli in rappresentanza del Consorzio Corma.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, assistito dai dipendenti dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, fa presente quanto segue:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Edifici civili e industriali	OG3	€ 4.089.000,00

Categorie scorporabili a qualificazione obbligatoria:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Segnaletica stradale non luminosa	OS10	€ 400.000,00
Barriere stradali di sicurezza	OS12A	€ 400.000,00
Barriere paramassi, fermaneve e simili	OS12B	€ 160.000,00
Opere Strutturali Speciali	OS21	€ 300.000,00

- il bando di gara prot. 10050/5/2021 del 26/04/2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 24 maggio 2021 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto è pervenuta n. 1 offerta dal seguente Operatore economico:

	Ditta	C.F. / P.IVA
RTI costituendo	Consorzio Corma (Mandatario)	00697560357
	C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	00447840356

Il Responsabile Unico del Procedimento e i testimoni, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità del piego, il RUP procede alla sua apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva che la documentazione presentata è completa e regolare; dichiara pertanto l'ammissione al prosieguo della gara dell'unico partecipante e comunica che, non appena sarà nominata la Commissione giudicatrice, la stessa procederà, in data e orario che saranno successivamente comunicati, all'apertura dell'offerta tecnica e all'esame della stessa per l'attribuzione del relativo punteggio.

Il RUP dispone che tutta la documentazione, ivi comprese le buste relative rispettivamente all'offerta tecnica e all'offerta economica del concorrente, siano conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 10,02 il RUP dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Valerio Bussei

I Testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 7 giugno dell'anno duemilaventuno, alle ore 14,12 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://call.lifesizecloud.com/extension/796279>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per la conclusione di una Accordo Quadro per gli "Interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, Reparto Sud" (CIG: 86373739AD – CUP: C27H18002520006), per un importo a base d'asta di € 5.349.000,00 (IVA esclusa), di cui € 5.190.000,00 per lavori, (comprensivi di € 1.337.250,00 per costi della manodopera) ed € 159.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Oltre al RUP, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 166 del 27 maggio 2021, così composta:

- Arch. Raffaele Aliperti, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Raffaella Pancioli, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Giuseppe Tummino, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;

E' presente anche Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegare al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il RUP ricorda che nella precedente seduta pubblica è stata analizzata la documentazione amministrativa dell'unico operatore economico offerente e, che la stessa, è risultata completa e regolare.

Il RUP consegna la busta contenente l'offerta tecnica al Presidente della Commissione il quale procede alla sua apertura, alla verifica che essa contenga la documentazione richiesta nel Disciplinare di gara e successivamente appone la propria sigla sui predetti documenti.

Alle ore 14,18 il RUP dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata, all'analisi e valutazione delle offerte tecniche e all'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Valerio Bussei

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Arch. Raffaele Aliperti

Membri esperti
f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 07 giugno dell'anno duemilaventuno, ore 14:30 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico operatore economico partecipante, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI
OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 30 PUNTI

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **l'Assetto organizzativo e modalità d'intervento** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo B** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

A) OFFERTA TECNICA – punti 70

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri sotto elencati, il valore tecnico dell'offerta, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

	Descrizione criterio		Sotto criteri	Punteggi
A	Assetto organizzativo e modalità d'intervento	a.1	Assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (referente unico quale responsabile di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo in cantiere).	15
		a.2	Assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro.	15

		a.3	Numero strutture operative specificamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico. Le strutture operative aggiuntive, purché non dislocate nello stesso comune tra di loro e nei confronti del comune del centro operativo primario, dovranno possedere caratteristiche conformi a quelle previste per la dotazione minima richiesta nello stesso Capitolato Tecnico. <u>Verranno assegnati 5 punti per ogni centro operativo aggiuntivo fino ad un max 3 strutture.</u> Di tali centri operativi aggiuntivi in fase di offerta andrà indicata la disponibilità analogamente a quanto previsto per la dotazione minima. Qualora le suddette strutture siano collocate nello stesso comune, come sopra descritto, non verranno valutate.	15
		a.4	Proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale.	10
		a.5	Proposta di gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico.	8
		a.6	Proposte migliorative inerenti le misure previste nel Piano di Sicurezza e Coordinamento.	7
PUNTEGGIO MASSIMO				70

Sottocriterio a.1: punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (responsabili di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo in cantiere) - punteggio massimo 15:

verrà valutato il livello qualitativo dell'assetto organizzativo proposto per la gestione dell'appalto, con riferimento al personale che verrà destinato in forma esclusiva o parziale ai diversi interventi (consistenza, professionalità, sia con riferimento agli aspetti formativi che lavorativi) ed alla struttura di comando e coordinamento unitario dei vari operatori che verranno coinvolti (referente unico quale responsabile di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo in cantiere).

Sottocriterio a.2: punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro - punteggio massimo 15:

verrà valutato il livello qualitativo dell'assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro, la disponibilità delle attrezzature dovrà essere dimostrata da idonea documentazione giuridica e dovrà essere indicato se la stessa sarà dedicata in via esclusiva o concorrente (in questo caso dovrà essere indicata la quantità oraria mensile).

Sottocriterio a.3: numero delle strutture operative specificamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico -punteggio massimo 15:

il punteggio verrà assegnato in base al numero delle strutture operative specificamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico, purché non dislocate nello stesso comune tra di loro e nei confronti del comune del centro operativo primario, e

finalizzate ad una presenza logistica più diffusa sul territorio del Reparto Sud per garantire maggiore efficienza e rapidità d'intervento.

Le strutture operative aggiuntive dovranno possedere caratteristiche conformi a quelle previste per la dotazione minima richiesta nello stesso Capitolato Tecnico.

Sottocriterio a.4: punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale(punteggio massimo 10):

verranno valutate proposte di migliorie, atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale, anche attraverso soluzioni innovative nell'uso di materiali che favoriscono la sostenibilità ambientale.

Sottocriterio a.5: punteggio attribuito per la valutazione della Proposta di gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico - punteggio massimo 8:

verrà valutato il livello qualitativo della proposta di gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico, in termini prestazionali, di formazione dell'utente e di ausili finalizzati a facilitarne l'uso sia in ufficio che in cantiere.

Sottocriterio a.6: punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto (punteggio massimo 7):

verranno valutate proposte di migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto, anche con misure innovative per la rilevazione delle presenze in cantiere dei lavoratori di tutte le ditte esecutrici (appaltatori, eventuali subappaltatori, subfornitori ecc.).

Il punteggio relativo All'assetto organizzativo e modalità d'intervento (elemento qualitativo), sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$A(i) = 15 \cdot a.1(i)/a.1(\max) + 15 \cdot a.2(i)/a.2(\max) + a.3(\text{dipende dal risultato conseguito}) + 10 \cdot a.4(i)/a.4(\max) + 8 \cdot a.5(i)/a.5(\max) + 7 \cdot a.6(i)/a.6(\max)$$

dove:

- a.1(i): punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (responsabili di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo in cantiere);
- a.2(i): punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente le attrezzature specificatamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'accordo quadro;
- a.3(i): punteggio attribuito al numero strutture operative specificatamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico (**5 punti per ogni centro operativo aggiuntivo fino ad un max n. 3 strutture**) dislocate come sopra indicato;
- a.4(i): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale;
- a.5(i): punteggio attribuito per la valutazione della Proposta di Gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico;
- a.6(i): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative inerenti le misure previste nel Piano di Sicurezza e Coordinamento;

- a.1(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa;
- a.2(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione dell'assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'accordo quadro;
- a.4(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale;
- a.5(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione della Proposta di Gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico;
- a.6(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte migliorative inerenti le misure previste nel Piano di Sicurezza e Coordinamento;

Ogni commissario, a sua discrezione, attribuirà a ciascun sotto criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

1	=	Ottimo
0,90	=	Più che buono
0,80	=	Buono
0,70	=	Discreto
0,60	=	Sufficiente
0,50	=	Quasi sufficiente
0,40	=	Insufficiente
0,30	=	Gravemente insufficiente
0,20	=	Negativo
0,10	=	Quasi del tutto assente
0	=	Assente

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al criterio o al sub criterio in esame, secondo le formule sopraindicate.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 3 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore.

Si procederà alla riparametrazione per i sotto criteri qualitativi (escluso quindi il sotto criterio a.3).

B) OFFERTA ECONOMICA – punti 30

Il punteggio relativo al “**Prezzo**”, relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$B(i) = 30 \cdot [R(i)/R(\max)]^\alpha$$

dove:

R(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

R(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante);

alfa= coefficiente pari a 0,5.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- il RUP può in ogni caso procedere alla valutazione di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 6 del Codice, anche se non sono presenti almeno tre offerte (art. 97, comma 3 del Codice).

La Commissione procede ad esaminare la relazione tecnica, con riferimento a ciascuno dei sottocriteri di valutazione sopra elencati, dell'unico operatore economico partecipante:

Assetto organizzativo e modalità d'intervento (max 70 punti)

sottocriterio a.1): assetto organizzativo inerente il personale specificatamente dedicato alla commessa (referente unico quale responsabile di commessa, direttori tecnici, personale amministrativo e personale operativo in cantiere). (max 15 punti):

- il Presidente della Commissione Arch. Raffaele Aliperti (di seguito commissario 1) valuta che l'assetto organizzativo, in riferimento al personale, presentato dall'Operatore economico risulta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- il membro esperto Arch. Raffaella Panciroli (di seguito commissario 2) valuta che il personale e l'assetto strutturale per la gestione dell'appalto sono adeguati in particolare all'esecuzione tempestiva dell'intervento, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- il membro esperto Ing. Giuseppe Tummino (di seguito commissario 3) valuta che il personale proposto idoneo alle attività ed in quantità superiore rispetto a quanto richiesto dal bando per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,933.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.1), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.1) (max 15 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.1)
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	0,933	15

Sottocriterio a.2): assetto organizzativo inerente le attrezzature specificatamente dedicate alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste nell'ambito dell'Accordo Quadro. (max 15 punti):

- il commissario 1) valuta che l'assetto organizzativo, in riferimento alle attrezzature, presentato dall'Operatore economico comprende ampiamente il territorio in riferimento all'appalto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2) valuta positivamente numero e tipologie di mezzi e attrezzature, in particolare la presenza di depositi di materiali e manufatti, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3) valuta che le attrezzature e i mezzi sono ampiamente sovrabbondanti rispetto alle attività da svolgere, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,967.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.2), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.2) (max 15 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.2)
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	0,967	15

Sottocriterio a.3): numero delle strutture operative specificamente dedicate all'appalto ulteriori a quelle minime richieste e indicate nel Capitolato Tecnico (max 15 punti):

L'operatore economico R.T.I. Consorzio Corma (Mandatario) e C.F.C. Soc. Coop. (Mandante) ha dichiarato di avere la disponibilità/di essere proprietario di ulteriori 3 centri operativi dislocati in altrettanti comuni, comunque differenti dal comune del Centro Operativo principale.

Trattandosi di un criterio non soggetto a valutazione discrezionale, bensì di natura quantitativa, la Commissione, dopo aver attentamente esaminato la documentazione prodotta dal concorrente, attribuisce al sotto-criterio a.3) in esame il seguente punteggio:

Sottocriterio a.3) (max 15 punti)	Punteggio Sottocriterio a.3)
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	15

Sottocriterio a.4): proposte migliorative finalizzate a migliorare la durabilità delle opere e la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale. (max 10 punti):

- il commissario 1) valuta che la proposta migliorativa dell'Operatore Economico presenta caratteristiche tali da garantire un livello sufficiente rispetto alla durabilità e la sostenibilità, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2) valuta che i materiali proposti presentano buone caratteristiche meccaniche ma non si fa menzione della durabilità rispetto alle caratteristiche chimiche, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3) valuta che i prodotti sono sufficientemente sostenibili tale da ottenere un giudizio discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.4), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.4) (max 10 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.4)
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	0,667	10

Sottocriterio a.5): proposta di gestione informatica delle attività previste nell'appalto, con riferimento ai requisiti minimi richiesti nel Capitolato Tecnico. (max 8 punti):

- il commissario 1) valuta che la gestione informatica dell'appalto proposta risulta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2) valuta che la piattaforma proposta possa essere utile per il monitoraggio degli interventi, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3) valuta che il sistema informatico messo a disposizione standardizzato rispetto a quelli di comune utilizzo tuttavia è utile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,767

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.5), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.5) (max 8 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.5)
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	0,767	8

Sottocriterio a.6): proposte migliorative inerenti le misure previste nel Piano di Sicurezza e Coordinamento. (max 7 punti):

- il commissario 1) valuta che le proposte migliorative offerte rispetto al Piano di sicurezza e coordinamento risultano tali da ottenere un livello sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2) valuta che le proposte migliorative offerte rispetto al Piano di sicurezza e coordinamento risultano tali da ottenere un livello discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3) valuta che le proposte migliorative offerte rispetto al Piano di sicurezza e coordinamento risultano tali da ottenere un livello discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,667.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a.6), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a.6) (max 7 punti)	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio Sottocriterio a.6)
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	0,667	7

Terminata la valutazione dell'unica offerta tecnica pervenuta, la Commissione definisce il punteggio complessivo mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai sotto criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore Economico	Sotto criterio a.1)	Sotto criterio a.2)	Sotto criterio a.3)	Sotto criterio a.4)	Sotto criterio a.5)	Sotto criterio a.6)	Totale offerta tecnica
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	15	15	15	10	8	7	70

Alle ore 15:40 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 15/06/2021, alle ore 14:00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Arch. Raffaele Aliperti

I Componenti
f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 15 giugno dell'anno duemilaventuno, alle ore 14,05 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://call.lifesizecloud.com/extension/796871>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per la conclusione di una Accordo Quadro per gli "Interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, Reparto Sud" (CIG: 86373739AD – CUP: C27H18002520006), per un importo a base d'asta di € 5.349.000,00 (IVA esclusa), di cui € 5.190.000,00 per lavori, (comprensivi di € 1.337.250,00 per costi della manodopera) ed € 159.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Assiste alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza il Sig. Giuliano Togninelli in rappresentanza del Consorzio Corma.

Il Presidente della Commissione rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici dell'unico operatore economico partecipante, definiti e assegnati nel corso della seduta riservata, precedentemente effettuata, e così concludenti:

Operatore Economico	Sotto criterio a.1)	Sotto criterio a.2)	Sotto criterio a.3)	Sotto criterio a.4)	Sotto criterio a.5)	Sotto criterio a.6)	Totale offerta tecnica
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	15	15	15	10	8	7	70

Il Presidente della Commissione procede successivamente con l'apertura dell'offerta economica e alla lettura della stessa, il cui ribasso risulta essere:

N.	DITTA	Ribasso Offerito
1	Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	2,00

Trattandosi di una sola offerta economica, il Presidente dà atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nel Disciplinare di gara, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 30 punti.

Si procede infine al calcolo del punteggio complessivo da assegnare all'operatore economico concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica con quello attribuito all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 70 punti)	Criterio B (max 30 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
Consorzio Corma (Mandatario) C.F.C. Soc. Coop. (Mandante)	70	30	100

Il Responsabile Unico del Procedimento:

- prende atto che il suddetto Operatore economico ha conseguito un punteggio pari o superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti, in entrambi i criteri di valutazione; comunica che non si procederà alla verifica della congruità dell'offerta, in quanto sono pervenute meno di tre offerte, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice;
- dopo aver analizzato il prospetto con il dettaglio del costo della manodopera presentato dal concorrente suddetto, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, attesta che i dati dichiarati sono congrui.

Il Presidente della Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione, per l'Accordo Quadro in oggetto, a favore dell'RTI costituendo composto dal Consorzio Corma (Mandatario) con sede legale in Via C. Prampolini, 5 – 42035 Castelnovo né Monti (RE) – C.F./P.I. 00697560357 e C.F.C. Soc. Coop. (Mandante), con sede legale in Via Pansa, 55/l – 42124 Reggio Emilia – C.F./P.I. 00447840356, quale unico concorrente che ha riportato un punteggio complessivo pari a 100 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso del 2,00%, da applicarsi ad ogni affidamento che verrà effettuato nell'ambito del presente Accordo Quadro.

Il Presidente della Commissione:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti affinché si provveda a tutti i successivi adempimenti;
- dà atto che l'operatore economico suddetto ha dichiarato di voler subappaltare, entro il limite del 40% dell'importo complessivo dei lavori, quanto segue:

appoggi, dissipatori, giunti, attraversamenti sotterranei, barriere paramassi, fermaneve e simili, barriere stradali, carpenteria metallica demolizioni, finiture edili in generale, fondazioni speciali, gabbioni, materassi, massi da scogliera, geotessuti, geocompositi, geogriglie, impianti elettrici, movimento terra, opere in c.a., opere d'arte stradali, opere di bonifica e protezione ambientale, opere di difesa, di sistemazione idraulica e di bonifica, opere stradali, pavimentazioni bituminose, reti di sottoservizi, scavi e reinterri, segnaletica stradale orizzontale e verticale, terre rinforzate e armate verde e arredo urbano, pali, micropali, fondazioni, opere strutture speciali, opere cat. OG3 e OS21; le opere relative alle categorie OS10, OS12A e OS12B saranno subappaltate interamente ad imprese qualificate.

Alle ore 14,18 il Presidente della Commissione dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza del Segretario della Commissione fino all'adozione della determinazione di aggiudicazione definitiva.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Arch. Raffaele Aliperti

Membri esperti
f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Giuseppe Tummino

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti