

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 29 ottobre dell'anno duemilaventis, alle ore 9,07 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://jitsi.provincia.re.it/lavoriscaruffi>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei Lavori di messa in sicurezza Scuola Superiore di 2° Grado "ITC G. Scaruffi" – 2° stralcio, sita in Reggio Emilia via Filippo Re (CIG: 841671903F - CUP: C88E19000010001), che consistono in "Interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza " ζE " pari almeno allo 0,8", per un importo a base d'asta di € 1.847.266,34 (IVA esclusa), di cui Euro 1.829.023,77 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di Euro 658.207,72 per costo della manodopera, ed Euro 18.242,57 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 659 del 28/09/2020.

Assistono alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza:

- il Sig. Massimo Fedeli come semplice uditore;
- l'impresa concorrente Baschieri Srl.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, assistito dai dipendenti dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, fa presente quanto segue:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Edifici civili e industriali	OG1	€ 1.054.952,95

Categorie scorporabili:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Componenti strutturali in acciaio	OS18A	€ 497.233,39
Opere Strutturali Speciali	OS21	€ 295.080,00

- il bando di gara prot. 23165/1/2019 del 02/10/2020 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 28 ottobre 2020 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 4 offerte dai seguenti operatori economici:

n.	Prot.	Ditta	C.F. / P.IVA
1	25736	RTI costituendo:	
		<i>Mandataria:</i> Pignataro costruzioni generali Srl	03555360654
		<i>Mandante:</i> Costruzioni Ruberto Srl	04522950650
2	25878	RTI costituendo:	
		<i>Mandataria:</i> Baschieri Srl	02641530361
		<i>Mandante:</i> Ocam Srl	00286610365
		<i>Mandante:</i> Pro Service costruzioni Srl	03604410369
3	25892	CME – Consorzio Imprenditori Edili	00916510365
4	25907	Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro Ciro Menotti S.C.P.A.	00966060378

Il Responsabile Unico del Procedimento e i testimoni, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei plichi, il RUP procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva che la documentazione presentata dalle imprese partecipanti risulta completa e regolare ad eccezione di quella presentata dal Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro Ciro Menotti S.C.P.A. che non ha indicato il ruolo all'interno del Consorzio stesso di un soggetto cessato dalla carica nell'anno antecedente la pubblicazione del bando di gara e dispone pertanto, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice.

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il RUP fa presente che:

- si provvederà ad inviare al suddetto Consorzio una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio, fissando come scadenza per la presentazione delle integrazioni/precisazioni richieste le h. 12,00 del giorno 5 novembre 2020;

- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, in data da destinarsi, nella quale si darà atto dell'esito del soccorso istruttorio in parola e si procederà all'apertura delle offerte tecniche.

Il RUP dispone che tutta la documentazione, ivi comprese le buste relative rispettivamente all'offerta tecnica e all'offerta economica dei concorrenti, siano conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

Alle ore 10,26 il RUP dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

I Testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 18 novembre dell'anno duemilaventi, alle ore 15,06 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://jitsi.provincia.re.it/lavoriscaruffi>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, per l'affidamento dei lavori di messa in sicurezza Scuola Superiore di 2° Grado "ITC G. Scaruffi" – 2° stralcio che consistono in "Interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza " ζE " pari almeno allo 0,8".

Oltre al RUP, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 494 dell'11 novembre 2020, nelle persone di:

- Ing. Francesca Cigarini, funzionario dell'U.O. Sismica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Ing. Stefania Berni, funzionario dell'U.O. Edilizia Scolastica della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Arch. Ilaria Martini, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;

E' presente anche Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

Assiste alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza il Sig. Alfredo Ruggiero, in rappresentanza del concorrente CME – Consorzio Imprenditori Edili;

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il RUP ricorda che, nel corso della precedente seduta pubblica di gara, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti del Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro Ciro Menotti S.C.P.A e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 5 novembre 2020, ore 12,00.

Il RUP comunica che, a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, la quale è risultata corretta e completa, l'operatore economico in esame è ammesso al prosieguo della gara.

Il RUP consegna la busta contenente le offerte tecniche alla Presidente della Commissione la quale procede alla loro apertura, alla verifica che esse contengano la documentazione richiesta nel Disciplinare di gara e successivamente appone la propria sigla sui predetti documenti.

Alle ore 15,16 il RUP dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata, all'analisi e valutazione delle offerte tecniche e all'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
La Presidente
f.to Ing. Francesca Cigarini

Membri esperti
f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Ilaria Martini

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 18 del mese di novembre dell'anno duemilaventi, ore 15,25 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori di messa in sicurezza Scuola Superiore di 2° Grado "ITC G. Scaruffi" – 2° stralcio.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio tecnico delle migliorie gratuite** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio dell'offerta tecnica B** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo C**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto C) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

A) OFFERTA TECNICA – punti 77

Prendendo in esame il progetto, la commissione valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

	Descrizione criterio		Sotto criteri	Punteggio	Sub-punteggi
A	Pregio Migliorie			77	
		a)	Verniciatura in colori correnti chiari per opere metalliche (rif. articolo codice A.32).		25
		b)	Isolamenti termico in estradosso di sottotetti non praticabili, (rif. articolo codice A10.05.045).		12
		c)	Grigliato elettroforgiato per		23

			bocche di lupo (rif. articolo codice A17.02.006b)		
		d)	Impermeabilizzazione fondazioni (rif. articolo codice D.12.02.09),		10
		e)	Opere e accorgimenti da assumere per conciliare cantiere e didattica al fine di minimizzare l'impatto del cantiere e garantire al meglio l'attività didattica.		7
B	Pregio Tecnico del progetto			3	

Le proposte dovranno essere conformi alle direttive stabilite negli elaborati di progetto esecutivo e non dovranno comportare varianti ai pareri acquisiti, non dovranno implicare varianti urbanistiche, e acquisizione di ulteriori pareri o nulla-osta da enti terzi.

La Commissione valuterà per ciascun sub criterio del criterio A) e per il criterio B) i seguenti elementi:

Criterio A): Pregio tecnico delle migliorie gratuite (punti max 77)

- sottocriterio a): Verranno valutate proposte che tendano a migliorare l'effetto visivo e di durabilità della vernice, in modo da limitare le operazioni successive di manutenzione, anche e soprattutto in continuità con le opere eseguite nel primo stralcio;
- sottocriterio b): Saranno valutate le proposte che miglioreranno l'isolamento termico nelle aule sottostanti;
- sottocriterio c): Verranno valutate proposte che tendano a migliorare l'effetto visivo e di durabilità del grigliato pedonale in progetto, anche e soprattutto in continuità con le opere eseguite nel primo stralcio;
- sottocriterio d): Verranno valutate proposte che tendano a migliorare l'impermeabilizzazione delle fondazioni in progetto;
- sottocriterio e): Opere e accorgimenti da assumere per conciliare cantiere e didattica al fine di minimizzare l'impatto del cantiere e garantire al meglio l'attività didattica.

Criterio B): Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica (punti max 3)

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio del criterio B), si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

Verrà attribuito, da parte di ciascun commissario, un punteggio variabile da 0 a 10; al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Per ogni criterio/sotto criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario.

La commissione procederà quindi in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione del punteggio per ogni singolo criterio/sotto criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, con applicazione della formula di seguito riportata.

Si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio o sotto criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri o sotto criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo e si applica una sola volta a livello di criterio o sotto criterio, qualora presente.

La formula per l'attribuzione del punteggio, comprensiva della suddetta riparametrazione, è la seguente:

$$X(i) = p * \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sotto criterio qualitativo;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri/sotto criteri qualitativi;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sotto criterio qualitativo;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun criterio/sotto criterio qualitativo.

Il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica (qualitativa), per un massimo di 80 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei due criteri di valutazione sopra riportati.

C) Prezzo C(i) (punti max 20)

Il punteggio relativo al "Prezzo", relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 20 * i(i) / i(\max)^{0,5}$$

dove:

i(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

i(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante)

0,5 = coefficiente >0.

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 20; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula soprariportata.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla offerta tecnica, di cui al criterio A e B, almeno il punteggio di **48 su 80**, dopo l'unica riparametrazione riguardante i sotto criteri del criterio A) e il criterio B).
- si procederà alla valutazione della congruità delle offerte valutando sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 purché siano ammesse almeno tre offerte). Il RUP può in ogni caso procedere alla valutazione di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 6 del Codice.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 4 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

N.	Ditta	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
1	RTI Costituendo	Mandataria: Pignataro costruzioni generali Srl	Pignataro
		Mandante: Costruzioni Ruberto Srl	
2	RTI Costituendo	Mandataria: Baschieri Srl	Baschieri
		Mandante: Ocam Srl	
		Mandante: Pro Service costruzioni Srl	
3	CME – Consorzio Imprenditori Edili	00916510365	CME
4	Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro Ciro Menotti S.C.P.A.	00966060378	Ciro Menotti

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei verbali di aggiudicazione, predisposti nelle sedute (riservate).

La Commissione procede quindi con riferimento a ciascuno dei sotto-criteri di valutazione, sopra elencati:

Criterio A): Pregio tecnico delle migliorie gratuite (max 77 punti)

sottocriterio a): Verniciatura in colori correnti chiari per opere metalliche (rif. articolo codice A.32). (max 25 punti):

Concorrente Pignataro:

- la Presidente della Commissione Ing. Francesca Cigarini (di seguito commissario 1) valuta che la soluzione sia adeguata, ma che non sono state allegate schede tecniche dei materiali proposti, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il membro esperto Ing. Stefania Berni (di seguito commissario 2) valuta che il miglioramento estetico, funzionale e di durabilità proposto risulta più che sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il membro esperto Arch. Ilaria Martini (di seguito commissario 3) valuta che la proposta sia più che sufficiente, in quanto non sono stati presentati né schede tecniche, né elaborato grafico. per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.70.

Concorrente Baschieri:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare particolarmente apprezzabile e mirata a garantire una maggiore durabilità della finitura, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;
- il commissario 2 valuta che la proposta migliorativa offerta risulta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta che la soluzione più che buona per la durabilità della finitura proposta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.93.

Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta che la soluzione è buona, in continuità con quanto già realizzato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 2 valuta che la proposta migliorativa risulta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;
- il commissario 3 valuta che la proposta migliorativa risulta buona, considerata anche la omogeneità dei prospetti, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.83.

Concorrente Ciro Menotti:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare soddisfacente; tuttavia occorre rimarcare che non si fa riferimento alla durabilità della finitura proposta, per cui il giudizio assegnato è più che sufficiente -pari a 0.7;
- il commissario 2 valuta che la soluzione migliorativa proposta risulta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.6;
- il commissario 3 valuta che la soluzione proposta risulta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.67.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio a), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio a) (max 25 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sottocriterio a)
Pignataro	0.70	18.8172
Baschieri	0.93	25.0000
CME	0.83	22.3118
Ciro Menotti	0.67	18.0108

sottocriterio b): Isolamenti termico in estradosso di sottotetti non praticabili, (rif. articolo codice A10.05.045). (max 12 punti):

Concorrente Pignataro:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare apprezzabile, con particolare riferimento alla classe di reazione al fuoco impiegata e al buon valore di trasmittanza finale ottenuto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 2 valuta che il miglioramento termico proposto risulta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;
- il commissario 3 valuta che la soluzione proposta risulta buona, in special modo per la classe di reazione al fuoco e la trasmittanza, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.83.

Concorrente Baschieri:

- il commissario 1 valuta che la soluzione proposta è corretta e corrispondente alle indicazioni fornite, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 2 valuta che la soluzione migliorativa proposta per l'isolamento termico del sottotetto risulta più che sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 3 valuta che la proposta migliorativa risulta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.70.

Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta che la soluzione proposta è corretta e corrispondente alle indicazioni fornite, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 2 valuta che il miglioramento offerto all'isolamento termico del sottotetto risulta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 3 valuta che la proposta migliorativa risulta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.73.

Concorrente Ciro Menotti:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare apprezzabile, soprattutto in merito agli interventi sulla parte di copertura a vista, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 2 valuta che l'isolamento termico proposto risulta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 3 valuta che la soluzione proposta risulta più che buona, in termini di reazione al fuoco e trasmittanza, e per aver proposto anche l'isolamento della copertura a vista, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.83.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio b), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio b) (max 12 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sottocriterio b)
Pignataro	0.83	12.0000
Baschieri	0.70	10.1205
CME	0.73	10.5542
Ciro Menotti	0.83	12.0000

La Presidente della Commissione giudicatrice alle 17,10 scioglie la seduta; il materiale di gara viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la vigilanza della U.O. medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data 25 novembre 2020, presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per continuare la disamina dell'offerta tecnica.

==°==

La commissione giudicatrice
La Presidente
f.to Ing. Francesca Cigarini

Membri esperti
f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Ilaria Martini

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 25 del mese di novembre dell'anno duemilaventis, ore 15,00 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori di messa in sicurezza Scuola Superiore di 2° Grado "ITC G. Scaruffi" - 2° stralcio.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara.

Criterio A): Pregio tecnico delle migliorie gratuite (max 77 punti)

sottocriterio c): Grigliato elettroforgiato per bocche di lupo (rif. articolo codice A17.02.006b) (max 23 punti):

Concorrente Pignataro:

- il commissario 1 valuta che la soluzione è corretta e coerente; si evidenzia tuttavia che non è stato allegato alcun elaborato grafico, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 2 valuta che il miglioramento visivo e di durabilità del grigliato pedonale risulta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 3 valuta che la soluzione risulta buona, per le qualità estetiche e la finitura antiscivolo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.77.

Concorrente Baschieri:

- il commissario 1 valuta che la soluzione è apprezzabile, soprattutto per l'elevata durabilità, tuttavia può presentare differenze estetiche con il primo stralcio già realizzato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 2 valuta che la proposta migliorativa del grigliato pedonale risulta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 3 valuta che la proposta risulta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.73.

Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare buona e qualitativamente apprezzabile, in continuità con quanto già realizzato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 2 valuta che il miglioramento visivo e di durabilità del grigliato pedonale risulta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;
- il commissario 3 valuta che la soluzione risulta buona, per le qualità estetiche e la finitura antiscivolo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.83.

Concorrente **Ciro Menotti**:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare buona e qualitativamente apprezzabile, in continuità con quanto già realizzato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 2 valuta che il miglioramento visivo e di durabilità del grigliato pedonale risulta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;
- il commissario 3 valuta che la soluzione risulta buona, per le qualità estetiche e la finitura antiscivolo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.83.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio c), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio c) (max 23 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sottocriterio c)
Pignataro	0.77	21.3373
Baschieri	0.73	20.2289
CME	0.83	23.0000
Ciro Menotti	0.83	23.0000

sottocriterio d): Impermeabilizzazione fondazioni (rif. articolo codice D.12.02.09) (max 10 punti):

Concorrente **Pignataro**:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare apprezzabile, anche se non tiene conto del trattamento dei giunti, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 2 valuta che l'intervento proposto per l'impermeabilizzazione delle fondazioni risulta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;
- il commissario 3 valuta che la soluzione proposta è buona, in particolare in quanto prevede anche il trattamento del cls, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.83.

Concorrente **Baschieri**:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare corretta e di semplice realizzazione, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 2 valuta che la soluzione proposta per migliorare l'impermeabilizzazione delle fondazioni risulta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 3 valuta che la soluzione migliorativa appare più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.73.

Concorrente **CME**:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare buona, facilmente realizzabile e riguarda tutte le parti delle strutture interessate, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

- il commissario 2 valuta che la soluzione migliorativa proposta risulta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta che la soluzione proposta è buona, in particolare in quanto prevede anche il trattamento del cls, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.87.

Concorrente Ciro Menotti:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare corretta e rispondente alle richieste per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 2 valuta che la migliorata proposta per l'impermeabilizzazione delle fondazioni risulta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 3 valuta che la soluzione migliorativa appare più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.70.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio d), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio d) (max 10 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sottocriterio d)
Pignataro	0.83	9.5402
Baschieri	0.73	8.3908
CME	0.87	10.0000
Ciro Menotti	0.70	8.0460

La Presidente della Commissione giudicatrice alle 17,30 scioglie la seduta; il materiale di gara viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la vigilanza della U.O. medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data 2 dicembre 2020, presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per continuare la disamina dell'offerta tecnica.

==°==

La commissione giudicatrice
La Presidente
f.to Ing. Francesca Cigarini

Membri esperti
f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Ilaria Martini

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 2 del mese di dicembre dell'anno duemilaventi, ore 14,30 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori di messa in sicurezza Scuola Superiore di 2° Grado "ITC G. Scaruffi" – 2° stralcio.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara.

Criterio A): Pregio tecnico delle migliorie gratuite (max 77 punti)

sottocriterio e): Opere e accorgimenti da assumere per conciliare cantiere e didattica al fine di minimizzare l'impatto del cantiere e garantire al meglio l'attività didattica (max 7 punti):

Concorrente Pignataro:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare sufficiente, tenuto conto che le proposte hanno carattere abbastanza generico, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.6
- il commissario 2 valuta che la proposta organizzativa dei lavori e del cantiere risulta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;
- il commissario 3 valuta che la soluzione proposta risulta sufficientemente articolata, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.63.

Concorrente Baschieri:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare interessante, soprattutto per l'impegno a ridurre la durata del cantiere, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 2 valuta che la proposta organizzativa dei lavori e del cantiere risulta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;
- il commissario 3 valuta che la proposta risulta più che buona, per la pluralità di aspetti presi in esame, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.83.

Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare particolarmente apprezzabile, in quanto l'automazione del cancello è un beneficio anche per la normale attività scolastica, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;
- il commissario 2 valuta che la proposta organizzativa dei lavori e del cantiere risulta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

- il commissario 3 valuta che la soluzione proposta appare più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.87.

Concorrente **Ciro Menotti**:

- il commissario 1 valuta che la soluzione appare buona, in particolare si evidenziano gli aspetti di attenzione ambientale ed ecologica, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.8;

- il commissario 2 valuta che la proposta organizzativa dei lavori e del cantiere risulta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;

- il commissario 3 valuta che la proposta risulta più che buona, per la pluralità di aspetti presi in esame, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0.9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.87.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio e), utilizzando la formula sopra indicata:

Sottocriterio e) (max 7 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sottocriterio e)
Pignataro	0.63	5.0690
Baschieri	0.83	6.6782
CME	0.87	7.0000
Ciro Menotti	0.87	7.0000

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il criterio A:

Concorrente	Sub criteri					Totale Criterio A (max 77 p.ti)
	a) (max 25 p.ti)	b) (max 12 p.ti)	c) (max 23 p.ti)	d) (max 10 p.ti)	e) (max 7 p.ti)	
Pignataro	18.8172	12.0000	21.3373	9.5402	5.0690	66.7637
Baschieri	25.0000	10.1205	20.2289	8.3908	6.6782	70.4184
CME	22.3118	10.5542	23.0000	10.0000	7.0000	72.8660
Ciro Menotti	18.0108	12.0000	23.0000	8.0460	7.0000	68.0567

Criterion B): Technical merit of the project in terms of clarity, completeness and summarizing expository of the technical offer (max 3 points)

Concorrente Pignataro:

- the commissioner 1 evaluates that the exposition appears clear and legible, however not all sub-criteria were accompanied by technical sheets and elaborated graphics of support, for which the assigned judgment results equal to 0.6;
- the commissioner 2 evaluates that the project proposal is clear, but in some sub-criteria it is lacking, for which the assigned judgment results equal to 0.6;
- the commissioner 3 evaluates that the project proposal, while addressing the requested topics, results lacking in some sub-criteria of the elaborated graphics and technical sheets of the chosen products, for which the assigned judgment results equal to 0.6;

The arithmetic average of the judgments assigned by the members of the Commission results equal to 0.60.

Concorrente Baschieri:

- the commissioner 1 evaluates that the redaction of the elaborated appears particularly accurate and shows a notable commitment in the treatment of the arguments, for which the assigned judgment results equal to 0.8;
- the commissioner 2 evaluates that the project proposal is clear, detailed and sufficiently complete, for which the assigned judgment results equal to 0.8;
- the commissioner 3 evaluates that the project illustrates proposals very clear, exhaustive and of easy reading, complete with schemes, elaborated graphics and sheets of products adequate, for which the assigned judgment results equal to 0.8;

The arithmetic average of the judgments assigned by the members of the Commission results equal to 0.80.

Concorrente CME:

- the commissioner 1 evaluates that the exposition is clear and well documented even though for three sub-criteria it was re-proposed the same solution adopted in the first round, for which the assigned judgment results equal to 0.7;
- the commissioner 2 evaluates that the project proposal is clear and sufficiently detailed and complete, for which the assigned judgment results equal to 0.7;
- the commissioner 3 evaluates that the exposition is clear, but for some sub-criteria it is poorly articulated, for which the assigned judgment results equal to 0.7;

The arithmetic average of the judgments assigned by the members of the Commission results equal to 0.70.

Concorrente Ciro Menotti:

- the commissioner 1 evaluates that the elaborated show a particularly elegant and the exposition is very clear, for which the assigned judgment results equal to 0.8;
- the commissioner 2 evaluates that the project proposal is clear, detailed and sufficiently complete, for which the assigned judgment results equal to 0.8;
- the commissioner 3 evaluates that the project illustrates proposals very clear, exhaustive and of easy reading, complete with schemes, elaborated graphics and sheets of products adequate, for which the assigned judgment results equal to 0.8;

The arithmetic average of the judgments assigned by the members of the Commission results equal to 0.80.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il criterio B), utilizzando la formula sopra indicata:

Criterio B) (max 3 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Criterio B)
Pignataro	0.60	2.2500
Baschieri	0.80	3.0000
CME	0.70	2.6250
Ciro Menotti	0.80	3.0000

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Concorrente	Criterio A (max 77 p.ti)	Criterio B (max 3 p.ti)	Totale offerta tecnica (max 80 p.ti)
Pignataro	66.7637	2.2500	69.0137
Baschieri	70.4184	3.0000	73.4184
CME	72.8660	2.6250	75.4910
Ciro Menotti	68.0567	3.0000	71.0567

Alle ore 16,20 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 16 dicembre 2020, alle ore 14,30, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La commissione giudicatrice
La Presidente
f.to Ing. Francesca Cigarini

I Componenti
f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Ilaria Martini

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 16 del mese di dicembre dell'anno duemilaventi, alle ore 14,30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://jitsi.provincia.re.it/lavoriscaruffi>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, per l'affidamento dei Lavori di messa in sicurezza Scuola Superiore di 2° Grado "ITC G. Scaruffi" che consistono in "Interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza " ζE " pari almeno allo 0,8", via Filippo Re, 8 - Reggio Emilia – 2° Stralcio (CIG: 841671903F - CUP: C88E19000010001).

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Assistono alla seduta i Sigg.:

- l'impresa SO.GE.PI. Costruzioni Srl, in qualità di consorziata esecutrice di CME;
- la Sig.ra Barbara Florio come semplice uditore.

La Presidente della Commissione rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici delle imprese partecipanti ammesse, definiti e assegnati nel corso delle sedute riservate, precedentemente effettuate, e così concludenti:

DITTA	CRITERIO A (max 77 p.ti)						Criterio B (max 3 p.ti)	Totale Offerta Tecnica (max 80 p.ti)
	Sottocriterio							
	a)	b)	c)	d)	e)	Tot. Criterio A		
Pignataro	18.8172	12.0000	21.3373	9.5402	5.0690	66.7637	2.2500	69.0137
Baschieri	25.0000	10.1205	20.2289	8.3908	6.6782	70.4184	3.0000	73.4184
CME	22.3118	10.5542	23.0000	10.0000	7.0000	72.8660	2.6250	75.4910
Ciro Menotti	18.0108	12.0000	23.0000	8.0460	7.0000	68.0567	3.0000	71.0567

Constatato che le imprese predette hanno raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai Criteri A e B, il punteggio minimo richiesto di 48 su 80, la Presidente della Commissione procede con l'apertura delle offerte economiche e alla lettura delle stesse, i cui ribassi risultano essere:

N.	DITTA	Ribasso Offerito
1	Pignataro	12,5123
2	Baschieri	13,5000
3	CME	23,8380
4	Ciro Menotti	11,0000

- procede alla definizione del punteggio da attribuire alle suddette offerte economiche, mediante l'applicazione della formula indicata nel Disciplinare di gara, che si conclude come di seguito esposto:

N.	DITTA	Punteggio Offerta Economica
1	Pignataro	14,4898
2	Baschieri	15,0509
3	CME	20,0000
4	Ciro Menotti	13,5860

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 77 punti)	Criterio B (max 3 punti)	Criterio C (max 20 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
Pignataro	66.7637	2.2500	14,4898	83,5036
Baschieri	70.4184	3.0000	15,0509	88,4692
CME	72.8660	2.6250	20,0000	95,4910
Ciro Menotti	68.0567	3.0000	13,5860	84,6427

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto che l'offerta della Ditta concorrente prima in graduatoria è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile; il Responsabile Unico del Procedimento dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

A tal fine, verrà richiesto a CME Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365 di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 14,45 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto stretta sorveglianza del Segretario della Commissione fino all'adozione della determinazione di aggiudicazione definitiva.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
La Presidente
f.to Ing. Francesca Cigarini

I Componenti
f.to Ing. Stefania Berni

f.to Arch. Ilaria Martini

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 21 del mese di gennaio dell'anno duemilaventuno alle ore 8,30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 e in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://iitsi.provincia.re.it/lavoriscaruffi>, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, per l'affidamento dei Lavori di messa in sicurezza Scuola Superiore di 2° Grado "ITC G. Scaruffi" che consistono in "Interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza " ζE " pari almeno allo 0,8", via Filippo Re, 8 - Reggio Emilia – 2° Stralcio (CIG: 841671903F - CUP: C88E19000010001).

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento e i dipendenti dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Assiste alla seduta in videoconferenza la Sig.ra Borciani Federica in rappresentanza dell'impresa Nial Nizzoli Srl, consorziata esecutrice di TREGI Società Coop.va consortile, a sua volta consorziata esecutrice del Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro Ciro Menotti S.C.P.A.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Azzio Gatti fa presente che ha proceduto, sentita la Commissione giudicatrice, alla verifica di congruità dell'offerta presentata dall'impresa prima classificata CME Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365 e le giustificazioni sono state ritenute sufficienti per far ritenere l'offerta congrua.

Il Responsabile Unico del Procedimento propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori dei Lavori di messa in sicurezza Scuola Superiore di 2° Grado "ITC G. Scaruffi" che consistono in "Interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza " ζE " pari almeno allo 0,8", via Filippo Re, 8 - Reggio Emilia – 2° Stralcio (CIG: 841671903F - CUP: C88E19000010001), all'Impresa CME Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365, che ha riportato il punteggio di 95,4910 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 23,838%, per un importo complessivo netto di € 1.411.263,65, di cui € 1.393.021,08 per lavori ed € 18.242,57 peroneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.552.390,02;

Il Responsabile Unico del Procedimento:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'Impresa aggiudicataria ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 quanto segue:

- √ OG1: 40% dell'importo del contratto;
- √ OS18A e OS21: 30% dell'importo di ogni singola categoria.

Alle ore 8,32 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile della U.O. Appalti e Contratti.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

I Testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti