

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. 76/2016 – L. 120/2020

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 30 settembre dell'anno duemilaventi alle ore 9,02, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita gara per l'affidamento dei lavori di completamento dell'intervento di ristrutturazione e miglioramento sismico del Palazzetto dello Sport di Fabbrico, per un importo a base d'asta di € 978.201,94 di cui €304.335,44 per costo della manodopera soggetto a ribasso ed € 23.429,58 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso (CIG 8408584706 - CUP C54H13000200004).

Assiste alla seduta il Sig. Cardascia Beniamino, legale rappresentante dell'impresa Medea Costruzioni Generali Srl.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con provvedimento dirigenziale n. 357 del 18 agosto 2020, unitamente alle dipendenti provinciali dott.ssa Donatella Oliva e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite procedura negoziata, ex art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito nella L. 120/2020, con invito a tutti gli operatori economici qualificati individuati nell'Elenco Imprese adottato dalla Provincia ed aggiudicazione sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi del comma 3 del DL medesimo Decreto.

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente

Descrizione	Categoria	Importo in Euro
Edifici civili e industriali	OG1	€ 619.341,29

Categoria Scorporabile

Descrizione	Categoria	Importo in Euro
Impianti tecnologici	OG 11	€ 358.860,65

- con lettera di invito prot. Prot. n. 19733/47/2020 del 21/08/2020, sono stati invitati a presentare offerta, i seguenti operatori economici:

	Operatore Economico	Codice Fiscale
1.	Edil Due Srl	01509600993
2.	Gbm Societa' Cooperativa	03384260547
3.	Capiluppi Lorenzo S.N.C. di Capiluppi Claudio E C.	00570220202

4.	M.A.Costruzioni Srl	04278380656
5.	Montanari Luigi Srl	01272230358
6.	Pro Service Costruzioni S.R.L.	03604410369
7.	Asfalti Zaniboni Sas Di Zaniboni Aldo E C	01645130368
8.	Benassi Srl	00690640354
9.	Messori Srl	00763080355
10.	Gigli Costruzioni Srl	01660420355
11.	Costruire Srl	01904540463
12.	SE.GI. Spa	02457280580
13.	Edilgrisendi Spa	00239240351
14.	Koinos Soc. Cons. a rl	02317000350
15.	Edilpiu' Snc	00757570353
16.	Moscariello Costruzioni Srl	01378430761
17.	Impresa Ingg. Mario e Paolo Cosenza Srl	06965650630
18.	Boric Srl	04435600236
19.	Italiana Costruzioni Srl	01528410614
20.	Zuliani Srl	02374570352
21.	Zaccaria Costruzioni Srl	02378870360
22.	Medea Costruzioni Generali Srl	02449210356
23.	Consorzio Corma	00697560357
24.	Crovetti Dante Srl	02027590369
25.	Zannini Roberto	ZNNRRT75D03C219J
26.	I.C.G. Srl	02386650200
27.	C.I.M.S. SCRL	00764990370
28.	Costruzioni Generali Edili e Stradali di Bua Maurizio	BUAMRZ69T16F892C
29.	S.T.E.P. Srl	02720310362
30.	Tazzioli E Magnani Srl	00122740350

31.	C.G.T. Srl	05639750636
32.	Tecnogest Srl	04212070751
33.	Consorzio C.A.I.E.C. Soc. Coop.	00604300400
34.	F.Ili Di Carlo Srl	01138100712
35.	I.L.S.E.T. Srl	00470780107
36.	Costruzioni Metalliche Srl	02149990729
37.	L'Arca Srl	01808930364
38.	Leuce Srl	03503110714
39.	Iton Srl	01294950355
40.	Bagnoli Srl	01806930705
41.	Parenti Costruzioni Snc Di Incerti Parenti Paolino & C.	01559880354
42.	F.Ili Marchetti Srl	01816620668
43.	Consorzio Integra Societa' Cooperativa	03530851207
44.	Edilinvest Srl	01671930590
45.	Ca Costruzioni Srl	08921771211
46.	ICG Srl	03089860716
47.	Patella Srl	01961670674
48.	Olimpia Costruzioni Srl	02398840401
49.	Gran Sasso Costruzioni Srl	01731880678
50.	C.O.A.F. Soc. Coop.va	00192480457
51.	Torricella Costruzioni Srl	02375460355
52.	Bonifiche Grandi Siti Srl	01429340530
53.	Mantovagricoltura Srl	01057130187
54.	Delfino Sport Srl	00691360671
55.	Lusardi Srl	01593100348
56.	Romei Srl	01494360355
57.	Aedilia Srl	04175270612

58.	Plen Costruzioni Srl	02841141209
59.	Edilizia Del Comm. Belli Luigi Ennio & Figlio Srl	00599900453
60.	Di Egidio Srl	01950010676

- con la predetta lettera è stato indicato, come termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le h. 12.00 del giorno 16/09/2020.

Il Responsabile della Procedura di gara fa presente che entro il termine suddetto sono pervenute n. 2 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

n	Operatore Economico	Codice Fiscale
1	S.T.E.P. Srl	02720310362
2	Medea Costruzioni Generali Srl	02449210356

Il Responsabile della procedura di gara e le testimoni, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei plichi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica del PASSOE e la relativa acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS; rileva che l'operatore economico Medea Costruzioni Generali Srl ha fatto presente che, in caso di aggiudicazione dell'appalto, avrebbe costituito un RTI, svolgendo il ruolo di mandataria e indicando come mandante l'operatore economico Aetisol sas di Alberto Tegami e C. - C.F. 04387150156.

La documentazione amministrativa presentata dalle due ditte partecipanti risulta completa e regolare e pertanto vengono ammesse al prosieguo della gara.

Terminata la fase di verifica dei requisiti amministrativi, Il Responsabile della Procedura di gara dispone che si provvederà ad inviare tramite PEC alle suddette imprese l'avviso di convocazione della prossima seduta pubblica, nella quale si procederà, unitamente alla commissione giudicatrice, all'apertura delle offerte tecniche.

La seduta viene sciolta alle ore 9,22; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Le Testimoni
f.to dott.ssa Donatella Oliva

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. 76/2016 – L. 120/2020

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 12 ottobre dell'anno duemilaventi alle ore 9,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita gara per l'affidamento dei lavori di completamento dell'intervento di ristrutturazione e miglioramento sismico del Palazzetto dello Sport di Fabbrico, per un importo a base d'asta di € 978.201,94 di cui €304.335,44 per costo della manodopera soggetto a ribasso ed € 23.429,58 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso (CIG 8408584706 - CUP C54H13000200004).

È presente la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 431 del 05/10/2020, nelle persone di:

- Ing. Marco Leurini, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Matteo Piovani, dipendente del Comune di Gualtieri, in qualità di membro esperto;
- Ing. Agnese Prati, dipendente del Comune di Castelnovo né Monti, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Assiste alla seduta il Sig. Cardascia Beniamino, legale rappresentante dell'impresa Medea Costruzioni Generali Srl.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegare al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della Procedura di gara consegna alla Commissione giudicatrice le buste B) relative alle offerte tecniche delle imprese partecipanti.

La Commissione procede all'apertura delle suddette buste e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara; il Presidente della Commissione appone la propria sigla sui predetti documenti.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, il Presidente della Commissione alle ore 9,20 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente le offerte tecniche e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione del relativo punteggio. Il materiale relativo all'offerta economica viene conservato in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
Presidente
f.to Ing. Marco Leurini

f.to Arch. Matteo Piovani

f.to Ing. Agnese Prati

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. 76/2016 – L. 120/2020

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 12 ottobre dell'anno duemilaventi alle ore 9,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita gara per l'affidamento dei lavori di completamento dell'intervento di ristrutturazione e miglioramento sismico del Palazzetto dello Sport di Fabbrico, per un importo a base d'asta di € 978.201,94 di cui €304.335,44 per costo della manodopera soggetto a ribasso ed € 23.429,58 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso (CIG 8408584706 - CUP C54H13000200004).

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera d'invito, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

n.	Criterio di Valutazione	Punteggio max	n.	Sub-criteri di valutazione	Punteggio sub-criterio
A	Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto – Opere Edili	30	A1	Sostituzione di tribune interne alla palestra a tre gradinate a posti fissi costituita da moduli perfettamente accostati a movimento indipendente.	10
			A2	Risanamento delle tribune esterne in calcestruzzo.	10
			A3	Sostituzione di rete di protezione per il campo da gioco esterno, altezza 8 metri, per evitare la fuoriuscita di palle dal campo.	10
B	Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto - Impianti meccanici	10	B	Divisione dell'impianto di riscaldamento a pavimento previsto in progetto, in tre settori autonomi, corrispondenti ai tre sotto-campi, in modo che sia possibile riscaldare anche solo un sottocampo per volta.	10
C	Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto - Impianti elettrici	20	C1	Impianto di illuminazione esterna a LED ad incremento di quello esistente, in particolar modo sui lati lunghi del palazzetto, verso l'area a verde ad ovest e sulle tribune esterne ad est.	8
			C2	Miglioramento dell'impianto audio interno al palazzetto.	4
			C3	Sostituzione del tabellone segnapunti multisport adatto per basket, pallacanestro 3x3, minibasket, pallavolo, calcio a 5, pallamano, netball; distanza di leggibilità: 90m; angolo di visibilità: 150°.	8

D	Organizzazione e logistica del cantiere, Impiego del personale, esecuzione dei lavori e tempo di realizzazione dell'opera	20	D1	Articolazione del cantiere nelle fasi lavorative e impiego di operai, cronoprogramma lavori con suddivisione dei lavori in lavorazioni elementari, relativo personale impiegato, sovrapposizioni, interferenze, al fine di rispettare o ridurre la durata dei lavori.	14
			D2	Modalità di interazione con la DL per la definizione di aspetti esecutivi, discordanze, interferenze con lavorazioni pericolose, ecc..	6

Gli elementi di valutazione e i relativi elaborati sono i seguenti:

Criterio A: Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto – Opere Edili - (max 30 punti)

- **Sub-criterio A1 (max 10 punti):** *Sostituzione di tribune interne alla palestra a tre gradinate a posti fissi costituita da moduli perfettamente accostati a movimento indipendente.*
La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica proposta in relazione principalmente alle caratteristiche tecniche-prestazionali delle tribune e secondariamente anche in relazione alla finitura estetica.
L'elaborato dovrà essere costituito da un computo metrico non estimativo e da una tavola A1 che potrà contenere testi, immagini e diagrammi.
- **Sub-criterio A2 (max 10 punti):** *Risanamento delle tribune esterne in calcestruzzo.*
La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica proposta in relazione alle caratteristiche tecniche-prestazionali ed alla relativa durabilità nel tempo.
L'elaborato dovrà essere costituito da un computo metrico non estimativo e da una tavola A1 che potrà contenere testi, immagini e diagrammi.
- **Sub-criterio A3 (max 10 punti):** *Sostituzione di rete di protezione per il campo da gioco esterno, altezza 8 metri, per evitare la fuoriuscita di palline dal campo.*
La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica proposta in relazione principalmente alle caratteristiche tecniche-prestazionali ed estetiche e l'estensione sui quattro lati del campo da gioco.
L'elaborato dovrà essere costituito da un computo metrico non estimativo e da una tavola A1 che potrà contenere testi, immagini e diagrammi.

Criterio B: Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto – Impianti meccanici (max 10 punti):

- Divisione dell'impianto di riscaldamento a pavimento previsto in progetto, in tre settori autonomi, corrispondenti ai tre sotto-campi, in modo che sia possibile riscaldare anche solo un sottocampo per volta.
La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica proposta in relazione alle caratteristiche tecniche-prestazionali e all'utilizzo di tecnologie avanzate.
L'elaborato dovrà essere costituito da un computo metrico non estimativo e da una tavola A1 che potrà contenere testi, immagini e diagrammi.

Criterio C: Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto – Impianti elettrici (max 20 punti):

- **Sub-criterio C1: (max 8 punti):** *Impianto di illuminazione esterna a LED ad incremento di quello esistente, in particolar modo sui lati lunghi del palazzetto, verso l'area a verde ad ovest e sulle tribune esterne ad est.*
La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica proposta in relazione alle caratteristiche tecniche-prestazionali, di risparmio energetico.

L'elaborato dovrà essere costituito da un computo metrico non estimativo e da una tavola A1 che potrà contenere testi, immagini e diagrammi.

- **Sub-criterio C2: (max 4 punti):** *Miglioramento dell'impianto audio interno al palazzetto.*

La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica proposta in relazione al miglioramento delle prestazioni e utilizzo di tecnologie avanzate.

L'elaborato dovrà essere costituito da una tavola A1 che potrà contenere testi, immagini e diagrammi.

- **Sub-criterio C3: (max 8 punti):** *Sostituzione del tabellone segnapunti multisport adatto per basket, pallacanestro 3x3, minibasket, pallavolo, calcio a 5, pallamano, netball; distanza di leggibilità: 90m; angolo di visibilità: 150°.*

La valutazione sarà basata sulla soluzione tecnica proposta in relazione al miglioramento delle prestazioni e utilizzo di tecnologie avanzate.

L'elaborato dovrà essere costituito da un computo metrico non estimativo e da una tavola A1 che potrà contenere testi, immagini e diagrammi.

Criterio D: Organizzazione e logistica del cantiere, Impiego del personale, esecuzione dei lavori e tempo di realizzazione dell'opera (max 20 punti):

- **Sub-criterio D1: (max 14 punti):** *Articolazione del cantiere nelle fasi lavorative e impiego di operai, cronoprogramma lavori con suddivisione dei lavori in lavorazioni elementari, relativo personale impiegato, sovrapposizioni, interferenze, al fine di rispettare o ridurre la durata dei lavori.*

La valutazione sarà basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte.

L'elaborato dovrà essere costituito da una relazione su massimo 2 facciate A4 ed una tavola A1 che potrà contenere testi, immagini e diagrammi.

- **Sub-criterio D2: (max 6 punti):** *Modalità di interazione con la DL per la definizione di aspetti esecutivi, discordanze, interferenze con lavorazioni pericolose, ecc..*

La valutazione sarà basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte.

L'elaborato dovrà essere costituito da una relazione su massimo 2 facciate A4 e potrà contenere testi, immagini e diagrammi.

Il punteggio verrà attribuito come segue:

- Per gli elementi oggetto di valutazione per le quali il concorrente non presenti alcuna proposta verrà assegnato punteggio zero;
- Per gli elementi oggetto di valutazione per le quali il concorrente presenti la propria proposta, ciascun commissario di gara attribuirà in modo discrezionale un coefficiente variabile tra zero e uno, secondo la seguente tabella; al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sottocriterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

Giudizio	Punteggio
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3

Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Per ogni criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario (massimo tre decimali).

La commissione procederà quindi in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione del punteggio per ogni singolo criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, con applicazione della formula di seguito riportata.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo e si applica una sola volta a livello di sub-criterio e per il criterio B).

La formula per l'attribuzione del punteggio, comprensiva della suddetta riparametrazione, è la seguente:

$$X(i) = p * \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio e per il criterio B) oggetto di valutazione

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri e per il criterio B) sopra indicati

crit(i): punteggio attribuito (media dei commissari) a ciascun concorrente per ogni sub criterio e per il criterio B)

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio e per il criterio B).

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

Per la valutazione dell'offerta economica si applica la seguente Formula non lineare, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV:

$$E(i) = 20 * (E/E_{\max})^{0,5}$$

dove:

E = punteggio attribuito a ciascun concorrente;

E(i) = ribasso indicato nell'i-esima offerta;

E_{max} = ribasso massimo offerto (più conveniente per la Stazione Appaltante);

0,5 = coefficiente >0.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio più elevato, dato dalla somma del punteggio dell'offerta tecnica e dell'offerta economica.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai criteri A, B, C, D, almeno il punteggio di 56 su 80.
- si procederà alla valutazione della congruità delle offerte valutando sulle offerte che presentano

sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 purché siano ammesse almeno tre offerte). Il RUP del Comune può in ogni caso procedere alla valutazione di congruità dell'offerta ai sensi dell'art.97, comma 6 del Codice.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 2 ditte partecipanti ammesse.

Criterio A: Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto – Opere Edili - (max 30 punti)

- Sub-criterio A1 (max 10 punti): Sostituzione di tribune interne alla palestra a tre gradinate a posti fissi costituita da moduli perfettamente accostati a movimento indipendente

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede una tribuna mobile aventi caratteristiche congruenti a quelle indicate nel capitolato tecnico di gara, prevedendo una soluzione con movimentazione di chiusura/apertura manuale. Pertanto:

- il Presidente della Commissione Ing. Marco Leurini (di seguito commissario 1) attribuisce un giudizio buono (0,8);
- il membro esperto Arch. Matteo Piovani (di seguito commissario 2) attribuisce un giudizio buono (0,8);
- il membro esperto Ing. Agnese Prati (di seguito commissario 3) attribuisce un giudizio buono (0,8);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,800.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede una tribuna mobile aventi caratteristiche congruenti a quelle indicate nel capitolato tecnico di gara, prevedendo una soluzione con movimentazione di chiusura/apertura motorizzata elettricamente. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,900.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sub-criterio A1), utilizzando la formula sopra indicata:

Sub-criterio A1 (max 10 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sub-criterio A1
S.T.E.P. Srl:	0,8	8,889
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,9	10,000

- Sub-criterio A2 (max 10 punti): Risanamento delle tribune esterne in calcestruzzo.

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede il risanamento completo delle superfici in cls della tribuna attraverso sabbiatura, trattamento anticorrosione dei ferri di armatura e ricostruzione delle parti in cls ammalorate utilizzando malte a ritiro compensato fibro-rinforzata. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio buono (0,8);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio buono (0,8);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio buono (0,8);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.800.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede una preventiva mappatura del degrado, una battitura delle superfici, una idroscarifica ad alta pressione di tutte le superfici della tribuna, la scalpellatura di completamento per l'irruvidimento delle superfici da trattare, la pulitura ad aria compressa ed il successivo idrolavaggio delle superfici, il trattamento passivante dell'armatura, l'applicazione di malta tixotropica a ritiro compensato, lo scialbo in acqua per l'omogeneizzazione visiva delle superfici e la verniciatura dei gradini intermedi per il riconoscimento dei percorsi. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.900.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sub-criterio A2), utilizzando la formula sopra indicata:

Sub-criterio A2 (max 10 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sub-criterio A2
S.T.E.P. Srl:	0,800	8,889
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,900	10,000

- **Sub-criterio A3 (max 10 punti): Sostituzione di rete di protezione per il campo da gioco esterno, altezza 8 metri, per evitare la fuoriuscita di palline dal campo.**

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la realizzazione di una rete, disposta su tre lati del campo di gioco, di altezza pari a 9 m con maglia quadrata mm 45x45 spessore 3 mm con bordatura di rinforzo costituita da treccia di mm 6. La suddetta rete sarà sostenuta da pali conici dritti di altezza pari a 9,80 m con passo indicativo pari a 9,00 m fissati al terreno con plinti portapalo in cls prefabbricati comprensivi di pozzetti di ispezione utili in caso di realizzazione di eventuale impianto di illuminazione del campo. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,700.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la realizzazione sui quattro lati del campo di una rete di altezza non inferiore a 8 m in polietilene maglia 45x45 spessore 3,5 mm completa di bordura realizzata con corda diam 8 mm in polietilene alta tenacità, sostenuta da 50 pali tubolari di altezza 8 m in acciaio strutturale diam. 120 mm, protetti con antiruggine e vernice di finitura, posti a distanza di circa m 2,00/2,50. I pali saranno fissati a terra tramite plinti in c.a. di sezione pari a 40x40x80 ed incastrati al plinto per mezzo di piastra saldata fuori opera e tirafondi imbullonati e annegati nel getto con struttura opportunamente calcolata secondo le NTC 2018. La proposta prevede inoltre la realizzazione di un telaio per consentire l'accessibilità al campo da gioco. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che buono (0,9);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,900.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sub-criterio A3), utilizzando la formula sopra indicata:

Sub-criterio A3 (max 10 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sub-criterio A3
S.T.E.P. Srl:	0,700	7,778
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,900	10,000

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il criterio A:

Concorrente	Sub-criterio A1 (max 10 p.ti)	Sub-criterio A2 (max 10 p.ti)	Sub-criterio A3 (max 10 p.ti)	Totale Criterio A (max 30 p.ti)
S.T.E.P. Srl:	8,889	8,889	7,778	25,556
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	10,000	10,000	10,000	30,000

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle 14,10 scioglie la seduta; il materiale di gara viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la vigilanza della U.O. medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da 14 ottobre 2020, presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per continuare la disamina dell'offerta tecnica.

==°==

La Commissione giudicatrice
Presidente
f.to Ing. Marco Leurini

f.to Arch. Matteo Piovani

f.to Ing. Agnese Prati

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. 76/2016 – L. 120/2020

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 14 ottobre dell'anno duemilaventi alle ore 14,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita gara per l'affidamento dei lavori di completamento dell'intervento di ristrutturazione e miglioramento sismico del Palazzetto dello Sport di Fabbrico, per un importo a base d'asta di € 978.201,94 di cui €304.335,44 per costo della manodopera soggetto a ribasso ed € 23.429,58 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso (CIG 8408584706 - CUP C54H13000200004).

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera di invito.

Criterio B: Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto – Impianti meccanici (max 10 punti): divisione dell'impianto di riscaldamento a pavimento previsto in progetto, in tre settori autonomi, corrispondenti ai tre sotto-campi, in modo che sia possibile riscaldare anche solo un sottocampo per volta.

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la suddivisione dell'impianto di riscaldamento a pavimento della palestra in 3 settori autonomi comandati da 3 termostati ambiente con software di controllo da remoto tramite app gestibili con smartphone o altro. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,700.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione valuta che la proposta formulata prevede la suddivisione dell'impianto di riscaldamento a pavimento della palestra in 3 sotto-campi con linee indipendenti, comandabili con elettropompe elettroniche inverter che permettono il controllo e monitoraggio a distanza dell'impianto. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,700.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il Criterio B), utilizzando la formula sopra indicata:

Criterio B (max 10 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Criterio B
S.T.E.P. Srl:	0,700	10,000
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,700	10,000

Criterio C: Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto – Impianti elettrici (max 20 punti):

- **Sub-criterio C1: (max 8 punti): Impianto di illuminazione esterna a LED ad incremento di quello esistente, in particolar modo sui lati lunghi del palazzetto, verso l'area a verde ad ovest e sulle tribune esterne ad est.**

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la sostituzione di 9 apparecchi illuminanti esterni con nuovi corpi illuminanti a Led aventi centralina incorporata, maggiore resa di illuminazione dichiarata a parità di consumo e garanzia di 15 anni. Inoltre l'impresa propone l'incremento del numero di corpi illuminanti nell'area esterna tramite la fornitura e posa di 7 apparecchi illuminanti su pali troncoconici in acciaio, morsettiere da incasso. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,700.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la realizzazione dell'impianto di illuminazione esterno con 20 lampade a led munite di sensori IR a doppio effetto con interconnettività bluetooth in grado di autoregolare l'intensità luminosa dal 10 al 100% in base alla luce dell'ambiente e al passaggio di persone. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,700.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sub-criterio C1), utilizzando la formula sopra indicata:

Sub-criterio C1 (max 8 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sub-criterio C1
S.T.E.P. Srl:	0,700	8,000
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,700	8,000

- **Sub-criterio C2: (max 4 punti): Miglioramento dell'impianto audio interno al palazzetto.**

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede lo studio del riverbero del suono all'interno dell'area di gioco per la calibrazione dell'impianto audio, 4 autoparlanti aggiuntivi dello stesso tipo di quelli previsti da progetto. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,600.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la fornitura e posa di 4 diffusori a colonna ad alta definizione e integrazione dell'impianto audio-mixer. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,600.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sub-criterio C2), utilizzando la formula sopra indicata:

Sub-criterio C2 (max 4 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sub-criterio C2
S.T.E.P. Srl:	0,600	4,000
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,600	4,000

- **Sub-criterio C3: (max 8 punti): Sostituzione del tabellone segnapunti multisport adatto per basket, pallacanestro 3x3, minibasket, pallavolo, calcio a 5, pallamano, netball; distanza di leggibilità: 90m; angolo di visibilità: 150°.**

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la rimozione del tabellone esistente, la fornitura e posa di un nuovo tabellone di dimensioni 200x130 cm con distanza di leggibilità di 120 m e angolo di visibilità di 160° adatto per tutti gli sport richiesti. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,700.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la fornitura di tabellone segnapunti di dimensioni 250x250 cm dotato di 2 coppie di pannelli integrativi per indicazioni maglia e falli dei giocatori (per un totale di 620x250 cm - sovradimensionato rispetto al contesto in cui deve essere inserito) con distanza di leggibilità di 160 m e angolo di visibilità di 150° da installare su una delle due pareti corte della palestra, in posizione non ottimale rispetto all'attività di gioco, nonché nei confronti del pubblico presente in tribuna. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio non completamente adeguato (0,5);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio non completamente adeguato (0,5);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio non completamente adeguato (0,5);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,500.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sub-criterio C3), utilizzando la formula sopra indicata:

Sub-criterio C3 (max 8 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sub-criterio C3
S.T.E.P. Srl:	0,700	8,000
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,500	5,714

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il criterio C:

Concorrente	Sub-criterio C1 (max 8 p.ti)	Sub-criterio C2 (max 4 p.ti)	Sub-criterio C3 (max 8 p.ti)	Totale Criterio C (max 20 p.ti)
S.T.E.P. Srl:	8,000	4,000	8,000	20,000
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	8,000	4,000	5,714	17,714

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle 18,20 scioglie la seduta; il materiale di gara viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la vigilanza della U.O. medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da 19 ottobre 2020, presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per continuare la disamina dell'offerta tecnica.

==°==

La Commissione giudicatrice
Presidente
f.to Ing. Marco Leurini

f.to Arch. Matteo Piovani

f.to Ing. Agnese Prati

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. 76/2016 – L. 120/2020

==°==
QUINTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 19 ottobre dell'anno duemilaventi alle ore 15,40, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita gara per l'affidamento dei lavori di completamento dell'intervento di ristrutturazione e miglioramento sismico del Palazzetto dello Sport di Fabbrico, per un importo a base d'asta di € 978.201,94 di cui €304.335,44 per costo della manodopera soggetto a ribasso ed € 23.429,58 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso (CIG 8408584706 - CUP C54H13000200004).

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera di invito.

Criterio D: Organizzazione e logistica del cantiere, Impiego del personale, esecuzione dei lavori e tempo di realizzazione dell'opera (max 20 punti):

- **Sub-criterio D1: (max 14 punti): Articolazione del cantiere nelle fasi lavorative e impiego di operai, cronoprogramma lavori con suddivisione dei lavori in lavorazioni elementari, relativo personale impiegato, sovrapposizioni, interferenze, al fine di rispettare o ridurre la durata dei lavori.**

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede l'organizzazione del cantiere in 4 aree di cantiere, 200 giorni naturali e consecutivi per portare a termine i lavori (riduzione di 20 gg), utilizzo di più squadre (2/3) formate da 3/6 persone, organizzazione dei lavori su 6 giorni settimanali più eventuali festività, contenimento delle emissioni di polveri in atmosfera (fornitura di cls da impianti esterni, bagnatura inerti e viabilità di cantiere, copertura cumuli, controllo ed eventuale pulizia delle strade di accesso con macchine spazzatrici con cadenza settimanale), contenimento del rumore tramite l'utilizzo di macchinari limitati o silenziati a basse emissioni sonore. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,700.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede 175 giorni naturali e consecutivi per portare a termine i lavori (riduzione di 45 gg), utilizzo di 4 squadre formate da 2/3 persone, incontro con DL, SA e vicinato per programmare le lavorazioni in base alle esigenze del quartiere, presenza giornaliera del direttore di cantiere, organizzazione dei lavori su 5 giorni settimanali con disponibilità fino a 6 giorni settimanali per ridurre interferenze. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio sufficiente (0,6);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,600.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sub-criterio D1), utilizzando la formula sopra indicata:

Sub-criterio D1 (max 14 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sub-criterio D1
S.T.E.P. Srl:	0,700	14,000
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,600	12,000

- **Sub-criterio D2: (max 6 punti): Modalità di interazione con la DL per la definizione di aspetti esecutivi, discordanze, interferenze con lavorazioni pericolose, ecc..**

Concorrente S.T.E.P. Srl:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede la messa a disposizione di un PC dedicato nella baracca/ufficio di cantiere, dotato di software con collegamento in remoto tramite rete wi-fi, per condivisione della documentazione di cantiere aggiornata ogni 3 giorni con DL, CSE e SA.

L'impresa è dotata delle certificazioni ISO 9001:2015, ISO 14001:2004 e OHSAS 18001:2007. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio più che sufficiente (0,7);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,700.

Concorrente RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:

La commissione evidenzia che la proposta formulata prevede una struttura organizzativa e operativa a rete finalizzata all'efficienza e tempestività nella realizzazione delle lavorazioni. Tale struttura prevede un "gruppo di commessa" composto dalle seguenti figure: project manager di commessa, direttore di cantiere, esperto CAM e responsabile gestione della sicurezza di cantiere. L'impresa mette a disposizione mezzi ed attrezzature di proprietà, ricorrendo se necessario al nolo.

L'impresa è dotata delle certificazioni ISO 9001:2015, ISO 14001:2004 e OHSAS 18001:2007. Pertanto:

- il commissario 1 attribuisce un giudizio buono (0,8);
- il commissario 2 attribuisce un giudizio buono (0,8);
- il commissario 3 attribuisce un giudizio buono (0,8);

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,800.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sub-criterio D2, utilizzando la formula sopra indicata:

Sub-criterio D2 (max 6 punti)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Sub-criterio D2
S.T.E.P. Srl:	0,700	5,250
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	0,800	6,000

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il criterio D:

Concorrente	Sub-criterio D1 (max 14 p.ti)	Sub-criterio D2 (max 6 p.ti)	Totale Criterio D (max 20 p.ti)
S.T.E.P. Srl:	14,000	5,250	19,250
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	12,000	6,000	18,000

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Concorrente	Criterio A (max 30 p.ti)	Criterio B (max 10 p.ti)	Criterio C (max 20 p.ti)	Criterio D (max 20 p.ti)	Totale offerta tecnica (max 80 p.ti)
S.T.E.P. Srl:	25,556	10,000	20,000	19,250	74,806
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	30,000	10,000	17,714	18,000	75,714

Alle ore 18,25 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 21 ottobre 2020, alle ore 9,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
Presidente
f.to Ing. Marco Leurini

f.to Arch. Matteo Piovani

f.to Ing. Agnese Prati

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. 76/2016 – L. 120/2020

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 21 ottobre dell'anno duemilaventi alle ore 9,18, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita gara per l'affidamento dei lavori di completamento dell'intervento di ristrutturazione e miglioramento sismico del Palazzetto dello Sport di Fabbrico, per un importo a base d'asta di € 978.201,94 di cui € 304.335,44 per costi della manodopera soggetto a ribasso ed € 23.429,58 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso (CIG 8408584706 - CUP C54H13000200004).

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, il Responsabile Unico del Procedimento dell'Amministrazione Committente, Ing. Giulia Neviani e la Commissione di gara, come sopra costituita.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La seduta si svolge in videoconferenza; assiste alla seduta il Sig. Ragazzoni per conto dell'impresa S.T.E.P. Srl.

Il Presidente della Commissione:

- comunica il punteggio assegnato, nel corso della precedente seduta, alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

Concorrente	Punteggio Offerta Tecnica
S.T.E.P. Srl:	74,806
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	75,714

- procede all'apertura delle offerte economiche delle imprese partecipanti, in quanto le stesse hanno raggiunto la soglia minima di sbarramento di 56/80:

Concorrente	Ribasso offerto
S.T.E.P. Srl:	7,01
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	1,65

- procede alla definizione del punteggio da attribuire alle suddette offerte economiche, mediante l'applicazione della formula indicata nella lettera di invito, che si conclude come di seguito esposto:

Concorrente	Punteggio Offerta Economica
S.T.E.P. Srl:	20,000
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	9,703

Il Presidente della Commissione riepiloga il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
S.T.E.P. Srl:	74,806	20,000	94,806
RTI: Medea Costruzioni Generali Srl/Aetisol sas di Alberto Tegami e C.:	75,714	9,703	85,427

Il Presidente della Commissione prende atto che l'offerta della Ditta concorrente prima in graduatoria, S.T.E.P. Srl, non è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto risultano pervenute e ammesse solamente 2 offerte.

Il RUP dell'Amministrazione committente, Ing. Giulia Neviani, dopo aver analizzato i costi della manodopera che il predetto Operatore ha indicato analiticamente, anche con riferimento al CCNL applicato, dichiara che tali costi sono in linea con quanto indicato nei documenti di gara e rispetto ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 23, comma 16, del codice.

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori in oggetto all'impresa S.T.E.P. Srl, con sede legale in Via per Concordia, 28 – 41037 Mirandola (MO) - C.F./P.I. 02720310362, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 94,806 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 7,01%, per un importo complessivo netto di € 911.272,40, di cui € 887.842,42 per lavori ed €23.429,58 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA di legge.

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;
- dà atto che, l'Impresa aggiudicataria ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 le seguenti lavorazioni:

lavorazioni afferenti le categorie OG1 e OG11 nei limiti di legge (subappalto del 30% della cat. OG11);

Alle ore 9,24 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile della U.O. Appalti e Contratti.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Giulia Neviani

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
Presidente
f.to Ing. Marco Leurini

f.to Arch. Matteo Piovani

f.to Ing. Agnese Prati

Segretario Verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti