

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 24 giugno dell'anno duemilaventi alle ore 15,02, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento della gestione del Nido d'Infanzia "Gramsci" a Correggio (RE), per 3 anni scolastici (2020/2021 – 2021/2022 – 2022/2023), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni scolastici (CIG: 8293720242), tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", relativamente a servizi rientranti nell'Allegato IX dello stesso, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La seduta pubblica viene svolta tramite videoconferenza.

E' presente alla seduta la Sig.ra Ilaria Bertolini, in rappresentanza di Cooperativa Sociale COOPSELIOS soc. coop, che ha trasmesso regolare delega come richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 287 del 8 maggio 2020, il quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, unitamente alle dipendenti provinciali Mariacristina Franceschetti e Donatella Oliva, fa presente che:

- con determinazione a contrattare n. 31 del 4 marzo 2020, l'Istituzione Servizi Educativi – Scolastici Culturali e Sportivi del Comune di Correggio, di seguito ISECS, ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un importo a base d'asta pari ad € 801.186,00 (IVA esclusa), di cui € 760.686,00 per costi della manodopera ed € 1.500,00 per oneri per la sicurezza da interferenze, non soggetti a ribasso; il valore stimato dell'appalto, comprensivo del rinnovo per il triennio 2023/2026 e dell'eventuale opzione di proroga, è pari ad € 1.703.404,00;

- il relativo bando di gara prot. 10572/46/2020 del 12/05/2020 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 23 giugno 2020 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 2 offerte delle seguenti Imprese:

Concorrente	C.F. / P.IVA
Raggio di Sole Soc. cooperativa sociale	05845721215
Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.	01164310359

Il Responsabile della procedura di gara e i testimoni, tenuto conto delle ditte partecipanti,

dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei plichi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica del PASSOE e la relativa acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS; rileva che la documentazione amministrativa presentata dalle Ditte partecipanti risulta incompleta e dispone pertanto, nei confronti delle predette Imprese, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice:

Concorrente	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
Raggio di Sole Soc. cooperativa sociale	05845721215	nel supporto informatico NON è stato inserito il DGUE in formato elettronico firmato digitalmente dell'impresa Ausiliaria "Associazione San Vincenzo – Impresa Sociale".
Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.	01164310359	nel supporto informatico è stato inserito il DGUE in formato pdf e non il documento firmato digitalmente.

Essendo terminata la verifica della documentazione amministrativa il Responsabile della procedura di gara dà atto che la sola impresa Raggio di Sole Soc. Coop.va Sociale ha dichiarato il ricorso all'avvalimento con l'impresa ausiliaria Associazione San Vincenzo – Impresa Sociale – C.F./P.I. 07022661214.

La seduta viene sciolta alle ore 15,31; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

I Testimoni
f.to Mariacristina Franceschetti

f.to Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 8 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 9.03 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento della gestione del Nido d'Infanzia "Gramsci" a Correggio (RE), per 3 anni scolastici (2020/2021 – 2021/2022 – 2022/2023), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni scolastici (CIG: 8293720242), tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", relativamente a servizi rientranti nell'Allegato IX dello stesso, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La seduta pubblica viene svolta tramite videoconferenza.

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 268 del 25/06/2020, nelle persone di:

- Dott.ssa Parmeggiani Siliva, dipendente del Comune di Rio Saliceto, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Cristina Gilioli, dipendente del Comune di Casalgrande, in qualità di membro esperto;
- Dott.ssa Elena Goldoni, dipendente dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di membro esperto;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia e Responsabile della procedura di gara.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto della ditta partecipante, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della Procedura di gara:

- dà atto delle risposte pervenute in merito al soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta pubblica nei confronti delle due imprese partecipanti che si conclude con l'ammissione di entrambe le imprese in quanto hanno trasmesso la documentazione richiesta completa e regolare.
- consegna alla Presidente della Commissione giudicatrice le buste B) relative alle offerte tecniche delle imprese partecipanti.

La presidente della Commissione procede all'apertura delle suddette buste e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara; la Presidente della Commissione appone la propria sigla sui predetti documenti.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, la Presidente della Commissione alle ore 9.14 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente le offerte tecniche e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione del relativo punteggio. Il materiale relativo all'offerta economica viene conservato in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani
(Presidente)

f.to Dott.ssa Cristina Gilioli

f.to Dott.ssa Elena Goldoni

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 8 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 9.19 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento della gestione del Nido d'Infanzia "Gramsci" a Correggio (RE), per 3 anni scolastici (2020/2021 – 2021/2022 – 2022/2023), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni scolastici (CIG: 8293720242), tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", relativamente a servizi rientranti nell'Allegato IX dello stesso, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 268 del 25/06/2020, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico concorrente, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata sommando il punteggio per la parte qualitativa Q(i) al punteggio ottenuto per la parte prezzo P(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
Progetto pedagogico - organizzativo Dovrà avere a riferimento quello comunale, reperibile sul sito del Comune di Correggio alla	35	35		

A	<p>pagina "www.comune.correggio.re.it/entra-in-comune/scuola/progetto-pedagogico-per-nidi-e-scuole-dinfanzia", ed essere suddiviso in queste aree:</p> <p>Orientamenti pedagogici e finalità; Organizzazione generale del servizio (orari del personale, presenze, pulizie, ecc.) Progettazione ed organizzazione del contesto educativo, declinata sulla base di: spazi e materiali, tempi della quotidianità, relazioni (adulti/bambini e adulti/adulti), proposte educative; Rapporto con le famiglie/partecipazione e col territorio; Funzionamento del gruppo di lavoro, anche sulla base della formazione, della continuità con le altre istituzioni educative e in rapporto col coordinamento pedagogico; Documentazione ed autovalutazione;</p>				
B	<p>Capacità e struttura organizzativa</p> <p>1) Descrizione delle modalità utilizzate dalla ditta concorrente per il reclutamento del personale; 2) Descrizione delle tempistiche e modalità attraverso le quali si provvederà alla sostituzione per assenze in corso d'anno, sia programmate che emergenziali; 3) Modalità di rilevazione delle presenze del personale in servizio; 4) Percentuale complessiva di personale dipendente riguardante le categorie impiegate (educativo, ausiliario e pedagogico) con anzianità di servizio superiore ai 5 anni, alla data del 31/12/19, rispetto al totale del personale dipendente; 5) Percentuale di pedagogisti dipendenti, alla data del 31/12/19, rispetto al totale complessivo del personale dipendente riguardante le categorie impiegate (educativo, ausiliario e pedagogico);</p>	25	25		
C	<p>Formazione del personale</p> <p>1) Proposta del piano annuale della formazione svolta autonomamente dal concorrente a tutto il proprio personale, suddiviso tra educativo, ausiliario e pedagogico, con indicazione dei temi da trattare, dei tempi e del monte ore dedicato; 2) Totale medio delle ore fruite, distinto tra personale educativo, ausiliario e pedagogico, di formazione negli ultimi 3 anni scolastici (2016/17, 2017/18, 2018/19) con indicazione delle principali tematiche affrontate;</p>	10	10		
	<p>Migliorie sul servizio</p> <p>Descrizione di eventuali proposte migliorative tese</p>				

D	ad ampliare e/o migliorare l'offerta del servizio senza costi aggiuntivi per il committente, a titolo esemplificativo e non esaustivo: - disponibilità annua all'acquisto di arredi ed attrezzature nuovi in accordo con il committente, anche a supporto di nuovi progetti (indicare importo massimo annuo); - disponibilità alla fornitura di personale educativo di sostegno in caso di presenza in struttura di bambini disabili (indicare il numero settimanale di ore per ogni bambino); - disponibilità alla fornitura di personale ulteriore (atelieristi, pacchetti orari per specifiche necessità, ecc. indicando il numero di ore per intervento);	10	10		
	Totale	80	80		

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" della tabella, viene attribuito discrezionalmente un punteggio, variabile da zero ad uno, da parte della commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggio
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

- per ogni criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario;

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi agli elementi qualitativi, come sopra illustrato, procederà, in relazione a ciascuna delle due offerte, all'attribuzione dei risultati per ogni singolo criterio/sub criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, riportato dettagliatamente al par. 18.4 del Disciplinare di gara;

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun

concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e all'altra offerta un punteggio proporzionale decrescente;

- il punteggio complessivo per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione.

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 56/80. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia dopo la riparametrazione che avverrà una sola volta per ogni criterio;

- per la valutazione dell'offerta economica si applica la seguente Formula non lineare:

$$P(i) = (Ri \times 20/Rmax)$$

dove:

P(i): punteggio del singolo concorrente da valutare;

Ri: ribasso % del concorrente da valutare;

Rmax: ribasso % migliore tra quelli pervenuti;

20: punteggio massimo attribuibile.

Saranno considerate le prime due cifre dopo la virgola, con arrotondamento della terza cifra.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica, con riferimento a ciascun criterio di valutazione:

CRITERIO A - Progetto pedagogico organizzativo (punteggio massimo 35):

Concorrente Raggio di Sole Soc. cooperativa sociale:

- la Presidente della Commissione Dott.ssa Silvia Parmeggiani (di seguito commissario 1) valuta che quanto descritto nella relazione è vago e poco attinente a quanto richiesto dal capitolato; le proposte sono scollegate tra loro da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Dott.ssa Cristina Gilioli (di seguito commissario 2) valuta il progetto educativo poco coerente con gli elementi indicati nel capitolato, che non vengono completamente sviluppati, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,3;
- il membro esperto Dott.ssa Elena Goldoni (di seguito commissario 3) valuta che i riferimenti teorici non sono attuali, la relazione utilizza delle terminologie non propriamente adatte al contesto 0-3 anni e gli argomenti non sono collegati tra loro in un progetto coeso; inoltre non è stato indicato nulla in merito ad una eventuale riorganizzazione in caso di eventuali nuove normative dettate dall'emergenza dovuta al Covid-19, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,37

Concorrente Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.:

- il Commissario 1 valuta che gli orientamenti pedagogici sono descritti in modo concreto non teorico e estremamente contestualizzato; il resto della relazione è fin troppo lineare ma comunque in attinenza a quanto richiesto dal capitolato, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il Commissario 2 valuta il progetto educativo ben articolato e coerente alle richieste del capitolato; l'autovalutazione non viene particolarmente esplicitata, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il Commissario 3, valuta che la relazione negli orientamenti pedagogici è impostata con concretezza, l'organizzazione generale del servizio è descritta in attinenza con quanto richiesto dal capitolato da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9,

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,87

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il Criterio A), secondo quanto indicato nel Disciplinare di gara (vedi formula):

CRITERIO A (Punti max 35)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Criterio A
Raggio di Sole Soc. Coop.va sociale	0,37	14,88
Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.va	0,87	35

La Commissione sospende i lavori alle ore 13.27; consegna le offerte tecniche al segretario che provvede a deporle in un armadio chiuso a chiave presso i locali dell'Ufficio Appalti e Contratti tenendo in custodia la chiave del locale medesimo.

Alle ore 14.18 la Commissione giudicatrice riprende l'esame delle offerte tecniche valutandole in merito al criterio B.

CRITERIO B – Capacità e struttura organizzativa (punteggio massimo 25):

Concorrente Raggio di Sole Soc. cooperativa sociale:

- i Commissari 1,2 e 3 valutano che quanto descritto è preciso e puntuale ma i valori indicati in percentuale sono bassi in riferimento al rapporto personale a tempo indeterminato rispetto al numero totale dei dipendenti negli ultimi tre anni; inoltre non sono indicate le modalità di gestione dei dati che vengono trattati nei gestionali, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7

Concorrente Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.:

- i Commissari 1,2 e 3 valutano che quanto descritto è chiaro e preciso e le percentuali di cui sopra, indicate sono molto buone, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il Criterio B), secondo quanto indicato nel Disciplinare di gara:

CRITERIO B (Punti max 25)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Criterio B
Raggio di Sole Soc. Coop.va sociale	0,7	19,44
Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.va	0,9	25

CRITERIO C – Formazione del personale (punteggio massimo 10):

Concorrente Raggio di Sole Soc. cooperativa sociale:

- i Commissari 1,2 e 3 valutano che quanto descritto comprende ambiti formativi interessanti anche se non ben strutturati, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6

Concorrente Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.:

- i Commissari 1,2 e 3 valutano che quanto descritto è puntuale anche se non particolarmente esaustivo da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il Criterio C), secondo quanto indicato nel Disciplinare di gara:

CRITERIO C (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Criterio C
Raggio di Sole Soc. Coop.va sociale	0,6	10
Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.va	0,6	10

CRITERIO D – Migliorie sul servizio (punteggio massimo 10):

Concorrente Raggio di Sole Soc. cooperativa sociale:

- i Commissari 1,2 e 3 valutano che quanto proposto come migliorie è molto ricco e articolato ma non è rispondente a quanto richiesto dal Capitolato; inoltre le figure e i servizi proposti, non sono tutte rispondenti alle finalità del servizio 0-3 espresse nel progetto pedagogico del Comune di Correggio, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,4

Concorrente Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.:

- i Commissari 1 e 3 valutano che quanto descritto diventa più specifico nella parte inerente il personale di sostegno ma non è particolarmente contestualizzato rispetto alla fascia 0-3, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il Commissario 2 valuta che le proposte sono ben strutturate e sono coerenti con il loro approccio pedagogico, ma sono poco esaustive nella parte del sostegno, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,73.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il Criterio D), secondo quanto indicato nel Disciplinare di gara:

CRITERIO D (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione	Punteggio Criterio D
Raggio di Sole Soc. Coop.va sociale	0,4	5,48
Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.va	0,73	10

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dal prospetto che segue:

Concorrente	Criterio A (max 35 p.ti)	Criterio B (max 25 p.ti)	Criterio C (max 10 p.ti)	Criterio D (max 10 p.ti)	Totale offerta tecnica (max 80 p.ti)
Raggio di Sole Soc. Coop.va sociale	14,88	19,44	10	5,48	49,80
Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.va	35	25	10	10	80

Alle ore 17.07 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a

Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani
(Presidente)

f.to Dott.ssa Cristina Gilioli

f.to Dott.ssa Elena Goldoni

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Presidente della Commissione riepiloga il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Raggio di Sole Soc. Coop.va sociale	49,80	\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\
Coop.va Sociale Coopselios Soc. Coop.va	80	20	100

Si procede a verificare il costo della manodopera ai sensi dell'art. 97, comma 5, lett. d) del Codice.

Dopo attenta analisi dei costi della manodopera, pari a euro 704.482,00 la Commissione giudicatrice, sentito il dott. Alberto Sabbatini, in qualità di RUP della Amministrazione committente, ritiene giustificato il costo della manodopera stessa .

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento del servizio in oggetto all'impresa Coopselios, con sede legale a Reggio Emilia in Via Gramsci 54/5, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 100 su 100 ed ha offerto un ed ha offerto un ribasso di 1,60%.

Alle ore 16,08 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, informa che si darà corso alle verifiche dei requisiti generali e speciali, ai fini dell'aggiudicazione definitiva ed efficace del presente appalto; dispone infine che tutta la documentazione sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

f.to Dott.ssa Cristina Gilioli

f.to Dott.ssa Elena Goldoni

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini